

во исполнение законно принятого решения и должен иметь возможность представить доводы против высылки» (ст. 25).

В данной связи представляет интерес то, что Протокол № 7 к Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод 1984 г. закрепляет аналогичное положение. При этом кроме возможности представить аргументы против высылки предусматривается также возможность требовать пересмотра его дела и возможность быть представленным перед компетентным органом или лицами, назначенными таким органом, для вышеуказанных целей (ст. 1). Возникает вопрос о порядке и основании высылки трудящихся-мигрантов, незаконно находящихся на территории государств-сторон.

По мнению российского ученого В.Е. Подшивалова, поскольку за всеми лицами, находящимися под юрисдикцией государства, признается право на справедливое и публичное разбирательство независимым и беспристрастным судом (ст. 6 Конвенции СНГ 1998 г.), незаконные мигранты также имеют право «обращаться в компетентный государственный орган с возражениями против высылки». Не можем согласиться с таким подходом, так как указанная статья закрепляет именно аспекты судебного разбирательства, в то время как решение о высылке незаконных мигрантов могут приниматься и другими государственными органами. В настоящее время право на обжалование решения о высылке для незаконных трудящихся-мигрантов предусматривается только в рамках национального законодательства государств – участников СНГ в порядке обжалования иностранными гражданами решений государственных органов и должностных лиц. Более того, чаще всего процесс обжалования соответствующих решений государственных органов не является основанием для пребывания иностранцев в государстве.

Необходимо отметить, что согласно ст. 12 Конвенции о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей государств – участников Содружества Независимых Государств законные трудящиеся-мигранты не могут быть выдворены из принимающей стороны иначе как по основаниям, предусмотренным международными договорами и законодательством этой стороны. При этом право на представление доводов против выдворения и на пересмотр соответствующего решения данной Конвенцией не предусмотрено.

Представляется целесообразным путем внесения соответствующих поправок в ст. 25 Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека распространить ее действие не только на лиц, законно находящихся на территории государств-сторон, но и на незаконных мигрантов, предоставив при этом им право на обжалование решения о высылке в компетентный государственный орган.

Конвенция ООН 1990 г. также закрепляет ряд важных прав всех трудящихся-мигрантов в связи с осуществлением ими трудовой деятельности. Так, в случае высылки всем трудящимся-мигрантам перед выездом или после выезда предоставляется разумная возможность урегулировать любые претензии, связанные с заработной платой. Сама высылка из государства работы по найму не наносит ущерба каким-либо приобретенным в соответствии с законами этого государства правам трудящегося-мигранта, включая право на получение заработной платы и других причитающихся выплат (ст. 22).

Таким образом, Конвенция ООН 1990 г. закрепляет наиболее обширный перечень прав незаконных трудящихся-мигрантов. В настоящее время из государств – участников СНГ эту Конвенцию ратифицировали только Азербайджан, Кыргызстан и Таджикистан. В целях признания за незаконными трудящимися мигрантами соответствующих прав человека и установления минимальных стандартов их защиты представляется целесообразным присоединение и других государств – участников СНГ к указанной Конвенции.

УДК 342.76

В.А. Коннов

О НЕОБХОДИМОСТИ И СОЦИАЛЬНОЙ ОБУСЛОВЛЕННОСТИ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Отправной точкой в понимании сущности правового положения отдельного индивида является предположение о естественном и неотчуждаемом характере личной свободы. Человек не приобретает свое внутреннее свободное состояние в процессе жизни, не заслуживает его и не получает в дар. Его свобода принадлежит ему изначально, с того момента, когда он появляется на свет. Сущность приобретаемой с рождения свободы выражается в возможности человека самостоятельно, без принуждения со стороны кого-либо, распоряжаться своими силами и способностями, определять, что хорошо и что плохо, поступать так, как он считает нужным. Н.Н. Вопленко справедливо указывает, что естественное свободное состояние индивида «означает наличие у него реальной возможности независимого поведения на основе личных побуждений (потребности, желания, необходимость и т. д.), заложенных в его свободной воле».

Состояние естественной свободы, как представляется, это внутреннее состояние, присущее человеку. Однако индивид существует не про-

сто сам по себе, отдельно и независимо от всего, что происходит вокруг него. Он постоянно находится в сложнейшей системе социальных связей и отношений современного ему общества, что обуславливает не только существование его личного, внутреннего состояния естественной свободы, но и наличие такого же состояния у других находящихся рядом с ним людей. Данное обстоятельство неизбежно порождает по крайней мере два следствия.

Во-первых, для того чтобы внутреннее состояние естественной свободы было реализовано в своем внешнем, так сказать, проявлении, всеми членами общества необходимо гарантировать, закрепить такое состояние в сложной системе социальных отношений. Данную задачу призваны выполнять различные нормы – правовые, моральные, нравственные.

Вторым следствием из указанного выше обстоятельства является то, что совместная внешняя реализация внутренне присущего каждому индивиду состояния естественной свободы неизбежно приводит не только к пересечению интересов людей, но и к их столкновению, что способно вылиться в ущемление свободы одних свободой других. Чтобы такого не происходило, в обществе должен существовать механизм, позволяющий взаимно ограничивать свободу индивидов с целью недопущения доминирования одной из них. Таким образом, естественное, присущее каждому от рождения свободное состояние также естественно и оправданно (с социальной точки зрения) оказывается в своеобразных «око-вах» из все тех же правовых, моральных и иных норм.

Как уже отмечалось, свобода, приобретаемая от рождения каждым человеком, есть прежде всего внутреннее естественное состояние полной независимости. Такое состояние распространяется как на идеальную, духовную сферу индивида, так и на материально-физическую, т. е. человек изначально внутренне независим как в своих мыслях, чувствах, переживаниях, так и в конкретных фактических действиях. Таким образом, внутренняя естественная свобода индивида всегда абсолютна. Она в принципе не может иметь пределов и границ, как не может быть пределов у человеческих потребностей, интересов и устремлений.

Однако абсолютный и беспредельный характер естественной свободы неизбежно перестает быть таковым в том случае, когда индивид попадает в систему окружающей его социальной действительности. Н.Н. Вопленко указывает, что «человек вынужден приспособляться к условиям бытия, соизмерять с их законами свои желания и поступки». Неизбежность такого утверждения следует из того, что попытки человека реализовать свою свободу в естественном неограниченном виде всегда будут наталкиваться на аналогичные попытки со стороны другого индивида. Это приводит к явному доминированию одной свободной

воли над другой. Чтобы такое состояние не наступило, существует только один путь – взаимное ограничение естественной абсолютной свободы всех субъектов социальной системы. А поскольку человек попадает в социальную систему, как правило, сразу после рождения, абсолютное свободное его состояние так и не успевает стать внешним, в связи с чем неизбежно приобретает внутренний характер. Следовательно, в системе социальных связей человек реализует свое изначальное абсолютное состояние свободы всегда и неизбежно в ограниченном виде.

Право можно рассматривать как цивилизованную форму и способ организации и регулирования свободы личности в обществе. Устанавливая границы юридически возможной деятельности людей, оно всегда ограничивает человеческую независимость, заменяя ее юридически закрепленной свободой.

Таким образом, естественная свобода является изначальным и абсолютным явлением, которым человек наделен от рождения и которое заканчивается с его смертью. Вместе с тем оно приобретает ограниченный характер вследствие того, что индивид проживает жизнь в обществе подобных ему существ, где их интересы и потребности рознятся, порой заходя в глубокие противоречия. В таких условиях, когда каждый будет реализовывать только свою абсолютную свободу, невозможным становится достижение общесоциальных целей, без которых не способно существовать общество, а значит и сам человек. Следовательно, ограничение прав человека так же естественно, как и их существование. Индивид, выросший в данном обществе и воспринявший его основные нормы, не замечает постоянного существования ограничительных рамок.

УДК 347.9

С.А. Костенко

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ В УКРАИНЕ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Украина в 2014 г. подписала соглашение об ассоциации между Украиной и Европейским союзом, что поспособствовало имплементации многих положений действующих универсальных и региональных стандартов в сфере прав и свобод человека в национальное законодательство. Не остался без внимания и такой европейский стандарт в сфере прав и свобод человека, как право на справедливое судебное разбирательство, закрепленный в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принятой Советом Европы 4 ноября 1950 г. (подп. «с» п. 3 ст. 6 «Право на