

том, что право на свободу, неприкосновенность и достоинство личности является значимым социальным благом, которое не только создает условия, необходимые для всестороннего удовлетворения законных запросов личности, но и обеспечивает демократическое развитие общества.

УДК 325.1

Е.Н. Мазаник, А.С. Мойсевич

ПРЕДПОСЫЛКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

С принятием 10 декабря 1948 г. Всеобщей декларации прав человека право на свободу передвижения получило международное признание. В ст. 13 Декларации говорится, что каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе место жительства в пределах каждого государства, а также покинуть любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну.

Упорядоченная международная миграция может оказать позитивное воздействие как на страны происхождения, так и на принимающие страны. Подавляющее большинство мигрантов вносят весомый вклад в развитие принявших их стран. В то же время международная миграция влечет за собой потерю людских ресурсов в одних странах, а в других, принимающих странах она может привести к экономическим трудностям и социально-политической напряженности.

Одним из достижений Европейского союза является Шенгенская зона, созданная на основе Соглашения о постепенной отмене проверок на общих границах, от 14 июня 1985 г. и Конвенции о применении Шенгенского соглашения от 14 июня 1985 года о постепенной отмене проверок на общих границах» от 19 июня 1990 г., позволяющая лицам пользоваться свободой передвижения в ее пределах.

Согласно положениям п. 1, 2 ст. 45 Договора о функционировании Европейского союза, заключенного 25 марта 1957 г., внутри ЕС обеспечивается свободное передвижение работников. Оно предполагает отмену любой дискриминации по признаку национального гражданства между работниками государств-членов в вопросах трудовой деятельности, заработной платы и других условий труда. Однако такое на первый взгляд прогрессивное правовое регулирование, способствующее развитию внутреннего рынка и здоровой конкурентной среды, вызывает определенные трудности для государств – членов ЕС.

В настоящее время Европа столкнулась с крупнейшим миграционным кризисом со времен Второй мировой войны, наблюдается высокий приток мигрантов. По информации Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев от 1 июля 2015 г., число мигрантов, попавших в Европу через Средиземное море, за первые 6 месяцев 2015 г. выросло по сравнению с показателями 2014 г. на 83 % – с 75 тыс. до 137 тыс. Главным событием в связи со сложившейся ситуацией стал саммит ЕС по вопросу распределения мигрантов. Было принято решение, что страны Евросоюза должны принять 160 тыс. мигрантов в течение двух лет, однако дальнейший ход событий показал, что эти цифры оказались значительно ниже реальных.

С конца августа 2015 г. ситуация стала практически бесконтрольной. С тех пор количество прибывающих в Европу мигрантов начало расти ежедневно, что в итоге привело к возникновению миграционного кризиса.

Столкнувшись с кризисом, страны ЕС начали вводить меры по защите своих границ: в отдельных странах были введены паспортный контроль и проверки на дорогах, в некоторых странах на границах началось возведение заборов и т. д. Решение Венгрии 14 сентября 2015 г. закрыть границу с Сербией вызвало цепную реакцию и усиление пограничного контроля в Чехии, Словакии, Польше, Германии, Австрии, Нидерландах, спровоцировало кризис в Хорватии. Закрытие Будапештом 17 октября 2015 г. границы с Хорватией породило коллапс в соседней Словении.

Во многих странах ЕС начались волнения по поводу приезда и расселения на их территориях мигрантов и т. п. Этот вопрос имеет множество аспектов: с одной стороны, это большой приток новой рабочей силы, увеличение численности населения, а с другой – будущая ассимиляция прибывших мигрантов, а также возможные негативные долгосрочные демографические, культурные и криминальные последствия. Следует отметить, что больше половины прибывающих в Европу – мужчины, 69 % мигрантов относятся к возрастной группе 18–35 лет. Многие из них не имеют документов.

После тщательного анализа этих процессов для решения данных проблем было принято решение предпринять новые усилия для стабилизации ситуации в странах – источниках миграции – Сирии, Ливии. Однако в настоящее время не устранена первопричина притока мигрантов, а именно значительный кризис на Ближнем Востоке. При этом до Европы добралась лишь часть мигрантов. В связи с этим можно предположить, что миграционный кризис в ЕС в течение 2016 г. будет продолжаться.

За этот период времени произошли теракты в Париже (13 ноября 2015 г.) и Брюсселе (22 марта 2016 г.), а также неоднократные случаи насилия и беспорядков в Кельне с участием мигрантов. Согласно опросу социологической службы INSA, отношение 61 % опрошенных жителей ФРГ к ми-

грантам после событий в Кельне изменилось. 63 % считают, что Германия приняла слишком много мигрантов. В течение последнего времени проблема миграционного кризиса для Европы вышла за рамки регионального и гуманитарного контекста и стала вопросом политики и безопасности. Это постепенно приводит к ужесточению режима пребывания мигрантов как на территории всего ЕС, так и отдельных стран, входящих в него.

В связи с этим в некоторых государствах планируется внесение изменений в их национальное законодательство. В качестве предложения рассматривается высылка из страны мигрантов, получивших статус беженцев, приговоренных к году тюрьмы. Предлагается упростить процесс привлечения к ответственности данной категории лиц, а также лишения их статуса беженцев и депортации.

Стоит предположить, что предпринимаемые меры вызовут различного рода последствия и для самого ЕС. Одним из таких последствий может стать изменение Шенгенского законодательства ЕС. Ведь после происшедших актов терроризма во Франции и Бельгии, предотвращенных актов терроризма в других странах ЕС стал актуальным вопрос о том, где и когда может произойти следующий теракт. Однако изменение Шенгенского законодательства может повлечь затруднение функционирования внутреннего рынка и негативно отразиться на экономике государств – участников ЕС. Поэтому решение проблемы видится в усилении контроля на внешних границах, равном распределении рисков, а также реорганизации правоохранительных органов и улучшении качества подготовки их сотрудников.

УДК 343.131

Р.В. Мазюк

ПРИНЦИП РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КАК МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ГАРАНТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ ЕГО УЧАСТНИКОВ

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации с 2010 г. закреплен принцип разумного срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1). Введение данного принципа в российское уголовно-процессуальное право было обусловлено необходимостью выполнения Российской Федерацией требований Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными системными нарушениями, вызвавшими в несоблюдении разумных сроков

судопроизводства и исполнения судебных актов. Так, с 1998 по 2015 г. ЕСПЧ зафиксировал 178 нарушений права на судебное разбирательство в разумный срок по жалобам от граждан Российской Федерации, что составляет 10 % рассмотренных жалоб против Российской Федерации.

Международно-правовой основой для включения в УПК РФ принципа разумного срока уголовного судопроизводства послужила ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на справедливое судебное разбирательство). В соответствии с ч. 1 данной статьи каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Кроме того, Международный пакт о гражданских и политических правах предусматривает право каждого при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения быть судимым без неоправданной задержки (подп. «с» п. 3 ст. 14).

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь данный принцип не закреплен. Однако Конституционный Суд Республики Беларусь в своих решениях (от 20 июня 2014 г. № Р-931/2014, от 7 июля 2011 г. № Р-619/2011, от 30 декабря 2010 г. № Р-554/2010) отмечал, что разумный срок судопроизводства является обязательным условием справедливого правосудия в международно-правовом его понимании.

В УПК большинства государств СНГ (Азербайджана, Армении, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана) понятие разумного срока уголовного судопроизводства отсутствует, очевидно, по причине того, что оно не содержалось в модельном УПК для государств – участников СНГ, который стал нормативной основой для национальных уголовно-процессуальных законов указанных стран. Требование о разумности процессуальных сроков в уголовном процессе сегодня помимо УПК РФ закреплено также в УПК Республики Казахстан и в УПК Украины, что связано с недавним принятием самих уголовно-процессуальных законов в данных государствах.

В УПК Республики Казахстан разумность сроков уголовного судопроизводства не является принципом уголовного судопроизводства, а закреплена в качестве требования к срокам досудебного расследования (ст. 192) и главного судебного разбирательства (ст. 321). Кроме того, УПК содержит требования о разумности сроков производства таких процессуальных действий и принятия таких процессуальных решений, как вынесение постановления о квалификации деяния (ч. 1 ст. 203), ознакомление с протоколом главного судебного разбирательства (ст. 348), заключение процессуального соглашения в форме сделки о признании вины (ч. 4 ст. 615). Казахстанскими учеными отмечается, что положение о разумности срока распро-