

вождающихся демонстрациями опасного поведения, поспособствует повышению качества профилактической деятельности правоохранительных органов.

Внесение данных изменений обусловлено особенностями структуры психоза и мыслительных процессов некоторых категорий лиц, которые допускают под воздействием ПАВ совершение опасных действий, влекущих последствия для себя и окружающих или непосредственно совершают умышленные действия, влекущие угрозу для себя и окружающих граждан, явно не соблюдают нормы и правила общественного порядка, сложившиеся в обществе.

С учетом вышеизложенного можно прийти к выводу, что внесение в Закон о ЛТП изменений, позволяющих отправлять вышеуказанные категории лиц, демонстрирующих опасное поведение, в ускоренном порядке, по аналогии с обязанными лицами, поможет сотрудникам милиции предупредить негативные последствия их деструктивного поведения, понизить уровень деликтологической и криминологической опасности, а медицинским работникам своевременно реализовывать меры медицинского воздействия, комплексно предупреждая негативные социально-правовые последствия.

УДК 343.9

И.Л. Федчук

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕСОБЛЮДЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ПРЕВЕНТИВНОГО НАДЗОРА

Административная ответственность за несоблюдение требований превентивного надзора без уважительных причин установлена ч. 1 ст. 24.12 КоАП, а ч. 2 ст. 24.12 КоАП предусматривает административную ответственность за то же деяние, совершенное повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такое же нарушение.

Факты несоблюдения требований превентивного надзора, совершенные в разное время, но до привлечения к административной ответственности по ст. 24.12 КоАП (например, неоднократное нарушение запрещения посещения определенных мест), образуют одновидовую тождественную повторность. В этом случае не каждое из правонарушений, совершенных до привлечения к административной ответственности, а все они квалифицируются один раз по ч. 1 ст. 24.12 КоАП. Количество совершенных до привлечения к административной ответственности одновидовых тождественных правонарушений на квалификацию не влияет.

При квалификации повторности совершения административных правонарушений, образующей квалифицированный состав правонарушения, помимо количественного и качественного признаков необходимо устанавливать временной период совершения повторного тождественного деяния. Квалифицированный состав правонарушения по общему правилу в соответствующих статьях Особенной части КоАП связан с фактом наложения административного взыскания и ограничивается годичным сроком.

В правоприменительной деятельности возникают проблемы с определением данного временного периода: «в течение одного года после наложения административного взыскания». С какого момента должен исчисляться данный срок: с момента вынесения постановления о наложении административного взыскания или со дня вступления его в законную силу? Во-первых, очевидно, что о сформировавшемся у виновного лица отрицательном отношении к общеобязательным правилам поведения, соблюдение которых обеспечивается мерами административного принуждения, свидетельствует факт повторного совершения административного правонарушения именно после дачи негативной оценки поведения виновного со стороны государственных органов, которая происходит при вынесении постановления о наложении административного взыскания.

Во-вторых, ст. 1.4 ПИКоАП Республики Беларусь содержит термин «лицо, подвергнутое административному взысканию». Им признается физическое или юридическое лицо, в отношении которого вступило в законную силу постановление о наложении административного взыскания. Поэтому логично предположить, что если данный термин не используется при конструкции ч. 2 ст. 24.12 КоАП, то годичный срок должен исчисляться со дня вынесения постановления о наложении административного взыскания или со дня его вручения, если лицо, в отношении которого оно вынесено, не присутствовало при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Таким образом, правомерным будет являться привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 24.12 КоАП лица, которое совершит несоблюдение требований превентивного надзора без уважительных причин в течение года после вынесения постановления о наложении административного взыскания по ч. 1 ст. 24.12 КоАП.

Такой же подход используется при квалификации некоторых преступлений с административной преюдицией. Так, в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 1 октября 2008 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ст.ст. 317–318, 321 УК)» разъяснено, что «преступные деяния, ответственность за которые установлена ч. 1 ст. 317¹ УК, характеризуются умышленной формой вины и могут выражаться в совершении любого из предусмотренных ею альтернативных действий повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения независимо от того, вступило постановление о наложении административного взыскания в законную силу или нет».

Следует отметить, что необходимым условием уголовной ответственности за несоблюдение требований превентивного надзора по ст. 421 УК является двойная (двукратная) административная преюдиция, которая заключается в том, что ответственность по указанной статье наступает лишь в том случае, если очередное нарушение требований превентивного надзора совершено лицом, которое дважды в течение года подвергалось административному взысканию за подобные нарушения (первый раз по ч. 1 ст. 24.12 КоАП, а второй раз по ч. 2 ст. 24.12 КоАП) при условии вступления обоих постановлений о наложении административного взыскания в законную силу. При этом преступление считается оконченным с момента совершения нару-

шения требований превентивного надзора после вступления в законную силу постановления о наложении административного взыскания по ч. 2 ст. 24.12 КоАП. К уголовной ответственности по ст. 421 УК лицо может быть привлечено в течение одного года после вступления в законную силу постановления о наложении административного взыскания по ч. 1 ст. 24.12 КоАП.

УДК 342.9

В.Ю. Чешко

ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ НАЧАЛА СЛУЖЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Центральным моментом проведения разбирательства (расследования, проверки) выступают поводы и основания для его начала.

В УПК Республики Беларусь поводы и основания предусмотрены в ст. 166 и 167 соответственно, в ПИКоАП Республики Беларусь – в ст. 9.1, в Дисциплинарном уставе (ДУ) Вооруженных Сил Республики Беларусь поводы и основания отсутствуют, но находят свое отражение в правовых актах государственных органов, в которых предусмотрена военная служба.

Во внутренних войсках предусмотрено пять оснований для назначения служебного расследования, поводы не предусмотрены. В Вооруженных Силах оснований десять, поводов семь. В органах пограничной службы оснований двенадцать, поводов семь. Это свидетельствует о неоднозначности подходов к определению поводов и оснований, что говорит о неоднозначной практике их применения.

Анализ поводов для назначения служебного расследования позволяет судить о наличии следующих групп поводов, исходящих:

от подчиненных должностных лиц, военнослужащих или назначенных для проверки комиссий (доклады, рапорты, донесения, докладные записки, предложения);

вышестоящего руководства (приказы, приказание и поручения);

третьих лиц (обращения граждан или юридических лиц);

средств массовой информации;

самого командира (начальника), непосредственно обнаружившего признаки дисциплинарного проступка.

В свою очередь, С.Н. Бородин справедливо говорит о наличии еще одной категории: органов государственной власти. Органы, ведущие административный процесс, рассмотрев дело об административном правонарушении, могут передавать материалы этого дела по месту службы военнослужащего для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Названные правовые акты органов, в которых предусмотрена военная служба, позволяют провести их унификацию для единообразного применения и исключения неоднородной правоприменительной практики.

Непосредственное обнаружение командиром (начальником) признаков дисциплинарного проступка выступает одной из основных форм выявления нарушений воинской дисциплины и реализуется в ходе выполнения военными руководителями своих обязанностей. Так, в рамках общих обязанностей командир обязан «устанавливать и поддерживать внутренний порядок в воинской части (подразделении), немедленно устранять замеченные нарушения порядка службы и решительно пресекать всякие действия, которые могут нанести вред боеспособности воинской части (подразделения)».

Доклады, рапорты, донесения, докладные записки, предложения военнослужащих (комиссий). С целью выявления нарушений различного характера командир (начальник) имеет право назначать внутренние проверочные комиссии. Результат работы данных комиссий, как правило, оформляется в виде докладной записки, рапорта или донесения, в которых могут отражаться сведения, указывающие на совершенные дисциплинарные проступки.

Приказы, приказание и поручения вышестоящих командиров (начальников). Деятельность воинских формирований предполагает наличие контроля вышестоящего командования. Приказ представляет собой обязательное для выполнения повеление начальника, а приказание выступает формой доведения задач до подчиненных. В этой связи приказ, приказание или поручение могут содержать сведения об обнаружении фактов совершения дисциплинарного проступка.

Обращения граждан и юридических лиц. Каждый гражданин в соответствии со ст. 40 Конституции имеет право на подачу обращений в государственные органы. В обращениях могут содержаться сведения, указывающие на совершенный дисциплинарный проступок. В обязанности всем организациям закреплено «принимать меры для полного, объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения обращений». Кроме того, обращения, в которых содержится информация о «готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении либо ином правонарушении» направляются в правоохранительные или другие государственные органы.

Акты, материалы и сообщения органов государственной власти. Органы государственной власти обладают достаточно обширными полномочиями по сбору, правовой оценке и квалификации различных правонарушений, а также взаимодействуют друг с другом по вопросам надлежащего выполнения возложенных на них задач и функций. В зависимости от вида государственного органа данные полномочия могут быть реализованы в определенных формах. Например, прокуратурой может быть направлено в воинскую часть предписание об устранении нарушений законодательства.

Сообщения в средствах массовой информации могут выступать поводами, когда в них указываются факты, свидетельствующие о каких-либо нарушениях воинской дисциплины или общественного порядка военнослужащими, повреждении военной техники, нарушениях требований безопасности и др.

Далее следует рассмотреть вопрос об основаниях для назначения служебного разбирательства, поскольку наличие механизма проверки поводов на предмет наличия в них оснований для назначения разбирательства является краеугольным