

грантам после событий в Кельне изменилось. 63 % считают, что Германия приняла слишком много мигрантов. В течение последнего времени проблема миграционного кризиса для Европы вышла за рамки регионального и гуманитарного контекста и стала вопросом политики и безопасности. Это постепенно приводит к ужесточению режима пребывания мигрантов как на территории всего ЕС, так и отдельных стран, входящих в него.

В связи с этим в некоторых государствах планируется внесение изменений в их национальное законодательство. В качестве предложения рассматривается высылка из страны мигрантов, получивших статус беженцев, приговоренных к году тюрьмы. Предлагается упростить процесс привлечения к ответственности данной категории лиц, а также лишения их статуса беженцев и депортации.

Стоит предположить, что предпринимаемые меры вызовут различного рода последствия и для самого ЕС. Одним из таких последствий может стать изменение Шенгенского законодательства ЕС. Ведь после происшедших актов терроризма во Франции и Бельгии, предотвращенных актов терроризма в других странах ЕС стал актуальным вопрос о том, где и когда может произойти следующий теракт. Однако изменение Шенгенского законодательства может повлечь затруднение функционирования внутреннего рынка и негативно отразиться на экономике государств – участников ЕС. Поэтому решение проблемы видится в усилении контроля на внешних границах, равном распределении рисков, а также реорганизации правоохранительных органов и улучшении качества подготовки их сотрудников.

УДК 343.131

Р.В. Мазюк

ПРИНЦИП РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КАК МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ГАРАНТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ ЕГО УЧАСТНИКОВ

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации с 2010 г. закреплен принцип разумного срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1). Введение данного принципа в российское уголовно-процессуальное право было обусловлено необходимостью выполнения Российской Федерацией требований Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными системными нарушениями, вызвавшими в несоблюдении разумных сроков

судопроизводства и исполнения судебных актов. Так, с 1998 по 2015 г. ЕСПЧ зафиксировал 178 нарушений права на судебное разбирательство в разумный срок по жалобам от граждан Российской Федерации, что составляет 10 % рассмотренных жалоб против Российской Федерации.

Международно-правовой основой для включения в УПК РФ принципа разумного срока уголовного судопроизводства послужила ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на справедливое судебное разбирательство). В соответствии с ч. 1 данной статьи каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Кроме того, Международный пакт о гражданских и политических правах предусматривает право каждого при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения быть судимым без неоправданной задержки (подп. «с» п. 3 ст. 14).

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь данный принцип не закреплен. Однако Конституционный Суд Республики Беларусь в своих решениях (от 20 июня 2014 г. № Р-931/2014, от 7 июля 2011 г. № Р-619/2011, от 30 декабря 2010 г. № Р-554/2010) отмечал, что разумный срок судопроизводства является обязательным условием справедливого правосудия в международно-правовом его понимании.

В УПК большинства государств СНГ (Азербайджана, Армении, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана) понятие разумного срока уголовного судопроизводства отсутствует, очевидно, по причине того, что оно не содержалось в модельном УПК для государств – участников СНГ, который стал нормативной основой для национальных уголовно-процессуальных законов указанных стран. Требование о разумности процессуальных сроков в уголовном процессе сегодня помимо УПК РФ закреплено также в УПК Республики Казахстан и в УПК Украины, что связано с недавним принятием самих уголовно-процессуальных законов в данных государствах.

В УПК Республики Казахстан разумность сроков уголовного судопроизводства не является принципом уголовного судопроизводства, а закреплена в качестве требования к срокам досудебного расследования (ст. 192) и главного судебного разбирательства (ст. 321). Кроме того, УПК содержит требования о разумности сроков производства таких процессуальных действий и принятия таких процессуальных решений, как вынесение постановления о квалификации деяния (ч. 1 ст. 203), ознакомление с протоколом главного судебного разбирательства (ст. 348), заключение процессуального соглашения в форме сделки о признании вины (ч. 4 ст. 615). Казахстанскими учеными отмечается, что положение о разумности срока распро-

страняется только на отдельные, прямо указанные законодателем стадии уголовного процесса и не охватывают все судопроизводство в целом.

В УПК Украины принцип разумных сроков предусматривает требования к разумности сроков производства каждого процессуального действия или принятия процессуального решения. Разумными считаются сроки, объективно необходимые для выполнения таких процессуальных действий и принятия процессуальных решений (ч. 1 ст. 28). При этом подозреваемый, обвиненный, потерпевший имеют право обжаловать прокурору высшего уровня несоблюдение разумных сроков следователем, прокурором во время досудебного расследования (ч. 1 ст. 308).

Введения в 2010 г. в российское уголовное судопроизводство принципа разумного срока уголовного судопроизводства повлекло за собой не только многочисленные обращения граждан за компенсацией в суды общей юрисдикции, но и обращения с жалобами в Конституционный Суд РФ, что продемонстрировало несовершенство нормативного закрепления данного принципа и потребовало его дальнейшего законодательного совершенствования. Так, в ст. 6.1 УПК РФ трижды вносились изменения и дополнения, корректирующие его законодательную регламентацию от общего к частному: от разумности срока уголовного судопроизводства в целом к разумности отдельного процессуального действия; от разумности сроков, затрагивающих процессуальные интересы только участников уголовного судопроизводства, к разумности сроков, затрагивающих процессуальные интересы иных лиц, не обладающих таким статусом.

Исходя из этого, в российском уголовном судопроизводстве сегодня можно выделить следующие сферы (уровни) разумности сроков производства по уголовному делу: разумность срока уголовного судопроизводства в целом, разумность срока досудебного производства по уголовному делу, разумность срока отдельной стадии уголовного процесса, разумность срока принятия отдельного процессуального решения или производства отдельного процессуального действия. В частности, предъявлять требование разумности, как представляется, необходимо применительно к срокам принятия таких процессуальных решений и срокам производства таких процессуальных действий, как проверка сообщения о преступлении в рамках стадии возбуждения уголовного дела, привлечение лица в качестве обвиняемого, производство судебной экспертизы, ознакомление с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования и другим срокам, не урегулированным УПК РФ.

Об эффективности действия принципа разумного срока уголовного судопроизводства в Российской Федерации свидетельствует официальная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Так, за 2014 г. судами Российской Федерации было рассмотрено 306 дел о

присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, по 248 делам требования заявителей были удовлетворены на общую сумму 18 553 569 рублей. В 2015 г. количество таких дел снизилось до 138 и всего по 80 делам требования заявителей были удовлетворены на общую сумму 3 520 900 рублей.

Таким образом, принцип разумного срока является важнейшей международно-правовой гарантией, обеспечивающей интересы участников уголовного судопроизводства в скорейшем производстве по уголовному делу. Вместе с тем данный принцип является и основанием для дополнительной правовой ответственности государства перед участниками уголовного судопроизводства.

УДК 349.2

Т.Н. Малиновская, Е.А. Гладкова

АНАЛИЗ НОРМАТИВНОЙ ПРАВОВОЙ БАЗЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕКРАЩЕНИЯ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПЕРИОД ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ ИЛИ ОТПУСКА СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ УКРАИНЫ

Статья 43 Конституции Украины гласит: каждый имеет право на труд, что включает возможность зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который свободно соглашается. Государство создает условия для полного осуществления гражданами права на труд, гарантирует равные возможности в выборе профессии и рода трудовой деятельности. Каждый имеет право на надлежащие, безопасные и здоровые условия труда, на заработную плату не ниже определенной законом. Гражданам гарантируется защита от незаконного увольнения. Право на своевременное получение вознаграждения за труд защищаемый законом.

Процедура возникновения, изменения и прекращения трудовых правоотношений с сотрудниками полиции Украины регулируется как общими нормами трудового законодательства, так и специальными нормативными правовыми актами. В информационном письме Вышшего административного суда Украины от 26 мая 2010 г. № 753/11/13-10 «О решении споров, возникающих из отношений публичной службы» отмечено: «...при рассмотрении и разрешении конкретных дел, связанных со спорами относительно прохождения публичной службы, установив отсутствие в специальных нормативно-правовых актах положений, которые могут урегулировать спорные правоотношения, необходимо