

страняется только на отдельные, прямо указанные законодателем стадии уголовного процесса и не охватывают все судопроизводство в целом.

В УПК Украины принцип разумных сроков предусматривает требования к разумности сроков производства каждого процессуального действия или принятия процессуального решения. Разумными считаются сроки, объективно необходимые для выполнения таких процессуальных действий и принятия процессуальных решений (ч. 1 ст. 28). При этом подозреваемый, обвиненный, потерпевший имеют право обжаловать прокурору высшего уровня несоблюдение разумных сроков следователем, прокурором во время досудебного расследования (ч. 1 ст. 308).

Введения в 2010 г. в российское уголовное судопроизводство принципа разумного срока уголовного судопроизводства повлекло за собой не только многочисленные обращения граждан за компенсацией в суды общей юрисдикции, но и обращения с жалобами в Конституционный Суд РФ, что продемонстрировало несовершенство нормативного закрепления данного принципа и потребовало его дальнейшего законодательного совершенствования. Так, в ст. 6.1 УПК РФ трижды вносились изменения и дополнения, корректирующие его законодательную регламентацию от общего к частному: от разумности срока уголовного судопроизводства в целом к разумности отдельного процессуального действия; от разумности сроков, затрагивающих процессуальные интересы только участников уголовного судопроизводства, к разумности сроков, затрагивающих процессуальные интересы иных лиц, не обладающих таким статусом.

Исходя из этого, в российском уголовном судопроизводстве сегодня можно выделить следующие сферы (уровни) разумности сроков производства по уголовному делу: разумность срока уголовного судопроизводства в целом, разумность срока досудебного производства по уголовному делу, разумность срока отдельной стадии уголовного процесса, разумность срока принятия отдельного процессуального решения или производства отдельного процессуального действия. В частности, предъявлять требование разумности, как представляется, необходимо применительно к срокам принятия таких процессуальных решений и срокам производства таких процессуальных действий, как проверка сообщения о преступлении в рамках стадии возбуждения уголовного дела, привлечение лица в качестве обвиняемого, производство судебной экспертизы, ознакомление с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования и другим срокам, не урегулированным УПК РФ.

Об эффективности действия принципа разумного срока уголовного судопроизводства в Российской Федерации свидетельствует официальная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Так, за 2014 г. судами Российской Федерации было рассмотрено 306 дел о

присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, по 248 делам требования заявителей были удовлетворены на общую сумму 18 553 569 рублей. В 2015 г. количество таких дел снизилось до 138 и всего по 80 делам требования заявителей были удовлетворены на общую сумму 3 520 900 рублей.

Таким образом, принцип разумного срока является важнейшей международно-правовой гарантией, обеспечивающей интересы участников уголовного судопроизводства в скорейшем производстве по уголовному делу. Вместе с тем данный принцип является и основанием для дополнительной правовой ответственности государства перед участниками уголовного судопроизводства.

УДК 349.2

*Т.Н. Малиновская, Е.А. Гладкова*

### **АНАЛИЗ НОРМАТИВНОЙ ПРАВОВОЙ БАЗЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕКРАЩЕНИЯ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПЕРИОД ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ ИЛИ ОТПУСКА СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ УКРАИНЫ**

Статья 43 Конституции Украины гласит: каждый имеет право на труд, что включает возможность зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который свободно соглашается. Государство создает условия для полного осуществления гражданами права на труд, гарантирует равные возможности в выборе профессии и рода трудовой деятельности. Каждый имеет право на надлежащие, безопасные и здоровые условия труда, на заработную плату не ниже определенной законом. Гражданам гарантируется защита от незаконного увольнения. Право на своевременное получение вознаграждения за труд защищаемый законом.

Процедура возникновения, изменения и прекращения трудовых правоотношений с сотрудниками полиции Украины регулируется как общими нормами трудового законодательства, так и специальными нормативными правовыми актами. В информационном письме Вышшего административного суда Украины от 26 мая 2010 г. № 753/11/13-10 «О решении споров, возникающих из отношений публичной службы» отмечено: «...при рассмотрении и разрешении конкретных дел, связанных со спорами относительно прохождения публичной службы, установив отсутствие в специальных нормативно-правовых актах положений, которые могут урегулировать спорные правоотношения, необходимо

применять нормы Кодекса законов о труде Украины, в котором определены основные трудовые права работников».

Согласно п. 5 ст. 40 Кодекса законов о труде Украины, трудовой договор – заключенный на неопределенный срок, а также срочный трудовой договор, который может быть расторгнут до истечения срока собственником или уполномоченным им органом в случае неявки на работу более четырех месяцев подряд вследствие временной нетрудоспособности, не считая отпуска в связи с беременностью и родами, если законодательством не установлен более длительный срок сохранения места работы (должности) при определенном заболевании. За работниками, утратившими трудоспособность в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, место работы (должность) сохраняется до восстановления трудоспособности или установления инвалидности. Аналогичная норма содержится в п. 58 Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел от 29 июля 1991 г. № 114, а также в ст. 87 Закона Украины от 10 декабря 2015 г. № 889-VIII «О государственной службе», где основанием для прекращения государственной службы по инициативе субъекта назначения может быть неявка государственного служащего на службу в течение более 120 календарных дней подряд или более 150 календарных дней в течение года в результате временной нетрудоспособности (без учета времени отпуска в связи с беременностью и родами), если законом не установлен более длительный срок сохранения места работы (должности) при определенном заболевании.

В соответствии с приказом Министерства здравоохранения Украины от 13 ноября 2001 г. № 455 «Об утверждении Инструкции о порядке выдачи документов, удостоверяющих временную нетрудоспособность граждан» под периодом временной нетрудоспособности следует понимать время пребывания работника на лечении (в госпиталях, больницах, стационарах и других лечебных учреждениях), а также освобождение от службы по болезни.

Согласно подп. 2.22 п. 2 указанной Инструкции временная нетрудоспособность лиц рядового и начальствующего состава удостоверяется справкой органа, в сфере управления которого находятся учреждения здравоохранения. Единственное основание, которое прописано законодательством, по которому расторжение трудового договора по инициативе работодателя допускается в период нетрудоспособности работника, определено п. 1 ст. 40 КЗоТ, это расторжение трудового договора по инициативе собственника или уполномоченного им органа в случае изменений в организации производства и труда. Под изменениями в организации производства и труда в п. 1 ст. 40 КЗоТ, в частности, понимается ликвидация, реорганизация или перепрофилирование предприятия, учреждения, организации, сокращение численности или штата работников.

Согласно п. 17 Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел беременные женщины и матери из числа лиц рядового и начальствующего состава пользуются всеми правами и льготами, установленными законодательством. В таких случаях применяются общие нормы КЗоТ. Так, п. 5 ч. 1 ст. 67 Закона Украины «О Национальной полиции» определено: под сокращение штатных должностей подпадают полицейские, которые находятся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста (шестилетнего возраста – по медицинским показаниям), если нет возможности переместить таких лиц на вакантные должности, – до окончания отпуска по уходу за ребенком. Согласно приказу МВД Украины от 17 ноября 2015 г. № 1465 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения аттестации полицейских» не подлежат аттестации полицейские женского пола во время нахождения в отпусках в связи с беременностью, родами и по уходу за ребенком. В ч. 11 заключительных и переходных положений Закона Украины «О Национальной полиции» определено, что пребывание сотрудников милиции на больничном или в отпуске, которые занимали свои должности до опубликования Закона Украины «О Национальной полиции», не является препятствием для их увольнения со службы в органах внутренних дел. Вместе с тем, ч. 4 ст. 68 этого же Закона предусмотрено: «пребывание полицейского, должность которого сокращена, на больничном, в командировке или в отпуске не является препятствием для его назначения на другую должность». В ч. 4 ст. 69 данного Закона определено: «для временного замещения должностей, что занимают полицейские, которые находятся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста (шестилетнего возраста – по медицинским показаниям), на период пребывания в таких отпусках руководители органов полиции могут назначать на эти должности других полицейских, а также принимать на работу с назначением на должности, которые занимают полицейские в подразделениях обеспечения, гражданских лиц, в том числе государственных служащих, имеющих родственные специальности, с заключением с ними на этот период срочного трудового договора в соответствии с требованиями закона».

При буквальном толковании вышеуказанных статей они сформулированы как нормы, которые могут применяться владельцем или уполномоченным им органом по своему усмотрению, а именно, женщины-матери, находящиеся в отпуске в связи с беременностью, родами и по уходу за ребенком, могут увольнять по сокращению штатов, перевести на другую должность или временно заместить.

Однако общими нормами законодательства (ст. 184, 186 КЗоТ) и ст. 17 Закона Украины «Об отпусках» от 15 ноября 1996 г. № 504/96-ВР определен

прямой запрет на увольнение данных работников в течение установленных сроков, значит, они вообще не могут быть кандидатами на увольнение.

Необходимо также отметить, что в законодательстве отсутствуют запреты на увольнение в период болезни или отпуска по соглашению сторон, переводом или по любым основаниям, инициатором которого является работник. Так, ст. 38, 39 КЗоТ определен порядок увольнения по инициативе работника, где отсутствует запрет на увольнение работника в период его пребывания на больничном или в отпуске, т. е. ограничения касаются только увольнения по инициативе собственника.

Исходя из общих норм трудового законодательства и специальных нормативных правовых актов работник, который находится на больничном, в командировке или в отпуске, не может быть уволен по инициативе работодателя, поскольку в эти периоды за работниками сохраняется место работы (должности) и заработная плата (ст. 74, 121 КЗоТ, ч. 2 ст. 92 Закона Украины «О Национальной полиции», Закон Украины «О государственной службе», Положение о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел).

Итак, п. 5 ч. 1 ст. 67, ч. 11 заключительных и переходных положений Закона Украины «О Национальной полиции», которыми определено, что пребывание сотрудников милиции на больничном или в отпуске, которые занимали свои должности до опубликования Закона Украины «О Национальной полиции», не является препятствием для их увольнения со службы в органах внутренних дел, вступает в противоречие с Основным Законом – Конституцией Украины, Кодексом законов о труде, Законом Украины «Об отпусках», Положением о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел, что в настоящий момент является ключевой проблемой при решении подобного рода проблем.

УДК 342.9(043)

*О.Н. Миронец*

### **ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

В современных условиях административное право посредством функций оказывает целенаправленное воздействие на общественные отношения, упорядочивая их, а также защищая права, свободы и законные интересы их участников. Эффективная работа функций права обуславлива-

ется эффективностью их реализации. Участниками указанного процесса являются участники административно-правовых отношений. Надлежащая реализация ими своих прав и обязанностей ведет к эффективной реализации функций административного права. Одним из уполномоченных субъектов административно-правовых отношений являются правоохранительные органы, деятельность которых напрямую связана с защитой прав и законных интересов человека. Результативность работы правоохранительных органов в производстве по делам об административных правонарушениях является важным, а в ряде случаев и решающим фактором привлечения правонарушителей к административной ответственности и восстановления нарушенных прав и законных интересов пострадавших. Например, в случае совершения мелкого хулиганства, ответственность за которое предусмотрена ст. 173 Кодекса Украины об административных правонарушениях, производство по привлечению правонарушителя к административной ответственности должно осуществляться в соответствии со ст. 38, 221, 254, 255, 257, 258, 283 КУоАП. Указанные дела рассматривают судьи районных, районных в городе, городских или горрайонных судов (ст. 221 КУоАП). Согласно ч. 2 ст. 38 КУоАП административное взыскание может быть наложено не позднее чем через три месяца со дня совершения правонарушения, а при длительном правонарушении – не позднее чем через три месяца со дня его обнаружения. В соответствии со ст. 254, 255 КУоАП органами внутренних дел (Национальной полицией Украины) должны быть обеспечены составление протокола о правонарушении и его передача (ст. 257 КУоАП) в суд, который должен вынести постановление по делу согласно ст. 258 КУоАП.

Из изложенного следует, что защита прав и законных интересов пострадавшего от хулиганских действий напрямую зависит от результативности работы как судов, так и правоохранительных органов. Эффективная же работа последних по составлению протокола об административном правонарушении напрямую связана с возможностью привлечения правонарушителя к юридической ответственности. К сожалению, сегодня существуют случаи, когда составить протокол не предоставляется возможным в связи с отсутствием правового регулирования ситуаций, которые складываются на практике. Например, отказ правонарушителя открыть дверь собственного дома может исключить возможность составления указанного документа. Дело в том что, Конституция Украины гарантирует каждому право на неприкосновенность жилища. Согласно ст. 30 Основного Закона проникновение в жилище или другое владение лица, проведение в них осмотра или обыска осуществляются по мотивированному решению суда. Нарушение же неприкосновенности жилища, в том числе совершенное должностным лицом или с применением