

прямой запрет на увольнение данных работников в течение установленных сроков, значит, они вообще не могут быть кандидатами на увольнение.

Необходимо также отметить, что в законодательстве отсутствуют запреты на увольнение в период болезни или отпуска по соглашению сторон, переводом или по любым основаниям, инициатором которого является работник. Так, ст. 38, 39 КЗоТ определен порядок увольнения по инициативе работника, где отсутствует запрет на увольнение работника в период его пребывания на больничном или в отпуске, т. е. ограничения касаются только увольнения по инициативе собственника.

Исходя из общих норм трудового законодательства и специальных нормативных правовых актов работник, который находится на больничном, в командировке или в отпуске, не может быть уволен по инициативе работодателя, поскольку в эти периоды за работниками сохраняется место работы (должности) и заработная плата (ст. 74, 121 КЗоТ, ч. 2 ст. 92 Закона Украины «О Национальной полиции», Закон Украины «О государственной службе», Положение о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел).

Итак, п. 5 ч. 1 ст. 67, ч. 11 заключительных и переходных положений Закона Украины «О Национальной полиции», которыми определено, что пребывание сотрудников милиции на больничном или в отпуске, которые занимали свои должности до опубликования Закона Украины «О Национальной полиции», не является препятствием для их увольнения со службы в органах внутренних дел, вступает в противоречие с Основным Законом – Конституцией Украины, Кодексом законов о труде, Законом Украины «Об отпусках», Положением о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел, что в настоящий момент является ключевой проблемой при решении подобного рода проблем.

УДК 342.9(043)

О.Н. Миронец

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

В современных условиях административное право посредством функций оказывает целенаправленное воздействие на общественные отношения, упорядочивая их, а также защищая права, свободы и законные интересы их участников. Эффективная работа функций права обуславлива-

ется эффективностью их реализации. Участниками указанного процесса являются участники административно-правовых отношений. Надлежащая реализация ими своих прав и обязанностей ведет к эффективной реализации функций административного права. Одним из уполномоченных субъектов административно-правовых отношений являются правоохранительные органы, деятельность которых напрямую связана с защитой прав и законных интересов человека. Результативность работы правоохранительных органов в производстве по делам об административных правонарушениях является важным, а в ряде случаев и решающим фактором привлечения правонарушителей к административной ответственности и восстановления нарушенных прав и законных интересов пострадавших. Например, в случае совершения мелкого хулиганства, ответственность за которое предусмотрена ст. 173 Кодекса Украины об административных правонарушениях, производство по привлечению правонарушителя к административной ответственности должно осуществляться в соответствии со ст. 38, 221, 254, 255, 257, 258, 283 КУоАП. Указанные дела рассматривают судьи районных, районных в городе, городских или горрайонных судов (ст. 221 КУоАП). Согласно ч. 2 ст. 38 КУоАП административное взыскание может быть наложено не позднее чем через три месяца со дня совершения правонарушения, а при длящемся правонарушении – не позднее чем через три месяца со дня его обнаружения. В соответствии со ст. 254, 255 КУоАП органами внутренних дел (Национальной полицией Украины) должны быть обеспечены составление протокола о правонарушении и его передача (ст. 257 КУоАП) в суд, который должен вынести постановление по делу согласно ст. 258 КУоАП.

Из изложенного следует, что защита прав и законных интересов пострадавшего от хулиганских действий напрямую зависит от результативности работы как судов, так и правоохранительных органов. Эффективная же работа последних по составлению протокола об административном правонарушении напрямую связана с возможностью привлечения правонарушителя к юридической ответственности. К сожалению, сегодня существуют случаи, когда составить протокол не предоставляется возможным в связи с отсутствием правового регулирования ситуаций, которые складываются на практике. Например, отказ правонарушителя открыть дверь собственного дома может исключить возможность составления указанного документа. Дело в том что, Конституция Украины гарантирует каждому право на неприкосновенность жилища. Согласно ст. 30 Основного Закона проникновение в жилище или другое владение лица, проведение в них осмотра или обыска осуществляются по мотивированному решению суда. Нарушение же неприкосновенности жилища, в том числе совершенное должностным лицом или с применением

насилия либо с угрозой его применения, является уголовным преступлением (ст. 162 Уголовного кодекса Украины).

Следует отметить, что ч. 2 ст. 30 Конституции Украины все же предусматривает возможность проникновения в жилище или иное владения лица, проведение в них осмотра и обыска только в неотложных ситуациях, связанных со спасением жизни людей и имущества или же с непосредственным преследованием лиц, которые подозреваются в совершении преступления. Такой порядок проникновения в жилище установлен Уголовным процессуальным кодексом Украины. В соответствии с ч. 2 ст. 234 УПК обыск производится на основании решения следственного судьи. Но ч. 3 ст. 233 УПК дает право следователю, прокурору в аналогичных, предусмотренных Конституцией случаях заходить в жилище или другое владение лица до постановления решения следственного судьи с последующим безотлагательным обращением с ходатайством о проведении указанного действия к следственному судье.

Проникновение же в жилище или иное владение лица, которое совершило административный проступок, даже с целью исключительно взять пояснения и составить протокол об административном правонарушении не предусмотрено на уровне закона. На практике часто складывается ситуация, когда в сроки наложения административного взыскания (ст. 38 КУоАП) протокол об административном правонарушении отделением Национальной полиции не только не передан в суд, но и вообще не составлен в связи с отсутствием возможности взять пояснения у правонарушителя, который не является по вызову участкового и не дает добровольного согласия на проникновение в его жилище. В этом случае даже использование мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях не дает желаемого результата. Такими мерами согласно ст. 260 КУоАП являются: административное задержание, личный досмотр, досмотр вещей и изъятие вещей и документов, согласно ст. 259 – доставление нарушителя. Но ни одно из указанных действий не предоставляет права на проникновение в жилище правонарушителя, чтобы взять пояснения и составить протокол, без согласия лица, которое привлекается к административной ответственности. Безусловно, реализовать на практике указанные меры за пределами жилища правонарушителя возможно, что позволит составить протокол об административном проступке. Но ни одна из них не может быть исполнена на практике, если правонарушитель добровольно не впускает сотрудников правоохранительных органов в свое жилище. При этом условии ставится под сомнение не только возможность использования указанных мер в качестве мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, но и вообще их практическая эффективность.

Зависимость составления протокола от желания лица, в отношении которого он должен быть составлен в соответствии с КУоАП, по нашему мнению, является недопустимым, указывает на необходимость законодательного совершенствования процедуры его составления.

Полагаем, что одним из вариантов решения сложившейся проблемы может быть дополнение перечня мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. По нашему мнению, есть необходимость предусмотреть в КУоАП возможность проникновения в жилище или иное владение лица, в отношении которого должен быть составлен протокол об административном правонарушении, с целью его составления на основании решения суда. Эта мера необходима для обеспечения стабильной и эффективной работы правоохранительных органов, реальной защиты прав, свобод и законных интересов пострадавших от административного правонарушения, а также и для реализации функций административного права.

УДК 351.745.7

А.В. Мовчан

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Осуществление правоохранительными органами властных полномочий по защите конституционных прав и свобод человека является одним из важнейших факторов, характеризующих степень демократичности и цивилизованности государства. Обеспечение прав и свобод человека – главная обязанность государства, оно отвечает перед гражданами за свою деятельность.

Согласно ч. 5 ст. 9 Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» при осуществлении ОРД не допускается нарушение прав и свобод человека. Органы, которые осуществляют ОРД, во время проведения оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать конституционные права человека и гражданина на неприкосновенность жилища, тайну переписки, телефонных разговоров, телеграфной и другой корреспонденции, невмешательство в личную и семейную жизнь и др. Конституция Украины признает указанные права за любым человеком, находящимся на территории страны, независимо от того, является ли он ее гражданином, иностранцем или лицом без гражданства.