

нителях завещания, лицах, заинтересованных в охране наследственного имущества, или о требованиях кредиторов.

Обязательным условием также является необходимость регистрации наследственного дела в Наследственном реестре в порядке, утвержденном Кабинетом Министров Украины.

Гражданским кодексом Украины (кн. 6) регулируются остальные положения наследственного права, а именно порядок наследования по закону и по завещанию. Однако до этого времени неурегулированным остается вопрос, связанный с получением свидетельства о праве на наследство по категориям дел, которые были заведены согласно положениям Закона Украины «О временных мероприятиях в период проведения антитеррористической операции». На практике наследственное дело временно хранится в архивах нотариальных контор, которые зарегистрировали его, и по окончании антитеррористической операции оно будет перенаправлено по месту открытия наследства по общему правилу.

Подводя итоги, необходимо указать, что деятельность государственных органов по обеспечению прав человека должна быть четкой и спланированной. Наследственные права граждан обеспечивают переход имущественных прав, поэтому при нарушении прав собственности в государстве невозможно построить правовое, социальное государство.

УДК 343.15

*И.П. Попова*

### **СПРАВЕДЛИВОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ**

Справедливость как феномен выступает неким социальным регулятором отношений в обществе. Чувство справедливости присуще как каждому индивиду (с рождения), так и обществу в целом. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. отражает общие ценности всего человеческого сообщества, провозглашает, что каждый человек для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на рассмотрение его дела гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом (ст. 10). В развитие указанного положения Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. подчеркивает (ст. 14), что каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. К числу основных прав, закрепленных в Конвенции о защите прав

человека и основных свобод 1950 г., относится право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6). Данные международные принципы и нормы действуют на территории России как часть правовой системы на основании ст. 15 Конституции РФ.

Представляется важной имплементация вышеуказанных норм международного права в российское национальное право для создания конкретных правовых механизмов при разрешении уголовных дел. В качестве принципа уголовного процесса и одного из назначений уголовного судопроизводства Уголовно-процессуальный кодекс РФ закрепляет назначение виновному справедливого наказания (ч. 2 ст. 6 УПК РФ). По тексту уголовно-процессуального закона справедливость упоминается в качестве требования к приговору суда (ст. 297 УПК РФ), законодателем это требование к приговору связывается только со справедливостью назначенного наказания (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ). Справедливым приговор признается в случае назначения наказания виновному соразмерно содеянному и личности.

Между тем основной целью граждан, обращающихся за защитой своих нарушенных прав и законных интересов, выступает справедливость. Именно справедливость часто является критерием оценки качества уголовного правосудия. Несмотря на значительное число научных работ, посвященных проблеме справедливости приговора суда, вопросы достижения баланса публичных и частных интересов, соотношения законности и справедливости приговора нельзя считать достаточно полно разработанными. Уголовно-процессуальный закон не содержит критерии и саму дефиницию понятия «справедливость приговора». Понятие принципа справедливости нормативного закрепления в уголовно-процессуальном законе не нашло, тогда как содержание права на справедливое судебное разбирательство по уголовным делам представляет комплекс положений, обеспечение которых является обязанностью государства путем закрепления как соответствующих правомочий участников судопроизводства, так и обязанностей должностных лиц государственных органов по реализации этих прав при осуществлении правосудия по уголовным делам.

Право на справедливое судебное разбирательство входит в международные стандарты правосудия и выражено в правовых позициях как международных, так и национальных судов (ЕСПЧ, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ). Правовые позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и ЕСПЧ применяются судьями в судебных решениях. В связи с этим предложения закрепить в качестве принципа уголовного процесса положения о справедливом судебном разбирательстве представляются своевременными. Нарушение указанного принципа влечет несправедливость приговора и может влечь его отмену по указанному

основанию, которое также необходимо предусмотреть в УПК РФ. Однако прежде всего требуется глубокая теоретическая проработка законодательного закрепления справедливости судебного разбирательства как принципа уголовного судопроизводства и критерия определения справедливости приговора в качестве результата уголовного правосудия.

Действительно, содержание права на справедливое судебное разбирательство включает в себя ряд положений, которые уже закреплены в качестве принципов в уголовно-процессуальном законе России. Право на справедливое судебное разбирательство включает в себя и процессуальные компоненты, такие как справедливость и публичность рассмотрения дела. По мнению большинства ученых, нарушение процедуры судопроизводства также может повлечь признание приговора не справедливым.

Представляется необходимым уточнить понятия справедливости приговора и справедливости назначенного приговором наказания. Нормы уголовно-процессуального закона характеризуют не справедливость приговора, а справедливость назначенного обвинительным приговором наказания. Имеются предложения в целях исключения субъективизма при постановлении приговора расценивать как справедливый приговор, вынесенный с соблюдением принципов состязательного уголовного процесса, в котором назначено наказание, соразмерное совершенному общественно опасному деянию. Однако такое понятие справедливости приговора предполагает, что справедливым может быть только такой итоговый акт правосудия, в котором наказание назначается. С учетом указанной позиции обвинительный приговор без назначения наказания (вынесение которого предусмотрено п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ) и оправдательный приговор не могут обладать свойством справедливости. В обвинительном приговоре без назначения наказания и оправдательном приговоре вопрос о размере наказания не рассматривается. Потому для определения справедливости приговоров как актов правосудия, вне зависимости от видов приговоров, необходимо разграничить понятия справедливости в качестве принципа уголовного судопроизводства, который действует как в досудебных, так и в судебных стадиях, и справедливости назначенного обвинительным приговором наказания, которое фактически в настоящее время закреплено законодателем в УПК РФ.

Несмотря на то что законодатель вообще не установил правовых оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания, на практике такие виды решений судьями принимаются. Представляется, что справедливость обвинительного приговора без назначения наказания достигается самим фактом осуждения от имени государства с признанием подсудимого виновным обвинительным приговором, так как в этом случае суд счел справедливым наказание не на-

значать, полагая, что этого уже достаточно и соразмерно как содеянному, так и личности подсудимого.

На основании положений ч. 2 ст. 6 УПК РФ справедливость оправдательного приговора связана с реализацией назначения уголовного судопроизводства путем отказа от уголовного преследования невиновных. Содержащееся в ч. 2 ст. 6 УПК РФ положение об освобождении от наказания невиновных некорректно, так как постановление оправдательного приговора не предполагает вообще назначение наказания, что может быть устранено путем исключения ссылки на освобождение от наказания из текста ч. 2 ст. 6 УПК РФ.

Таким образом, справедливость приговора может быть достигнута только в случае соблюдения порядка судопроизводства, в результате которого осужден будет виновный в совершении преступления субъект уголовной ответственности. Соразмерность назначенного наказания содеянному и личности виновного характеризует справедливость назначенного наказания в обвинительном приговоре. Справедливость приговора как результата уголовного правосудия предопределяется справедливостью судебного разбирательства. Правосудие по уголовным делам должно осуществляться с соблюдением права на справедливое судебное разбирательство. Уголовное правосудие и принятые в результате осуществления правосудия акты должны быть справедливыми.

УДК 342.7 + 349.4

*Н.Н. Рекетъ*

## **ПРАВО НА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК КАК ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Многие отечественные и зарубежные исследователи рассматривали систему прав человека, пытаясь определить наиболее приемлемые механизмы их реализации, воплощения в жизнь максимально возможного числа жителей планеты или отдельно взятого государства. Однако проблема реализации прав и свобод человека в мире не стала менее острой. Истории известны разные идейно-политические попытки реализовать права и свободы человека и гражданина на национальном уровне (советский, китайский и корейский «коммунизм», «шведский социализм», западноевропейский и американский посткапитализм). Но нет ни одной страны, где удалось бы создать более-менее сбалансированную систему равного обеспечения всем гражданами гражданско-политических и социально-экономических прав.