

Осужденные используют малейшие возможности для того, чтобы повысить шансы на успешный результат своего преступного умысла. Для этого на основе землячества либо по иному поводу устанавливаются «дружеские» отношения с сотрудниками исправительного учреждения, у которых выясняются некоторые особенности несения службы охраной, служебными собаками, устройство инженерных и технических средств, обеспечивающих охрану и сигнализацию. Прикармливаются собаки, предпринимаются умышленные попытки сработки сигнализаций и иных охранных систем в целях имитации неисправности данных технических средств и их последующего отключения ответственными сотрудниками дежурной службы исправительного учреждения.

Исследуя время совершения преступления, были выявлены следующие закономерности. В летний период было совершено максимальное количество побегов – 40 %, осенью – 28 %, весной – 27 % и только 5 % зимой. Более 38 % преступлений было совершено в предпраздничные, праздничные или выходные дни. Около $\frac{2}{3}$ всех побегов совершается в вечернее или ночное время. При этом каждое 3-е преступление совершается в 02:00 – 05:00.

Что касается мест совершения побега, то ими являются, как показывает практика, наименее охраняемые, слабоосвещенные, плохо оборудованные инженерно-техническими средствами охраны участки основного ограждения. Из производственной зоны исправительной колонии совершается $\frac{2}{3}$ побегов. Именно там имеется доступ к рабочему инструменту, подручным средствам, которые могут быть использованы в преступных целях. Именно там чаще всего имеются здания и сооружения, близко расположенные к основному ограждению исправительной колонии, что способствует более свободному и успешному его преодолению.

УДК 343.12

В.П. Ашитко

**ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА
ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЙ ИЛИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИИ
КАК ФУНКЦИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАЧАЛЬНИКА СЛЕДСТВЕННОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ
В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Сущность каждой деятельности познается через свойственные для них функции, с помощью которых тот или иной субъект уголовно-процессуальных отношений определяет цели и решает поставленные перед ним задачи.

Возбуждение уголовного дела является самостоятельной частью уголовного процесса, с которой начинается уголовное производство. Данная стадия служит выполнению не только общих задач уголовного процесса, указанных законодателем в ст. 7 УПК, она имеет также и самостоятельную задачу – разрешения заявлений или сообщений о преступлении. Поэтому сущность данной стадии заключается в том, что следователь, рассмотрев материалы поступившего заявления или сообщения о преступлении, а при необходимости проведя по ним проверку и усмотрев в их содержании признаки преступления, обязан принять по материалам заявления или сообщения о преступлении решение о возбуждении уголовного дела (п. 1 ч. 1 ст. 174 УПК), а в случае их отсутствия – решение об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 2 ст. 174 УПК) либо принять иное решение, предусмотренное п. 3, 4 ст. 174 УПК.

Анализ действовавшего на территории Республики Беларусь уголовно-процессуального законодательства, к которым, прежде всего, следует отнести Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (1958 г.), Уголовно-процессуальный кодекс БССР 1960 и 1963 гг., а также Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 1999 г. показывает, что законодатель не всегда наделял начальника следственного подразделения полномочиями в стадии возбуждения уголовного дела. Только с принятием Закона Республики Беларусь от 13 декабря 2011 г. № 325 законодатель наделил начальника следственного подразделения такими полномочиями.

В литературных источниках 90-х гг. учеными-процессуалистами проблема ограничения правового статуса его была обозначена, и законодателю были внесены предложения о необходимости расширения полномочий начальника следственного подразделения, в том числе и наделяния его процессуальными полномочиями в стадии возбуждения уголовного дела.

Поэтому восприняв имеющуюся проблему с учетом потребности практической деятельности, связанной с организацией разрешения заявлений или сообщений о преступлении, законодатель дополнил ст. 35 УПК положениями, определяющими роль начальника следственного подразделения в обеспечении принципа законности и на начальном этапе уголовного процесса.

Так, в соответствии с действующей редакцией (2011 г.) ст. 35 УПК начальник следственного подразделения наделен правом: возбуждать уголовные дела (п. 1 ч. 2 ст. 35 УПК); проверять материалы проверок по заявлениям или сообщениям о преступлении, находящиеся на рассмотрении у следователя (п. 3 ч. 2 ст. 35 УПК); направлять, а также

возвращать органам дознания для проведения проверки заявления или сообщения о преступлении, не содержащие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, с письменным указанием обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе проверки, и возможных мер по их устранению (п. 6 ч. 2 ст. 35 УПК); лично рассматривать заявления или сообщения о преступлении и принимать по ним решения в порядке, установленном ст. 174 УПК (п. 7 ч. 2 ст. 35 УПК); разрешать жалобы на решения и действия следователя, нижестоящего начальника следственного подразделения, за исключением жалоб, рассмотрение которых отнесено законом к компетенции суда (п. 11 ч. 2 ст. 35 УПК); продлевать срок проверки по заявлению или сообщению о преступлении в случаях, предусмотренных ч. 3, 4, 6 ст. 173 УПК); отменять незаконные и необоснованные постановления следователя и нижестоящего начальника следственного подразделения, а также незаконные и необоснованные указания нижестоящего начальника следственного подразделения (п. 15 ст. 35 УПК).

Так как в основе начала любой деятельности лежит ее организация, рассмотрим некоторые проблемы организационной деятельности начальника следственного подразделения в стадии возбуждения уголовного дела.

Начало реализации функции организации производства, связанного с рассмотрением заявления или сообщения о преступлении, усматривается в содержании ст. 172 УПК, в положениях которой содержатся общие требования об обязательности принятия и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении. Так, при поступлении заявления или сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении орган уголовного преследования обязан принять поданное заявление или сообщение о преступлении, зарегистрировать и рассмотреть в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. При этом должностным лицом органа уголовного преследования заявителю должен быть выдан документ, свидетельствующий о регистрации принятого заявления или сообщения о преступлении с указанием должностного положения лица, принявшего заявление или сообщение о преступлении, и времени регистрации заявления или сообщения о преступлении. По аналогии с требованиями ч. 1 ст. 172 УПК обязаны действовать и должностные лица органа предварительного следствия.

Возникает вопрос о роли начальника следственного подразделения в организации производства, связанного с разрешением поступившего заявления или сообщения о преступлении.

Здесь следует иметь в виду, что начальник следственного подразделения в силу своего процессуального и должностного положения яв-

ляется руководителем следственного подразделения. Поэтому именно к нему поступают обращения физических и юридических лиц о совершенных, совершаемых или готовящихся к совершению преступлениях. В этой связи, рассмотрев поступившее заявление либо сообщение о преступлении, начальник следственного подразделения обязан для себя определить: либо он лично рассмотрит заявление или сообщение о преступлении и примет по нему решение в порядке, установленном ст. 174 УПК (например, вынесет постановление о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела), либо разрешит конкретное заявление или сообщения о преступлении он поручит следователю следственного подразделения, руководителем которого он является. Такого рода организационная деятельность начальника следственного подразделения на практике весьма распространена. Однако проблема состоит в том, что если деятельность по рассмотрению и разрешению заявления или сообщения о преступлении законодателем предусмотрена и урегулирована п. 1 и 7 ч. 2 ст. 35 УПК, то таких полномочий, которые позволяли бы передавать заявления или сообщения о преступлении следователю для их разрешения, у начальника следственного подразделения нет.

Поскольку обозначенная нами проблема требует своего разрешения в законодательном порядке, предлагаем ч. 2 ст. 35 УПК дополнить пунктом следующего содержания: «направлять следователю заявления или сообщения о преступлении для рассмотрения и принятия решения в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 174 настоящего Кодекса». По нашему мнению, включение законодателем предлагаемой формулировки правовой нормы позволит повысить качество и эффективность рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении, а также оптимизировать и урегулировать деятельность начальника следственного подразделения в части реализации его организационной функции в стадии возбуждения уголовного процесса.

УДК 343.985.7

Ю.П. Гармаев

ИНИЦИАТИВНОСТЬ КАК СТРАТЕГИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

Анализ следственной и оперативно-розыскной практики по делам о взяточничестве демонстрирует одну из негативных тенденций, часто проявляющуюся в деятельности правоохранительных органов. Речь идет о пассивности, безынициативности в выявлении, раскрытии и расследовании этих коррупционных преступлений.