

деньгами, для того чтобы они могли добраться до своего места жительства. Лишних денег места заключения никогда не имели, из-за чего стали широко практиковаться переводы заключенных из одного места в другое. Переводили, как правило, лиц, отказывающихся работать, и тех, у кого заканчивался срок наказания. Таким образом, начальники одних мест заключения пытались переложить бремя финансовых расходов на другие учреждения и избавиться от «проблемных» осужденных. Интересно, что эту практику никто не запрещал до 1928 г.

Таким образом, в 20-х гг. XX в. проблема оказания помощи лицам, освобождаемым из мест заключения, несмотря на четкую регламентацию проводимых мероприятий в ИТК БССР 1926 г., нуждалась в разрешении. Места заключения, обязанные оказывать такую помощь, попадали в весьма затруднительное положение. Сложная экономическая и политическая обстановка в стране вынуждала места заключения игнорировать требование ИТК БССР 1926 г. об оказании помощи лицам, освобождаемым из мест заключения. Множество прогрессивных идей, почерпнутых из резолюций международных тюремных конгрессов, хотя и нашли свое отражение в ИТК БССР 1926 г., не могли быть в полной мере реализованы и большинство из них остались декларативными.

УДК 340.1

В.А. Волков

О КЛАССИФИКАЦИИ ФУНКЦИЙ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Функции судебных органов, как органов государственной власти, имеют весомое значение, и от их выполнения существенно зависят стабильность и правопорядок в обществе. Несмотря на это, законодательство Республики Беларусь не содержит перечня выполняемых органами судебной власти функций. В нормативных правовых актах нашей страны закреплены лишь задачи и полномочия этих органов.

Функции судебной власти присущи только судебным органам и другие государственные органы их выполнять не могут в силу отсутствия у них соответствующей компетенции. Понимание этих функций в настоящее время важно с позиции как теории, так и практики.

Изначально, в период становления судебной власти, речь шла только о наличии у нее функции правосудия. Эту функцию рассматривали как способность разбирать различные уголовные, гражданские и другие дела, а также принимать по ним решения, закрепленные в виде различных судебных актов. В настоящее время функции судебной власти рассматривают гораздо шире. По утверждению А.Ф. Извариной, «правосудие в рамках функции (как направление воздействия права на общественные отношения) проводит сдерживание, уравнивание законодательной и исполнительной власти, применение в необходимых случаях мер предупредительного воздействия и мер государственного принуждения, обеспечение общественной и правовой ценности судебных актов как актов правосудия, устанавливающих наличие данного права и факта его нарушения и ликвидирующих конфликт».

Существование различных точек зрения относительно выполнения судебной властью множества функций только подчеркивает актуальность данного вопроса. Функции судебной власти описаны в достаточно большом количестве научных работ, но дискуссии по данному поводу продолжают.

Некоторые ученые пишут о наличии у судебной власти воспитательной, а также профилактической функций. В научных работах говорится о том, что судебной власти присуще правотворчество, а следовательно, и правотворческая функция. Относительно последней упомянутой функции следует сказать, что по поводу ее наличия или отсутствия у судебной власти существует много споров, причем сторонники есть и у одной, и у другой позиции. Это обусловлено тем, что, по мнению некоторых ученых, судебная власть не занимается правотворчеством, поскольку эта деятельность является прерогативой законодательной ветви власти. В частности, Н.А. Тузов считает, что правотворческая функция «является в теории права наиболее дискуссионной по причинам ее несоответствия компетенции органов судебной власти и нарушения ею принципа разделения властей». Данное утверждение имеет спорный характер.

Применительно к правовой системе Республики Беларусь дискуссионность рассматриваемого вопроса обусловлена тем, что акты Верховного Суда Республики Беларусь в форме постановлений Пленума в соответствии с ч. 2 ст. 17 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» отнесены к нормативным правовым актам, принятым в пределах компетенции.

Другие исследователи утверждают, что функции судебной власти следует делить на основные (вспомогательные) и неосновные (дополнительные). Деление функций по степени значимости достаточно условно, несмотря на их разное значение.

Заслуживает внимания деление функций судебной власти на общеправовые и специально-юридические. Данная классификация предложена В.А. Терехиным и А.А. Герасимовой.

К первой группе названные ученые относят правозащитную, правоохранительную, правоприменительную, интерпретационную, правотворческую, воспитательно-исправительную, информационную и функцию реализации юридической ответственности. Ко второй относятся правосудие, судебный контроль и внутрисистемное управление. При этом первая группа функций, по мнению ученых, присуща и законодательной, и исполнительной ветвям власти, так как они происходят из общей деятельности государства в целом.

Дискуссионный характер имеет и вопрос наличия у судебной власти правоохранительной функции. Аргументом в пользу ее присутствия являются закрепленные законодательно положения о том, что органы судебной власти, как государственные

органы, в соответствии со своей компетенцией и задачами могут и обязаны защищать права и свободы граждан. Согласно Конституции Республики Беларусь (ст. 59) и Кодексу Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей (ст. 6) органы судебной власти непосредственно призваны осуществлять правоохранительную деятельность в качестве одной из своих функций.

По поводу научной полемики о наличии у судебной власти различных функций Н.А. Тузов пишет: «Однако в этом разнообразии мнений выражается общее мнение о полифункциональности судебной власти. Действительно, признание теорией осуществления правосудия основной функцией органов судебной власти логически предполагает наличие и их других функций – субсидиарных, производных, вспомогательных».

Выделяемые учеными отдельные функции и разработанные их классификации не являются исчерпывающими, поскольку вне поля зрения исследователей оказалось то обстоятельство, что в силу большого значения судебной власти в механизме правового регулирования стоит вести речь и о наличии у судебной власти праворегулирующей функции.

В заключение следует отметить, что, несмотря на полемику о наличии у судебной власти тех или иных функций, в различные временные интервалы функции способны подвергаться трансформации, так как могут меняться цели и задачи, стоящие перед государством в целом.

УДК 342.71

О.В. Волчкевич

ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В настоящее время не существует единого подхода в определении понятия «гражданство». Этому способствует то обстоятельство, что гражданство регулируется нормами национального и международного права, в частности право на гражданство гарантировано ст. 15 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. Существует также сложность в делении гражданства на международно-правовое и внутригосударственное.

Необходимо отметить и различие в оценке юридической природы гражданства. В юридической литературе задается вопрос о том, является гражданство правовым статусом лица или правоотношением между гражданином и государством.

В правовой науке существует два основных методологических подхода к формированию теории гражданства. В первом случае оно исследуется как публично-правовая категория, государствообразующее явление, один из признаков сущности и формы государства. Второй подход заключается в том, что гражданство рассматривается как категория, находящаяся на грани публичного и частного права, неразрывно связанная с конституционно-правовым статусом человека, субъективными правами.

Двумя основными направлениями в определении понятия «гражданство» являются определение лица в виде принадлежности его к государству и определение в качестве правовой связи лица с государством.

Однако, на наш взгляд, определять гражданство следует в трех значениях: как правовое явление, которое представляет собой правоотношение, правовую связь, особый вид взаимоотношений человека и государства; как субъективное право человека и как конституционно-правовой институт.

Гражданство как правовое явление проблематично выразить в однозначном определении в связи с многогранностью его проявлений и юридических свойств. Аристотель впервые отметил сложность этого явления, когда предпринял попытку теоретического анализа понятий «гражданин» и «гражданство».

Гражданство неразрывно связано с суверенитетом государства и является его атрибутом, поэтому в Конституции Республики Беларусь и конституциях других государств вопросы гражданства регулируются нормами первой главы, закрепляющей основы конституционного строя.

Определение понятия гражданства в качестве особого вида взаимоотношений человека и государства является одним из наиболее дискуссионных вопросов в юридической литературе. В настоящем аспекте оно получило закрепление в Законе Республики Беларусь от 1 августа 2002 г. № 136-З «О гражданстве Республики Беларусь» (далее – Закон). Согласно ст. 1 Закона гражданство Республики Беларусь – это устойчивая правовая связь человека с Республикой Беларусь, выражающаяся в совокупности их взаимных прав, обязанностей и ответственности, основанная на признании и уважении достоинства, основных прав и свобод человека.

Перечислим основные признаки (характеристики) белорусского гражданства, отражающие его внутреннее содержание.

1. Устойчивость связи (устойчивость в пространстве и во времени, устойчивость прав и обязанностей). Устойчивость в пространстве означает существование правоотношения вне зависимости от места нахождения лица – на территории государства гражданства или за его пределами. В обоих случаях у них имеются взаимные права и обязанности. Настоящее положение нашло свое отражение в одном из принципов современного белорусского гражданства, закрепленном в ст. 6 Закона, согласно которому проживание гражданина Республики Беларусь за ее пределами не ведет к утрате гражданства Республики Беларусь.

Устойчивость гражданства во времени выражается в бессрочности и непрерывности данного правоотношения. Бессрочность заключается в невозможности установления каких-либо сроков для отношений гражданства. Непрерывность означает то, что гражданство возникает и сохраняется с момента его приобретения согласно основаниям, определенным законодательством государства, в течение жизни или до его прекращения.

2. Наличие правовой связи между гражданином и государством. Правовая связь, возникающая между человеком и государством, детерминирует гражданство как длящееся правоотношение, равноправными субъектами которого являются физическое лицо и государство в лице его органов. Это указывает на то, что вопросы состояния в гражданстве, его приобретения, прекращения регулируются нормами права. По этим же причинам отношения гражданства требуют юридического