

оформления, что выражается в документальном удостоверении гражданства каждого человека. Перечень документов, удостоверяющих наличие гражданства Республики Беларусь, строго определен ст. 10 Закона и с 1 сентября 2021 г. значительно расширен в связи с введением биометрических документов.

3. Выражение связи в совокупности взаимных прав и обязанностей. Содержание отношений, связанных с гражданством, исходит из признания приоритета общечеловеческих ценностей, означает признание человека и государства равноправными и равнообязанными субъектами, наделенными взаимной ответственностью.

Гражданство – субъективное право человека. Это предусмотренная законом возможность человека состоять в особых взаимоотношениях с государством, а также возможность прекратить эти взаимоотношения. Взаимные права и обязанности, перечень которых содержится в актах законодательства, могут быть использованы в наибольшем объеме только в случае нахождения в правоотношениях гражданства. Таким образом, гражданство является правом на право.

Гражданство как субъективное право человека – это предусмотренная законом и основанная на личном волеизъявлении возможность человека приобретать и прекращать гражданство государства, а также возможность осуществлять выбор и изменять гражданство.

Обеспечение права на гражданство требует от государства создания условий, позволяющих каждому человеку, находящемуся на его территории: пребывать в гражданстве государства своей принадлежности; приобретать гражданство государства; изменять гражданство; иметь гарантии, исключающие возможность произвольного лишения гражданства.

Гражданство является самостоятельным правовым институтом. С.А. Авакьян, О.Е. Кутафин выделяют гражданство как отдельный институт права.

Гражданство как правовой институт – это устойчивая система правовых норм, обладающих внутренним единством, регулирующих общественные отношения в сфере гражданства. В нее входят нормы Конституции, законов, указов Президента Республики Беларусь, постановлений Совета Министров, нормы, являющиеся различными по степени определенности правового предписания.

Таким образом, гражданство Республики Беларусь – сложное, многоаспектное понятие, отражающее различные сферы взаимоотношений человека с государством. В юридической литературе встречаются различные мнения о понятии гражданства, однако, на наш взгляд, основными направлениями его определения являются: гражданство – правовое явление, которое представляет собой особый вид взаимоотношений человека и государства (правоотношение, правовая связь); гражданство – субъективное право человека; гражданство – конституционно-правовой институт.

УДК 340.1

А.В. Григорьев

УЧЕНИЕ ОБ ОБЪЕКТАХ ПРАВООТНОШЕНИЙ И ИХ ВИДАХ В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Обязательным элементом структуры правоотношения наряду с его субъектами и юридической формой, которая должна быть наполнена реальным содержанием, является его объект. В теории права существуют различные точки зрения относительно структуры правоотношения и количества ее элементов, однако большинство ученых считают объект правоотношения обязательным элементом его структуры.

Можно утверждать, что субъекты права участвуют в правоотношениях ради удовлетворения своих интересов и потребностей. Для достижения этих целей субъектам правоотношений необходимо реализовать принадлежащие им субъективные права и обязанности. Результатом такой реализации выступает приобретение участниками правоотношений определенных благ, ради которых субъекты права и вступают в правоотношения, переводя тем самым абстрактные юридические нормы в плоскость персонифицированных связей конкретных субъектов права, обладающих взаимными субъективными правами и юридическими обязанностями. Под объектами правоотношения принято понимать разнообразные блага, на достижение, использование или охрану которых направлены интересы сторон правоотношения, ради чего и реализуются их субъективные права и обязанности.

В теории права существуют две основные концепции объектов правоотношений: монистическая и плюралистическая (множественная). Однако учение об объекте правоотношений не сводится только двум конкурирующим концепциям. До настоящего времени имеется ряд неразрешенных вопросов касательно объектов правоотношений: является ли человек объектом правоотношения; существуют ли правоотношения без объекта; что выступает объектом в абсолютных правоотношениях?

Рассмотрим на конкретных примерах виды объектов правоотношений согласно представленным концепциям, а также проанализируем существующие в юридической науке теоретические проблемы данных объектов.

Согласно монистической концепции объектом правоотношения могут выступать только действия сторон. Приверженцы данного подхода исходят из того, что действия субъектов права подлежат правовому регулированию. В этой связи объектами правоотношений являются действия участников правоотношения, т. е. поведение субъектов права, которым придается юридическое значение. К ним можно отнести перевозку пассажиров, ремонт мебели, ноутбука, телефона и др. Вместе с тем в научной юридической литературе справедливо утверждается, что в соответствующих правоотношениях объектами являются не сами действия, а их результаты (перевозка пассажиров из точки А в точку В, отремонтированное имущество и др.).

При таком подходе интересы сторон правоотношений направлены только на один объект – действие сторон или результат действия. По этой причине данная концепция получила название монистической. Вместе с тем полагаем, что действие (поведение) сторон – это юридическая форма, представленная субъективными правами и обязанностями субъектов право-

отношений, которая должна быть наполнена реальным содержанием в виде реального поведения сторон. Таким образом, монистическая концепция отождествляет объект правоотношения с другим его обязательным элементом – реальным поведением сторон, лишая при этом объект правоотношения самостоятельного правового значения.

В этой связи наибольшее распространение в научной и учебной литературе получила плюралистическая концепция объектов правоотношений, согласно которой к объектам правоотношений следует отнести материальные блага, нематериальные блага, действия субъектов правоотношений или их результаты.

Материальные блага представляют собой недвижимое и движимое имущество, вещи, другое имущество и т. п. В основном такие объекты характерны для гражданско-правовых отношений. К нематериальным благам относят жизнь, здоровье, честь и достоинство человека, его свободу и безопасность, неприкосновенность личности и др. Ими также являются произведения искусства и литературы, научные открытия, изобретения, которые представляют собой результаты духовного творчества людей.

При таком подходе интересы сторон правоотношений могут быть направлены на разные объекты – материальные блага, нематериальные блага, ценные бумаги, документы, культурные ценности и иные нематериальные результаты человеческого труда. Следовательно, у каждой стороны будет свой объект правоотношения, а их количество станет зависеть от количества сторон и их интересов. Для одной стороны это может быть результат труда в виде ремонта квартиры, перевозки пассажиров, переданный конкретный товар или оказанная услуга, а для другой – его оплата. По этой причине данная концепция получила название плюралистической.

Анализируя проблемный вопрос отнесения человека к объектам правоотношения, следует исходить из того, что человек, на первый взгляд, действительно может выступать его объектом, например при обмене военнопленными, при переходе футбольного игрока в другой футбольный клуб. Правильнее было бы полагать, что в соответствующих правоотношениях объектом является не человек, а действия сторон или их результаты (действия по передаче военнопленных, заключение трансферного контракта между клубами об условиях перехода футболиста и т. п.). Это связано с тем, что на современном этапе развития общественных отношений человек ни при каких обстоятельствах не может выступать в качестве объекта правоотношений, так как исходя из конституционных положений он является высшей ценностью и целью государства. Тем не менее в истории рабовладельческого периода существования государства и права известны случаи, когда раб считался вещью, выступая в качестве объекта правоотношения. Так, например, было в Древнем Риме.

Что касается возможности существования правоотношения без объекта, то сторонники такой точки зрения считают, что к безобъектным правоотношениям можно отнести правоотношения гражданства, государственной службы и т. п. Это означает, что в данном случае объект не является обязательным элементом структуры безобъектных правоотношений. Однако правоотношения не могут существовать без объекта и субъекта. В этой связи является справедливым утверждение О.С. Иоффе о том, что «права, не имеющие своего объекта, права, которые ни на что не направлены, лишены всякого смысла для носителя этих прав и не являются поэтому правами в действительном значении этого слова».

Дискуссионным в теории права является вопрос признания абсолютных и общих правоотношений, возникающих по поводу абсолютных субъективных прав и обязанностей. В таких правоотношениях обязанность неограниченного круга лиц заключается в необходимости воздерживаться от нарушения субъективного права управомоченного лица. Однако большинство ученых отрицают существование абсолютных и общих правоотношений, справедливо утверждая, что правоотношения всегда конкретны, их субъекты персонифицированы и обладают взаимными субъективными правами и обязанностями.

Таким образом, современная юридическая наука характеризуется наличием двух научно обоснованных общепринятых основных концепций объектов правоотношений: монистической и плюралистической. Вместе с тем существует необходимость дальнейшего научного осмысления ряда дискуссионных положений, признающих поведение в качестве объекта правоотношения; связанных с правоотношениями без объекта, абсолютными правоотношениями и т. п.

УДК 351.74(09)(476)

В.А. Данилов

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-СТРУКТУРНОГО РАЗВИТИЯ НКВД – МВД БЕЛАРУСИ В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ (1944–1953 гг.)

Исторически сложилось так, что в системе государственного управления органы МВД играли значительную роль. Еще в Российской империи структуры МВД выполняли ряд обязанностей, далеких от борьбы с преступностью. Например, в их задачи входило поддержание в порядке мостов и дорог, обеспечение рекрутского набора, надзор за соблюдением межконфессионального мира, за строительством и даже за оспопрививанием населения.

В советский период органы внутренних дел находились в процессе постоянного организационного и структурного развития. Это было связано с непрерывной сменой обстановки в стране и оперативно-служебных задач. В 20-х и начале 30-х гг. происходил поиск оптимальных форм организации органов внутренних дел. В первую очередь учитывалось ленинское пожелание о том, чтобы советская милиция ни в коем случае не походила на царскую полицию.

Результатом стали важные структурные изменения в ведомстве в начале 30-х гг. В декабре 1932 г. было образовано Главное управление рабоче-крестьянской милиции, утверждены Положение о нем и штаты отделений милиции. Наиболее серьезная реорганизация, заложившая основу системы органов внутренних дел, связана с образованием 15 июля 1934 г. НКВД СССР и союзных республик. В структуру наркоматов вошли Главное управление государственной безопасности, Глав-