

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Коррупция представляет собой системную угрозу безопасности Российской Федерации, оказывает существенное влияние на состояние правопорядка и законности в деятельности органов внутренних дел, подрывает авторитет органов государственной власти и управления. В современном мире коррупция давно перестала быть локальной проблемой, ее масштабы носят характер социальной пандемии, а предпринимаемые со стороны государства меры по противодействию коррупции сложно назвать успешными.

Коррупционная преступность широко распространяется и в системе органов внутренних дел. Основополагающей задачей правоохранительных органов является охрана государственной целостности, общества, прав и свобод личности. По этой причине эффективность деятельности органов внутренних дел в условиях современной российской реальности приобретает особое значение для государства в целом.

Однако масштабы распространения коррупционного поведения среди должностных лиц органов внутренних дел вызывают особое беспокойство всего российского общества и подчеркивают актуальность проблемы на современном этапе развития государства.

Вопросы, связанные с исследованием противодействия коррупции в правоохранительных органах, многократно обсуждались в трудах различных ученых. Наиболее значимый вклад в исследование рассматриваемой темы внесли Ю.Г. Наумов, В.Н. Кудрявцев, А.И. Алексеев, Л.Д. Гаухман, А.А. Тирских, Н.В. Сторчилова, С.А. Алтухова и др. ученые.

Занимаясь изучением рассматриваемой проблемы, многие исследователи пытались определиться с понятием коррупции в органах внутренних дел.

В частности, интересна точка зрения А.В. Куракина о том, что коррупция в органах внутренних дел – это неустановленное законодательством получение сотрудником имущественных благ за определенные услуги в правоохранительной сфере. По мнению автора, услуги могут носить как неправомерный характер, так и правомерный. Однако, на наш взгляд, коррупционное поведение со стороны сотрудников органов внутренних дел не может быть законным, и, соответственно, и предоставление услуг в правоохранительной сфере за определенное вознаграждение не может носить правомерный характер.

Согласно точке зрения А.А. Макарова, под коррупционным поведением следует понимать противоправное использование должностными лицами органов внутренних дел своего служебного статуса для незаконного получения преимуществ.

С учетом изложенного мы пришли к выводу о том, что коррупционное поведение сотрудников органов внутренних дел – это противоправное использование должностным лицом органов внутренних дел своего служебного положения в корыстных интересах.

Интересна, на наш взгляд, точка зрения Ю.П. Оноколова о том, что меры административного регулирования минимизируют уровень общественно опасных деяний, поскольку административное законодательство имеет своей конечной целью предотвращение преступности в целом.

По этой причине, полагаем, основу в работе по борьбе с коррупционной преступностью должны составлять методы административно-правового регулирования.

Однако в противодействии коррупционному поведению среди представителей исполнительной власти необходимо учитывать имеющиеся особенности и причины, способствующие противоправному поведению.

В частности, к особенностям коррупционного поведения среди сотрудников органов внутренних дел относят специфичность субъектов коррупционного поведения, корысть или другую личную заинтересованность.

Иными словами, в зависимости от субъекта противоправного деяния выделяют коррупцию среди начальствующего и рядового состава. Сложно сразу определить, какой из субъектов представляет наибольшую опасность. Руководящий состав правоохранительных органов имеет широкий круг распорядительных полномочий, значительный опыт в профессиональной деятельности. Противоправной деятельности коррупционного характера такого руководителя способствует наличие высокой степени взаимодействия между руководителем и подкупающей стороной.

Можно предположить, что коррупционное поведение среди рядовых сотрудников ОВД, по большей части, является эпизодической. Данное обстоятельство объясняется отсутствием широкого круга полномочий и возможностей, опыта работы. Тем не менее мы считаем данный вид коррупции не менее опасным, чем коррупционное поведение среди руководителей ОВД.

Анализируя причины коррупционного поведения среди сотрудников ОВД, считаем уместным привести точку зрения ученых-административистов, которые отмечают достаточно низкий нравственный уровень отдельных сотрудников полиции. Среди причин противоправного поведения представителей исполнительной власти отметим отсутствие приоритетов в профессиональной деятельности. Данное обстоятельство ставит сотрудников в зависимость от влияния коррумпированной среды. Следовательно, в настоящее время особенно важно осуществлять грамотный подбор и расстановку кадров в правоохранительные органы.

Более того, есть убежденность в том, что материальное стимулирование труда и решение жилищной проблемы сотрудников полиции, как следствие, положительно скажутся на результатах служебной деятельности сотрудников, поспособствуют минимизации уровня коррупционного поведения.

Работа по профилактике противоправных деяний коррупционной направленности должна стать приоритетной. Полагаем целесообразным использовать потенциал мер превентивного характера. В то же время нельзя недооценивать проблему низкого уровня материально-технического обеспечения органов внутренних дел.

Таким образом, меры профилактического воздействия в правоохранительных органах должны стать приоритетным направлением в сфере антикоррупционной деятельности в органах внутренних дел; в работе по противодействию коррупции особенно важен системный подход, который позволит постепенно совершенствовать работу правоохранительных органов, решить имеющиеся проблемы социально-экономического характера, а также будет способствовать укреплению служебной дисциплины в коллективах.

УДК 342.92

А.А. Бильдейко

СООТНОШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ПОРЯДКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАКУПОК ТОВАРОВ (РАБОТ, УСЛУГ)

Контролирующими (надзорными) органами в последние годы в Республике Беларусь выявляется значительное количество нарушений, допускаемых руководителями, иными должностными лицами, работниками организаций при осуществлении закупок товаров (работ, услуг). В связи с изложенным практический интерес представляет рассмотрение вопроса о соотношении административной и дисциплинарной ответственности за нарушения в вышеуказанной сфере.

В настоящее время административная ответственность за нарушения порядка осуществления закупок предусмотрена в следующих статьях Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях 2021 г. (КоАП): 12.9 (нарушения порядка осуществления государственных закупок); 12.10 (нарушения порядка закупок при строительстве); 12.27 (нарушения требований к порядку осуществления закупок за счет собственных средств).

Вместе с тем не каждое нарушение порядка осуществления закупок влечет административную ответственность.

Например, в ст. 12.27 КоАП предусмотрена ответственность за нарушение установленных законодательством требований к порядку осуществления закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств юридических лиц, имущество которых находится в государственной собственности, хозяйственных обществ, акции (доли в уставных фондах) которых находятся в государственной собственности.

Систему законодательства о закупках за счет собственных средств образуют постановление Совета Министров Республики Беларусь от 15 марта 2012 г. № 229 «О совершенствовании отношений в области закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств» (далее – Постановление № 229), соответствующие решения областных (г. Минск) и районных (городских) Советов депутатов. Вышеуказанными нормативными правовыми актами предусмотрено, что их действие не распространяется на закупки товаров (работ, услуг) на сумму до одной тыс. базовых величин по одной сделке на дату принятия организацией решения о проведении закупки.

При этом нередко руководители организаций, утверждая порядок осуществления закупок за счет собственных средств (локальный акт), более детально регламентируют действия своих подчиненных при проведении процедур закупок, чем предусмотрено законодательством, в частности при приобретении товаров (работ, услуг) на сумму до одной тыс. базовых величин.

Кроме того, в ряде случаев локальные порядки осуществления закупок за счет собственных средств утверждаются в организациях частной формы собственности либо хозяйственных обществах, в уставных фондах которых менее 25 % акций (долей) принадлежит Республике Беларусь (административно-территориальным единицам) или организациям, имущество которых находится в республиканской или коммунальной собственности.

Вместе с тем Постановление № 229, соответствующие решения областных (г. Минск) и районных (городских) Советов депутатов распространяются только на те хозяйственные общества, в уставных фондах которых более 25 % акций (долей) принадлежит Республике Беларусь (административно-территориальным единицам) или организациям, имущество которых находится в республиканской или коммунальной собственности.

Локальные акты организаций, регламентирующие порядок осуществления закупок за счет собственных средств, не являются актами, относящимся к законодательству.

Таким образом, если работник допустил нарушение порядка осуществления закупок, предусмотренное только локальным порядком закупок за счет собственных средств, а не законодательством, либо на организацию, в которой он работает, не распространяются требования законодательства о закупках за счет собственных средств, административная ответственность по ст. 12.27 КоАП исключается. При этом работник может быть нанимателем в установленном порядке привлечен к дисциплинарной ответственности за вышеуказанное нарушение.

Несмотря на то что ст. 12.9 КоАП, предусматривающая ответственность за нарушения порядка осуществления государственных закупок, содержит 9 частей, ни одна из них не предусматривает наложение взысканий за нарушения, допущенные на стадии исполнения договора государственной закупки.

Следовательно, за нарушения, допущенные на указанной стадии, работник может быть привлечен только к дисциплинарной ответственности.

С другой стороны, не за каждое нарушение порядка осуществления закупок, влекущее административную ответственность, может быть наложено дисциплинарное взыскание.

Так, если к моменту выявления нарушения порядка закупок нарушитель уволен, привлечь его к дисциплинарной ответственности не представляется возможным. При этом увольнение не препятствует привлечению лица, допустившего нарушение в сфере закупок, к административной ответственности в пределах срока наложения взыскания.