

## РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ В ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ИСТОЧНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА РОССИИ

В последние десятилетия российская правовая наука внесла большой вклад в совершенствование международно-правовых актов, а также предприняла все возможные меры для приведения российского национального законодательства, в том числе уголовно-исполнительного, в соответствие с ними. Анализируя основы исправительно-трудоустройства законодательства СССР и союзных республик 1969 г., мы видим, что в них отсутствуют упоминания о международных стандартных правилах обращения с заключенными. Это связано прежде всего с тем, что первое официально опубликованное издание Минимальных стандартных правил обращения с заключенными имело гриф «Для служебного пользования». Последующие издания также имели гриф. Государство как будто пыталось ограничить круг лиц, имеющих право на изучение Минимальных стандартных правил. Возможно, это и определило отсутствие в Исправительно-трудоустройственном кодексе РСФСР 1970 г. норм, свидетельствующих о взаимосвязи российского уголовно-исполнительного законодательства с международно-правовыми нормами.

Толчком к переходу на новый уровень международных отношений послужило принятие в 1990 г. Декларации о государственном суверенитете РСФСР, в основе которой лежали общепризнанные принципы международного права. Впоследствии нормы Декларации нашли свое отражение в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, согласно которой «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». Тем самым в Конституции России впервые закрепилось положение, провозгласившее приоритет общепризнанных принципов и норм международного права.

В феврале 1996 г. Россия вступила в Совет Европы, благодаря чему значительно возросла роль международных стандартов в области обращения с осужденными. Государство приняло меры по приведению российской пенитенциарной политики в сфере исполнения уголовных наказаний в соответствие с европейскими нормами. Так, например, было сокращено число случаев применения смертной казни, а затем введен мораторий на нее. Прежде всего это нашло отражение в ст. 20 Конституции РФ, а также в Указе Президента РФ от 16 мая 1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». Смертная казнь в России не применяется уже более двух десятилетий, и хотя действующий Уголовный кодекс Российской Федерации допускает применение такого вида наказания по пяти составам преступлений (ст. 105, 277, 295, 317, 357), на практике назначается пожизненное лишение свободы.

Зарубежные страны можно условно разделить на две группы. К первой группе мы отнесем страны, у которых общепризнанные нормы международного права имеют приоритет перед национальным законодательством. Это, например, Германия (ст. 25 Конституции), Ирландия (п. 3 ст. 29 Конституции), Италия (ст. 10 Конституции), Греция (ст. 28 Конституции), Испания (ст. 10 Конституции). Вторая группа – страны, которые не признают международно-правовые стандарты и не ставят их выше норм национального законодательства. Это такие страны, как Португалия (ст. 8 Конституции), Франция (ст. 54 Конституции), Япония (ст. 98 Конституции), США (ст. 6 Конституции).

Анализ основных законов государств, проведенный с целью установить отношение их внутренней политики к международно-правовым актам, дает возможность сделать следующие выводы. Во-первых, ни одно из государств в своей конституции не раскрывает понятия «общепризнанные принципы и нормы права» и не приводит их перечень, что вызывает трудности в их применении. Во-вторых, при рассмотрении вопроса соотношения международных норм с национальными государства чаще признают общепризнанные нормы международного права как часть национального законодательства. В-третьих, в законодательстве большинства стран имеется положение, в котором сказано, что если международно-правовые стандарты вступают в противоречие с конституциями стран, невозможно применять норму международных обязательств без внесения в нее соответствующих изменений.

Что касается классификации международно-правовых актов, мы видим, что нормативные акты, принимаемые на международных платформах, являются базисом для формирования продуманной отечественной политики в определенном направлении, в частности в сфере исполнения наказаний. Система международно-правовых актов, которая регулирует пенитенциарные отношения, является достаточно обширной и имеет не одну классификацию. По разным основаниям можно выделить: универсальные и специальные международные стандарты (к первым относятся документы, применяемые к любому человеку и гражданину, а вторые имеют особого субъекта, к которому они и применяются); акты, содержащие нормы-принципы, которые обязательны к исполнению, и ратифицированы государством, а также акты, содержащие нормы-рекомендации, которые учитываются при изменении или создании новых нормативных правовых актов.

Значимость международных актов в сфере пенитенциарной политики нельзя переоценить. Они способны развивать и совершенствовать отечественное законодательство с учетом мирового опыта.

Таким образом, международно-правовые нормы сегодня имеют особое место в системе источников уголовно-исполнительного права России. В них отражаются базовые правила обращения с различными категориями осужденных, а также основные права человека и гражданина, которые были переняты законодательством Российской Федерации. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 17 Конституции РФ права и свободы человека признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Кроме того, указанные принципы и нормы являются частью правовой системы России и реально обеспечивают деятельность учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, что находит свое отражение в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

При реализации международных норм во внутреннем законодательстве страны существует проблема их разрешения, поэтому необходимо на постоянной основе совершенствовать деятельность уголовно-исполнительной системы путем развития прикладной и фундаментальной науки. Признание международно-правовых стандартов в уголовно-исполнительном законодательстве выведет Россию на новый уровень с более эффективным гарантом соблюдения законности прав человека, а также послужит безукоризненным постулатом в правоприменительной и правотворческой деятельности нашего государства в будущем.

В настоящее время в России создана правовая база, позволяющая относить ее к великим державам, которые указывают направления развития пенитенциарной системы в современном мире.

УДК 351.746.1(947)(09)

**Ф.А. Некрашевич**

### **ОТДЕЛЬНЫЙ КОРПУС ВНУТРЕННЕЙ СТРАЖИ: ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ**

Историческим предшественником современных внутренних войск МВД Республики Беларусь являются подразделения внутренней стражи, существовавшие в Российской империи в 1811–1864 гг. Они играли важную роль в поддержании законности и правопорядка в империи. На наш взгляд, в истории становления и развития этого рода войск можно выделить четыре этапа.

На протяжении первого этапа (1811–1815 гг.) происходило организационное становление внутренней стражи. Вследствие реформирования гарнизонных войск были образованы гарнизонные батальоны, ответственные за охрану правопорядка, и этапные команды, осуществлявшие конвоирование арестантов. Положение о внутренней страже, утвержденное 3 июля 1811 г., которое детально регламентировало структуру, подчиненность и задачи, стоявшие перед данным родом войск. Характерной особенностью управления войсками внутренней стражи была их подчиненность одновременно военным и гражданским властям.

Процесс формирования войск внутренней стражи значительно затянулся из-за вторжения армии Наполеона Бонапарта в Российскую империю в 1812 г., а также последовавших за этим военных кампаний 1813–1814 гг. Лишь к 1815 г. формирование нового рода войск было в основном завершено.

Начало второго этапа (1816–1827 гг.) связано с учреждением 30 марта 1816 г. Отдельного корпуса внутренней стражи. Статус командующего Отдельным корпусом наделял его обладателя значительными правами, особенно в военное время. Данное решение подчеркивало важный статус внутренней стражи в правоохранительной системе государства. Затем, в 1817 г., в составе внутренней стражи, до того состоявшей из пехотных частей, появились подразделения конных жандармов. Тем самым войска внутренней стражи получили возможность более оперативно реагировать на происшествия, происходившие в губерниях Российской империи. Тем не менее военное командование признало это нововведение неудачным и уже в 1827 г. жандармы были выведены из состава корпуса.

Третий этап (1828–1861 гг.) связан со временем стабильной деятельности Отдельного корпуса внутренней стражи. В этот период происходит значительный рост численности соединения. Если в 1811 г. она составляла 36 951 человек, то уже в 1858 г. в корпусе насчитывалось примерно 183 000 человек.

Четвертый этап (1862–1864 гг.) связан с реорганизацией Отдельного корпуса внутренней стражи. В 1862 г. император Александр II одобрил предложение военного министра о преобразовании этого корпуса. В том же году в Российской империи была введена военно-окружная система. Гарнизонные батальоны стали подчиняться командующему соответствующего военного округа. Наконец, 6 августа 1864 г. императорским указом ликвидировался штаб Отдельного корпуса внутренней стражи. Тем самым корпус был упразднен, а его функции перешли к местным войскам, в состав которых вошли гарнизонные батальоны и этапные команды.

Таким образом, на протяжении более пятидесяти лет войска внутренней стражи играли важную роль в поддержании правопорядка в Российской империи, а также выполнении второстепенных задач в интересах военного министерства. Реформирование Отдельного корпуса внутренней стражи являлось составной частью масштабных реформ всей военной системы Российской империи.

УДК 340

**О.А. Осипенко**

### **ЭВОЛЮЦИЯ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ДРЕВНОСТИ**

В современной методологии юридической науки исследование истории правового регулирования определенных общественных отношений считается необходимым для точного его понимания и оценки прошлого состояния его содержания и сущности, а следовательно, более правильного уяснения закономерностей современного состояния и функционирования, а также тенденций развития.

Создаваемые в древности и средневековье правовые нормы фактически во всех государствах устанавливали наиболее актуальные и значимые для своего времени уголовно-правовые запреты, которые касались в первую очередь таких деяний, как убийство, причинение вреда здоровью, изнасилование, кража, мошенничество, клевета и др. Определяемые за такие преступления виды наказаний не отличались большим разнообразием: смертная казнь, иное физическое наказание, денежное