

и свобод, утраты их реального содержания. В связи с этим представляется обоснованным обеспечить их соответствие конституционно установленным целям и необходимость защиты конституционно значимых ценностей в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, прав и свобод других лиц. Вид и характер ограничений целесообразно определять исходя из степени общественной опасности деяний, к которым лицо проявило склонность, их особенностей, они должны быть направлены на устранение либо нейтрализацию причин совершения им правонарушений и способствующих этому условий. При этом должно быть обеспечено соответствие характера устанавливаемых ограничений предотвращаемым вредным последствиям, баланс интересов граждан и государства. Применительно к рассматриваемой категории преступлений, учитывая, что они совершаются с применением компьютерной техники, в качестве меры индивидуальной профилактики правонарушений оправданно рассматривать ограничения по их использованию. Принимая во внимание распространенность информационных технологий в современном обществе практическая реализация указанных ограничений в настоящее время затруднена. Однако принимая во внимание то, что методы противодействия преступности должны опережать темпы ее развития, не исключена возможность разработки в будущем индивидуальных средств контроля за поведением лиц, проявивших склонность к совершению рассматриваемого вида преступлений.

В связи с вышеизложенным одним из принципов деятельности по профилактике правонарушений видится оправданным закрепить в Законе «своевременность», что предполагает не только оперативное внесение изменений и дополнений в нормативные правовые акты при существенных изменениях в преступности, но и значило при реализации мер общей и индивидуальной профилактики правонарушений. Так, субъектами профилактики правонарушений должна проводиться работа по выявлению причин правонарушений и условий, способствующих их совершению, и принятию мер по их немедленному устранению, в том числе оказанию корректирующего воздействия на граждан, проявивших склонность к их совершению.

Резюмируя вышеизложенное, считаем целесообразно внести следующие изменения и дополнения в Закон:

1. Статью 4 дополнить абзацами следующего содержания: «Научности; Своевременности;»;

2. Дополнить Закон статьей 19¹ «Основные профилактические мероприятия по предупреждению правонарушений, совершаемых с использованием компьютерной техники», определяющей полномочия субъектов профилактики правонарушений в рассматриваемом направлении и порядок их взаимодействия.

Реализация вышеизложенных предложений будет способствовать повышению эффективности деятельности по профилактике правонарушений, а обозначенные нами проблемы административно-правового регулирования могут стать основой проведения дальнейших научных изысканий в рассматриваемом направлении.

УДК 342.9

А.С. Кривонощенко

О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ПРАВОВЫХ АКТОВ УПРАВЛЕНИЯ

Правовые акты управления являются основным юридическим средством осуществления государственной власти, реализации компетенции должностных лиц. При помощи правовых актов управления субъекты власти устанавливают обязательные правила поведения, регулируют общественные отношения во всех сферах управления, переводят абстрактные предписания норм права в объективную реальность в рамках правоприменительной деятельности, обеспечивают исполнение законодательных актов, осуществляют правовое воспитание и развивают правовую культуру граждан.

В связи со сказанным особую важность имеет как единое понимание правовой природы и сущности правовых актов управления, так и качество их регламентации на законодательном уровне.

В административно-правовой теории выработаны различные подходы к сущности правовых актов управления. Некоторые ученые понимают акт управления как определенное действие соответствующего органа управления. Так, например, по мнению Р.Ф. Васильева, «второе слово в термине «акт управления», тесно связанное с категорией действия, все же выполняет функцию характеристики действия, обозначенного словом акт, показывает сферу данного действия, выражает его известные особенности. Но и сама по себе принадлежность тех или иных средств (явлений) к управлению говорит об их связи с действиями, деятельностью. При всех условиях принадлежность актов управления к действиям и вытекающая отсюда возможность определять эти правовые явления через действия представляется очевидной».

Некоторые исследователи рассматривают акт управления как документ. Так, О.Г. Строкова предлагает воспринимать правовой акт органов управления как «создаваемый на основе и во исполнение закона словесно-письменный документ, содержащий в себе одностороннее государственно-властное волеизъявление управомоченного субъекта (государственного органа, должностного лица), принимаемый в процессе исполнительно-распорядительной деятельности и призванный регулировать отношения в сфере государственного управления».

Т.Е. Кучерова отмечает, что правовой акт управления – это «правовой акт, содержащий в себе властное волеизъявление полномочного субъекта исполнительной власти, принимаемый в соответствии с установленной процедурой, направленной на установление административно-правовых норм или возникновение, изменение или прекращение правоотношений с целью осуществления задач и функций исполнительной власти».

Некоторые административисты указывают, что суть акта управления проявляется в том, что он является формой исполнительно-распорядительной деятельности. Так, по мнению А.П. Алехина, А.А. Каромлицкого и Ю.М. Козлова, «правовые акты управления являются основной юридической (административно-правовой) формой реализации задач и функций исполни-

тельной власти». В данном случае справедливо отметить, что формой деятельности органа государственного управления является не сам акт, а его издание. А акт управления в свете выступает как юридическое оформление этой формы деятельности.

Однако подобное расхождение во мнениях не означает неверность отдельных подходов. Они все в некоторой степени верны. Такой спектр суждений обусловлен комплексной природой правовых актов управления, широкой сферой их реализации, а также разнообразием аспектов, в рамках которых они могут рассматриваться. Так, если исходить с точки зрения порядка реализации деятельности органа власти, то акт управления оправданно понимать как действие, совершаемое данным органом для реализации своих полномочий. В аспекте внешнего проявления государственной власти правовой акт управления выступает как юридическое оформление формы деятельности субъекта власти. Если правовой акт рассматривается как источник норм права либо средство их реализации, то в таком случае его сущность проявляется через понятие юридического документа.

В этой связи более уместно вести речь о комплексном понимании правового акта управления как многогранного юридического феномена. В теории административного права рядом ученых предложен подобный подход к рассматриваемой проблеме. Например, Ю.Н. Стариков, обобщая различные точки зрения относительно сущности правовых актов управления, предлагает рассматривать их в различных аспектах:

как важнейшую форму управленческой деятельности;

управленческие решения, где термин «решение» имеет универсальный характер и устанавливает необходимость выполнения конкретных действий лицами и органами, которым адресовано данное решение;

правовые акты, в том числе и акты представительных органов государственной власти, судов, прокуратуры;

действия (или волеизъявления), поскольку они могут рассматриваться как правоустановление или правоприменение (или то и другое одновременно) в сфере государственного управления;

предписания, так как реальное юридическое содержание правовых актов управления составляют правоустановительные и правоприменительные предписания;

разновидность документов (юридических документов, служебных документов: протоколов, докладных записок, справок, статистических материалов и пр.), так как содержащиеся в нем предписания имеют свое документальное (как правило, письменное) оформление.

Вместе с тем, рассматривая правовые акты управления с точки зрения правовой природы, необходимо в первую очередь исходить из их основного юридического свойства – наступления правовых последствий в результате принятия. Именно данный признак является определяющим в характеристике акта управления как правового феномена.

В свою очередь, влечет правовые последствия определенное властное решение органа власти, принятое им в рамках своей компетенции. Данное решение может иметь как нормативный характер, т. е. влечь принятие, изменение или прекращение норм права, так и правоприменительный, другими словами – быть направленным на реализацию правовых норм.

На этом основании представляется оправданным понимать правовой акт управления как властное решение органа власти либо его должностного лица, принятое в рамках установленной законодательством компетенции, влекущее правовые последствия, направленное на установление норм права, либо их применение, и облеченное в соответствующую юридическую форму (как правило, в форму юридического документа).

УДК 342.9

В.Н. Крюков

ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ МЕРЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ К ЛИЦУ, СОВЕРШИВШЕМУ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ

Появление института профилактических мер воздействия является свидетельством общей тенденции либерализации административного законодательства. В гл. 5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях 2021 г. предусматривается применение профилактических мер воздействия. Согласно ст. 5.1 КоАП к лицу, совершившему административное правонарушение, в целях предупреждения совершения им новых административных правонарушений могут применяться следующие профилактические меры воздействия: устное замечание; предупреждение; меры воспитательного воздействия (в отношении несовершеннолетних).

Устное замечание заключается в разъяснении физическому лицу противоправного характера и общественной вредности совершенного им административного правонарушения и предостережении о недопустимости противоправного поведения с его стороны. Устное замечание объявляется при освобождении физического лица от административной ответственности в связи с признанием совершенного деяния малозначительным до начала административного процесса. Условиями объявления устного замечания являются: 1) наличие условий и оснований для освобождения от административной ответственности по малозначительности; 2) решение должностного лица, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять подготовку дел об административных правонарушениях к рассмотрению, об освобождении от административной ответственности; 3) объявляется до начала административного процесса. Условиями малозначительности деяния являются отсутствие значительного вреда и отсутствие вероятности причинения значительного вреда исходя из характера, степени общественной вредности и обстоятельств совершения административного правонарушения. Правовая норма носит диспозитивный характер, т. е. возможность освобождения от административной ответственности отдается на усмотрение должностному лицу, уполномоченному вести административный процесс. При этом освобождение от ответственности может быть осуществлено независимо от категории административного правонарушения.