

тельной власти». В данном случае справедливо отметить, что формой деятельности органа государственного управления является не сам акт, а его издание. А акт управления в свете выступает как юридическое оформление этой формы деятельности.

Однако подобное расхождение во мнениях не означает неверность отдельных подходов. Они все в некоторой степени верны. Такой спектр суждений обусловлен комплексной природой правовых актов управления, широкой сферой их реализации, а также разнообразием аспектов, в рамках которых они могут рассматриваться. Так, если исходить с точки зрения порядка реализации деятельности органа власти, то акт управления оправданно понимать как действие, совершаемое данным органом для реализации своих полномочий. В аспекте внешнего проявления государственной власти правовой акт управления выступает как юридическое оформление формы деятельности субъекта власти. Если правовой акт рассматривается как источник норм права либо средство их реализации, то в таком случае его сущность проявляется через понятие юридического документа.

В этой связи более уместно вести речь о комплексном понимании правового акта управления как многогранного юридического феномена. В теории административного права рядом ученых предложен подобный подход к рассматриваемой проблеме. Например, Ю.Н. Стариков, обобщая различные точки зрения относительно сущности правовых актов управления, предлагает рассматривать их в различных аспектах:

как важнейшую форму управленческой деятельности;

управленческие решения, где термин «решение» имеет универсальный характер и устанавливает необходимость выполнения конкретных действий лицами и органами, которым адресовано данное решение;

правовые акты, в том числе и акты представительных органов государственной власти, судов, прокуратуры;

действия (или волеизъявления), поскольку они могут рассматриваться как правоустановление или правоприменение (или то и другое одновременно) в сфере государственного управления;

предписания, так как реальное юридическое содержание правовых актов управления составляют правоустановительные и правоприменительные предписания;

разновидность документов (юридических документов, служебных документов: протоколов, докладных записок, справок, статистических материалов и пр.), так как содержащиеся в нем предписания имеют свое документальное (как правило, письменное) оформление.

Вместе с тем, рассматривая правовые акты управления с точки зрения правовой природы, необходимо в первую очередь исходить из их основного юридического свойства – наступления правовых последствий в результате принятия. Именно данный признак является определяющим в характеристике акта управления как правового феномена.

В свою очередь, влечет правовые последствия определенное властное решение органа власти, принятое им в рамках своей компетенции. Данное решение может иметь как нормативный характер, т. е. влечь принятие, изменение или прекращение норм права, так и правоприменительный, другими словами – быть направленным на реализацию правовых норм.

На этом основании представляется оправданным понимать правовой акт управления как властное решение органа власти либо его должностного лица, принятое в рамках установленной законодательством компетенции, влекущее правовые последствия, направленное на установление норм права, либо их применение, и облеченное в соответствующую юридическую форму (как правило, в форму юридического документа).

УДК 342.9

В.Н. Крюков

ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ МЕРЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ К ЛИЦУ, СОВЕРШИВШЕМУ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ

Появление института профилактических мер воздействия является свидетельством общей тенденции либерализации административного законодательства. В гл. 5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях 2021 г. предусматривается применение профилактических мер воздействия. Согласно ст. 5.1 КоАП к лицу, совершившему административное правонарушение, в целях предупреждения совершения им новых административных правонарушений могут применяться следующие профилактические меры воздействия: устное замечание; предупреждение; меры воспитательного воздействия (в отношении несовершеннолетних).

Устное замечание заключается в разъяснении физическому лицу противоправного характера и общественной вредности совершенного им административного правонарушения и предостережении о недопустимости противоправного поведения с его стороны. Устное замечание объявляется при освобождении физического лица от административной ответственности в связи с признанием совершенного деяния малозначительным до начала административного процесса. Условиями объявления устного замечания являются: 1) наличие условий и оснований для освобождения от административной ответственности по малозначительности; 2) решение должностного лица, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять подготовку дел об административных правонарушениях к рассмотрению, об освобождении от административной ответственности; 3) объявляется до начала административного процесса. Условиями малозначительности деяния являются отсутствие значительного вреда и отсутствие вероятности причинения значительного вреда исходя из характера, степени общественной вредности и обстоятельств совершения административного правонарушения. Правовая норма носит диспозитивный характер, т. е. возможность освобождения от административной ответственности отдается на усмотрение должностному лицу, уполномоченному вести административный процесс. При этом освобождение от ответственности может быть осуществлено независимо от категории административного правонарушения.

Предупреждение заключается в письменном предостережении лица, совершившего административное правонарушение, о недопустимости противоправного поведения с его стороны и правовых последствиях повторного совершения данного правонарушения. В ч. 1 ст. 8.3 КоАП предусматривается освобождение от административной ответственности за совершение административного проступка с вынесением предупреждения при одновременном соблюдении следующих условий: 1) лицо, совершившее административный проступок, признало факт совершения им правонарушения; 2) выразило согласие на освобождение от административной ответственности с вынесением предупреждения; 3) в течение одного года до совершения административного проступка на лицо не налагалось административное взыскание за такое же нарушение; 4) в течение одного года до совершения административного проступка лицо не освобождалось от административной ответственности в соответствии со ст. 8.3 КоАП или ч. 1 ст. 9.3 КоАП за такое же нарушение. Исключением из первых двух условий является фиксация правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, т. е. для освобождения от административной ответственности по данному основанию не требуется признания факта совершения правонарушения и согласия на освобождение от административной ответственности. Применение третьего и четвертого условия законодатель связывает с совершением такого же нарушения. Данные условия свидетельствуют о либерализации административно-деликтного законодательства и освобождении от административной ответственности в случае совершения иного нарушения (административного проступка) в указанный период. Некоторые составы административных правонарушений предусматривают совершение нескольких альтернативных действий. Следовательно, на наш взгляд, «такое же нарушение» должно иметь место лишь в случае совершения аналогичного альтернативного действия при квалификации по той же статье или части статьи для принятия решения о невозможности освобождения от административной ответственности по данному основанию.

Таким образом, ч. 1 ст. 8.3 КоАП носит императивный характер и предусматривает обязательность освобождения от административной ответственности за совершение административных проступков. Исключением из данного правила является совершение некоторых административных проступков против безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст. 18.10, ч. 1 и 8 ст. 18.11, ч. 1–3 ст. 18.12, ч. 1, 2, 8, 13, 14 ст. 18.13, ч. 1 ст. 18.17, ч. 3 и 4 ст. 18.18, ч. 3 и 4 ст. 18.19, ч. 3 ст. 18.20, ст. 18.28 КоАП). В данном случае лицо не подлежит освобождению от административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 8.3 КоАП.

Предупреждение может применяться также при совершении значительных административных правонарушений. При этом должны быть соблюдены в обязательном порядке одновременно все условия, характерные для освобождения от административной ответственности при совершении административного проступка. А сама правовая норма носит диспозитивный характер, и решение отдается на усмотрение должностного лица органа, ведущего административный процесс.

Третьей разновидностью профилактических мер воздействия являются меры воспитательного воздействия, применяемые в отношении несовершеннолетних. К ним относятся: разъяснение законодательства; возложение обязанности принести извинения потерпевшему; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга. При этом к несовершеннолетнему могут быть применены как одна, так и несколько мер воспитательного воздействия. Содержание мер воспитательного воздействия раскрыто в ст. 9.5 КоАП. Данные меры применяются к несовершеннолетним в целях воспитания в случае освобождения их от административной ответственности по любому из оснований. Как правило, они связаны с применением предупреждения. При этом несовершеннолетние могут быть освобождены от административной ответственности с применением предупреждения вне зависимости от категории совершенного административного правонарушения.

Таким образом, появление профилактических мер воздействия является новеллой белорусского административно-деликтного законодательства, свидетельствующей о его либерализации и дифференцированном подходе к каждому совершенному административному правонарушению.

УДК 343.9

О.И. Левшук

РЕАЛИЗАЦИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ РОДИТЕЛЯМИ (ЛИЦАМИ, ИХ ЗАМЕНЯЮЩИМИ)

Воспитание подрастающего поколения является одной из основополагающих задач общества и государства. Немаловажное значение в становлении и развитии личности имеет реализация воспитательной функции родителями. От того, как складываются их взаимоотношения с ребенком, зависит формирование в последнем соответствующих личностных качеств и черт характера.

К воспитательной функции родителей относятся их личные неимущественные права и обязанности по отношению к ребенку, а именно: определение собственного имени, отчества и фамилии детей; определение гражданства детей; определение места жительства детей; воспитание детей, осуществление ухода и надзора за ними.

Однако не всегда родителями должным образом реализуется воспитательная функция либо они вовсе забывают о своих родительских обязанностях по воспитанию и содержанию детей (созданию благоприятных условий для их развития и воспитания). В соответствии с действующим законодательством за невыполнение (ненадлежащее выполнение) родительских обязанностей родители (лица, их заменяющие) несут административную, уголовную и имущественную ответственность.

Так, в 2020 г. на территории Республики Беларусь инспекциями по делам несовершеннолетних было привлечено по ч. 1–3 ст. 17.3 КоАП 2 992 несовершеннолетних, а по ч. 4–6 ст. 17.3 КоАП 41 подросток. За вовлечение несовершеннолетних в антиобщественное поведение (по ст. 17.4 КоАП) привлечено 2 216 человек; за неисполнение обязанностей по сопровождению или обеспечению сопровождения несовершеннолетнего в ночное время вне жилища (по ст. 17.13 КоАП) – 7 564 родителя (лиц, их заменяющих).