

отвечает правовым потребностям современного общества, а также не всегда учитывает часто возникающие изменения в тех или иных сферах общественной жизни. В нем присутствует множество изъянов, которые заключаются как в логическом несовершенстве смысла статей, так и в неправильной законодательной технике их построения. В процессе применения кодекса нередко возникают сложности, всплывают противоречия, а также отсутствует детальное описание правил производства по делам об административных правонарушениях. Кодекс стал излишне объемным в связи с включением в него более трех тысяч изменений и дополнений, которые осложнили его использование.

Административное законодательство сегодня становится предметом дискуссий. В этой связи мы можем говорить о снижающейся роли КоАП РФ. Коллизии не позволяют адекватно оценивать противоправные деяния, наказания не способствуют достижению главной цели – предупреждения совершения новых правонарушений. Это значит, что кодекс не способен в полной мере справляться со своей задачей. Такая правовая оценка требует принятия мер для стабилизации сложившейся ситуации. Если одни дискутирующие размышляют над нужностью такого кодекса, то другие выступают за принятие нового или дополнение старого.

Предложенные для рассмотрения в Государственной Думе Российской Федерации проекты не в полной мере соответствовали требованиям, поэтому в 2014 г. была поставлена цель – разработать новый кодекс. Однако этот процесс можно назвать сложным из-за замечаний к предыдущим вариантам.

Тем не менее новая концепция кодекса должна устранить существующие недостатки, а именно: определить понятие административной ответственности; пересмотреть существующие виды наказаний; определить понятие юридического лица, а также виды ответственности; установить роль и ответственность индивидуальных предпринимателей в административном законодательстве; определить рамки по вопросам соотношения и разграничения уголовной и административной ответственности; внести предложения о тенденциях развития института административной ответственности (ст. 20.1 КоАП РФ и ст. 213 УК РФ); пересмотреть вопросы производства по делам об административных правонарушениях; устранить пробелы в определении подведомственности дел при установлении порядка производства; устранить безосновательное ужесточение некоторых санкций, добиться соразмерности правонарушения и ответственности за него; привести к четкому разграничению административного законодательства федерального уровня и на уровне субъектов РФ по вопросам административной ответственности; устранить размытость некоторых составов правонарушений; конкретизировать полномочия того или иного государственного органа в производстве по делам о правонарушениях; преодолеть нехватку единства и устойчивости в практической деятельности при применении законодательства субъектов РФ; пересмотреть само по себе сложное и не совсем четкое построение процессуальной части кодекса, что затрудняет ее применение.

Проект предусматривает устранение существующих проблем, что связано, например, с уточнением определений. Однако можно предположить, что и он априори будет иметь недостатки: станет улучшенным, но все-таки слабым. Анализируя процесс разработки проекта, нужно сказать, что целесообразнее было бы усовершенствовать организационную сторону инициативы, а именно разделить процесс на группы, где одна бы была ответственна за разработку Общей части проекта, а две другие – за материальную и процессуальную соответственно. Но представленному проекту необходимо наличие концепции, содержащей четкие установки, которые необходимо реализовать.

В качестве вывода мы можем отметить значимость поднятого вопроса – КоАП РФ действительно нуждается в реформировании в связи с наличием явных недостатков. Этот вопрос стал более активно обсуждаться еще с 2014 г. и не теряет актуальности до сих пор. Отрадно отметить участие ученых, которые регулярно высказывали свои точки зрения. В большинстве своем эти мнения стали толчком для внесения поправок в КоАП. В 2015 г. законопроект был разработан и представлен на обсуждение общественности. По состоянию на 2021 г. он уточняется, но в целом остается неизменным, а потому до момента его принятия необходимо обеспечить слаженную работу по сбору, анализу и обработке поступающих замечаний и предложений.

УДК 342.95:351.74

А.А. Постникова

МЕРЫ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СИСТЕМЕ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Одной из особенностей современной государственной политики Республики Беларусь в области противодействия правонарушениям является переход деликтного законодательства и деятельности государственных органов от карательно-фискальной направленности к приоритету профилактических мер воздействия, в том числе и перед наказанием.

Программа по борьбе с преступностью и коррупцией на 2020–2022 годы, утвержденная решением республиканского координационного совещания по борьбе с преступностью и коррупцией от 18 декабря 2019 г. № 20, в числе основных задач определяет обеспечение эффективного функционирования и дальнейшего совершенствования системы профилактики правонарушений посредством скоординированной деятельности и расширения взаимодействия государственных и общественных структур.

Главной особенностью обновленного административно-деликтного законодательства является институализация профилактических мер воздействия на лиц, совершивших правонарушения, которые применяются в рамках института освобождения от административной ответственности.

Действенными факторами повышения эффективности профилактики правонарушений выступают правовые средства корректирующего воздействия на граждан, применяемые в целях недопущения совершения правонарушений. Деятельность субъектов профилактики правонарушений в данном случае определяется как индивидуальная профилактика.

Указанные процессы обусловили повышение научного интереса к исследованию правовой природы мер индивидуальной профилактики правонарушений, их месту в системе мер административного принуждения. Речь идет, например, о необходимости законодательного закрепления в качестве самостоятельной группы мер административного принуждения профилактических мер воздействия, которые содержатся в КоАП (об этом пишет С.В. Добрян).

В этой связи хотелось бы высказать нашу точку зрения относительно места мер индивидуальной профилактики правонарушений в системе мер административного принуждения.

Отправным моментом в данном вопросе, на наш взгляд, являются положения ст. 3 Закона Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-З «Об основах деятельности по профилактике правонарушений». В ней закреплено, что законодательство в сфере профилактики правонарушений состоит из указанного Закона и других актов законодательства, в том числе международных договоров Республики Беларусь. Соответственно, по смыслу данной статьи, перечень мер профилактического воздействия на граждан закреплён в различных актах законодательства. На это прямо указано в ст. 23 Закона, в которой содержатся меры индивидуальной профилактики правонарушений. Помимо перечисленных в статье к ним относятся иные меры, предусмотренные законодательством.

К числу актов законодательства, в которое входят также законы, принятые в виде кодекса, содержащих меры индивидуальной профилактики правонарушений, можно отнести: КоАП Республики Беларусь (ст. 5.1 «Профилактические меры воздействия»); Законы Республики Беларусь от 4 января 2007 г. № 203-З «О противодействии экстремизму» (ст. 9 «Официальное предупреждение») и от 4 января 2010 г. № 104-З «О порядке и условиях направления граждан в лечебно-трудовые профилактории и условиях нахождения в них» (ст. 6 «Порядок предупреждения гражданина о возможности направления его в лечебно-трудовой профилакторий») и др.

Указанные и иные меры, закреплённые в законодательных актах, имеют различные основания, порядок и правовые последствия их применения. Но их объединяет общая цель: оказание корректирующего воздействия на гражданина, недопущение совершения им новых правонарушений. В качестве профилакируемых граждан могут выступать как граждане, уже совершившие правонарушения, так и граждане, ещё не преступившие закон, но уже находящиеся в группе риска.

Меры индивидуальной профилактики правонарушений хотя и не выполняют карательную функцию, имеют принудительный характер, осуществляются в процессе односторонней реализации государственно-властных полномочий компетентных государственных органов, связаны с определёнными ограничениями прав и свобод граждан. Например, в ст. 32 Закона «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» закреплены обязанности граждан, в отношении которых осуществляется индивидуальная профилактика правонарушений. В свою очередь, нарушение законодательства в области профилактики правонарушений влечёт ответственность, установленную законодательными актами. В частности, речь идет об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 24.3 и 10.1 КоАП.

Основания, цели применения мер индивидуальной профилактики правонарушений позволяют отнести их к такой группе мер административного принуждения, как меры административного предупреждения. Вместе с тем последние применяются не только для предупреждения совершения правонарушений, но и для предупреждения обстоятельств, угрожающих личной и общественной безопасности, которые могут быть как связаны, так и не связаны с действиями конкретных физических лиц. Речь идет о необходимости обеспечения общественной безопасности во время проведения различного рода массовых мероприятий, защиты от последствий различного рода чрезвычайных ситуаций. В этой связи меры индивидуальной профилактики правонарушений считаем целесообразным выделить в качестве самостоятельной группы мер административного предупреждения наряду с иными мерами предупреждения, разграничив их по основаниям и объектам принудительно-предупредительного воздействия.

Определение правовой природы группы мер индивидуальной профилактики в системе мер административного принуждения позволит выработать системный подход к вопросам совершенствования законодательства в области профилактики правонарушений и создать единые подходы к практике его применения.

УДК 342.9

С.И. Протосевич

О САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ЗАЩИТУ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

В соответствии со ст. 2 Конституции Республики Беларусь человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства. Государство ответственно перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности. Гражданин ответственен перед государством за неукоснительное исполнение обязанностей, возложенных на него Конституцией. Согласно ст. 22 Конституции все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов. Обозначенные конституционные нормы закрепляют общий всеобъемлющий принцип, согласно которому гражданин имеет право использовать все доступные предусмотренные законом способы защиты своих прав и интересов во взаимоотношениях с различными субъектами, в том числе и в отношениях с государством.

Особую актуальность реализация рассматриваемого принципа приобретает при возникновении общественных отношений, складывающихся в сфере правоохранительной деятельности государства в целом и в процессе привлечения лица к