

ДПС ГАИ также выполняет иные функции, не относящиеся к сфере обеспечения безопасности дорожного движения, в соответствии с законодательством.

Анализ функций, относящихся к ДПС, показывает, что ряд задач, стоящих перед ГАИ, должен выполняться за счет одних и тех же функций. Так, например, информационное обеспечение, разъяснение законодательства в области дорожного движения с использованием средств массовой информации и ряд других функций присутствуют при решении каждой из четырех задач. По этой причине требует своего изучения и анализа вопрос пределов (рамок) компетенции ДПС при решении этих задач, а также вопрос правового регулирования каждой из перечисленных функций. Это позволит провести адресный анализ по выявлению пробелов в действующем законодательстве, регламентирующем деятельность ДПС, и поставить точку в периодически возникающей дискуссии о «несвойственных функциях».

УДК 342.9

А.Л. Федорович

ТЕРМИН «ОБЩЕСТВЕННОЕ МЕСТО» В КВАЛИФИКАЦИИ НАРУШЕНИЙ АНТИАЛКОГОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В нормативных правовых актах Республики Беларусь широко используется термин «общественное место». Вместе с тем его легальное толкование нигде не закреплено. На первый взгляд, это не вызывает проблем в правопонимании. Почти любой гражданин на вопрос о значении термина «общественное место» ответит, что это место, которое не является частной собственностью (как, например, квартира), где постоянно находятся люди. Тем не менее для правильной квалификации правонарушений такого обывательского определения недостаточно.

Опрос практических работников ОВД (сотрудников милиции общественной безопасности) показал, что наиболее часто термин «общественное место» используется при квалификации таких правонарушений, как мелкое хулиганство (ст. 19.1 КоАП) и распитие алкогольных, слабоалкогольных напитков или пива, потребление наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в общественном месте либо появление в общественном месте или на работе в состоянии опьянения (ст. 19.3 КоАП). Дела о таких правонарушениях рассматриваются быстро, правонарушители, как правило, признают свою вину и в большинстве случаев не обжалуют действия сотрудников при несогласии с формулировкой фабулы правонарушения.

В квалификации деяний, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения или связанных с потреблением алкогольных напитков, есть не рассмотренные учеными аспекты, которые при определенных обстоятельствах влекут отмену постановления о наложении административного взыскания, а также иные негативные последствия. Например, деятельность легально функционирующих питейных заведений часто предполагает распитие алкоголя «под зонтиками», на открытых летних террасах, расположенных в общественных местах, в том числе на центральных улицах города и площадях. Проходящие мимо заведения граждане, и, что особенно негативно, несовершеннолетние, видят употребление спиртных напитков его клиентами, равно как и употребление гражданами алкоголя на балконах своих квартир, и воспринимают это как должное. Тем не менее такое поведение не выходит за рамки закона, поскольку, несмотря на открытость, торговые объекты, осуществляющие торговлю алкоголем в розлив и разрешающие его распитие на своей территории, проходят определенную процедуру получения разрешения, имеют систему видеонаблюдения и тревожную кнопку для связи с ОВД, оснащены уборными для своих посетителей. Все это гарантирует соблюдение правопорядка и поддержание чистоты.

Государство, устанавливая особый порядок выдачи разрешения на указанный вид деятельности, контролирует общественные отношения в сфере сбыта и потребления алкогольных и слабоалкогольных напитков. Распитие алкоголя нередко провоцирует конфликты между людьми, причем как между самими пьющими, так и между ними и прохожими, сделавшими им замечание, возможно применение насилия. Кроме того, нарушение ст. 19.3 КоАП (т. е. распитие алкоголя в не предназначенном для этого месте) часто сопровождается нарушением ст. 19.1 КоАП (мелкое хулиганство, выражающееся в отправлении естественных надобностей человека в общественных местах), ч. 2 ст. 18.20 КоАП (нарушение правил дорожного движения пешеходом и иными участниками дорожного движения либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования)) и ст. 24.3 КоАП (неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица при исполнении им служебных полномочий). Иными словами, наиболее часто граждане привлекаются к ответственности за совершение совокупности правонарушений.

Говоря о важности определения значения термина «общественное место» в правоприменительной деятельности, можно привести в пример совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1, 3 ст. 19.3 КоАП, лицом, в отношении которого может быть установлен превентивный надзор. Так, согласно подп. 2 п. 4 ст. 80 УК превентивный надзор может быть установлен за лицом, достигшим 18-летнего возраста, судимым за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления либо судимым два или более раза к наказанию в виде лишения свободы за любые умышленные преступления, если оно в пределах срока судимости более двух раз в течение года привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, за которые законом предусмотрено административное взыскание в виде административного ареста.

Первоначально ощущается важность правильной квалификации лишь ч. 2 ст. 19.3 КоАП, санкция которой предусматривает административный арест. Тем не менее если такое нарушение будет выявлено сотрудниками ОВД, но выяснится, что предыдущее правонарушение (ч. 1 ст. 19.3 КоАП) было квалифицировано неверно, то и дальнейшие рассуждения об установлении превентивного надзора не имеют под собой содержательного основания. Практика показывает, что при установлении судами превентивного надзора вне мест лишения свободы самыми частыми правонарушениями, ставшими основанием для установления превентивного надзора, являются правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 19.3 КоАП. В практической

деятельности сотрудники ОВД нередко сталкиваются с ситуацией, когда лица, в отношении которых превентивный надзор может быть установлен, имеют два вступивших в силу постановления о привлечении к административной ответственности по ст. 19.3 КоАП (ч. 1 и ч. 2), но, несмотря на это, заявление об установлении превентивного надзора сотрудниками ОВД в суд не передается. Причиной тому является недостаточно полное отражение в протоколе об административном правонарушении содержания объективной стороны правонарушения. Например, в фабуле протокола должностное лицо указало, что гражданин П. распивал алкогольные напитки в общественном месте у д. 45 на ул. Славинского. Но гражданин, обжалующий решение о привлечении его к административной ответственности, объясняет, что по указанному адресу есть летнее кафе, в котором разрешено распивать алкогольные напитки, что он и делал, просто принес туда свой алкоголь, который не продавался в кафе. При этом требуется учитывать и время работы летнего кафе. Если после окончания его работы лицо распивало около него алкогольные напитки, уже неважно, чьи это были напитки: приобретенные в кафе или принесенные с собой. Недостаточно полно сформулированная конструкция нормы права и, как следствие, неверное отождествление общественного места как места совершения правонарушения при квалификации действий лица, в отношении которого может быть установлен превентивный надзор, способны повлечь необоснованное установление или неустановление превентивного надзора.

Таким образом, становится очевидным, что с целью устранения пробелов при квалификации административных правонарушений в сфере антиалкогольного законодательства и норм права, регламентирующих установление превентивного надзора, необходимо закрепление значения термина «общественное место» в правовом пространстве Республики Беларусь.

УДК 343.9

И.Л. Федчук

ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

С 1 марта 2021 г. вступили в силу новые КоАП и ПИКоАП Республики Беларусь. Одним из нововведений КоАП стало появление в нем гл. 9 «Административная ответственность несовершеннолетних», которая консолидировала нормы, посвященные регламентации привлечения несовершеннолетних к административной ответственности, определив особенности наложения на них административных взысканий, освобождения их от административной ответственности, применения к ним альтернативных административному взысканию профилактических мер воздействия, а также срок, в течение которого несовершеннолетний считается подвергнутым административному взысканию.

Особенности административной ответственности несовершеннолетних обусловлены уровнем их интеллектуального, волевого, физического и психического развития, поскольку он является критерием, позволяющим определить способность несовершеннолетнего лица быть участником административно-деликтных правоотношений и указывает на его индивидуальные (личностные) характеристики.

Несовершеннолетний может быть освобожден от административной ответственности за совершение любого административного правонарушения. Законодатель предусматривает два варианта освобождения в данном случае: с вынесением предупреждения и применением других мер профилактического воздействия.

Норма ч. 1 ст. 9.3 КоАП носит диспозитивный характер и предоставляет органу, ведущему административный процесс, самому решать вопрос том, освобождать несовершеннолетнего от административной ответственности с вынесением предупреждения либо нет.

Освобождение несовершеннолетних от административной ответственности с вынесением предупреждения допускается при ускоренном порядке ведения административного процесса, а также на стадиях подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению и непосредственного рассмотрения.

При освобождении несовершеннолетнего от административной ответственности с вынесением предупреждения и ведении административного процесса в ускоренном порядке (п. 4 ч. 1 ст. 10.1 ПИКоАП) протокол об административном правонарушении не составляется (ч. 2 ст. 10.1 ПИКоАП). Лицо, уполномоченное составлять данный протокол, выносит постановление об освобождении несовершеннолетнего от административной ответственности с вынесением предупреждения (ч. 1 ст. 10.5 ПИКоАП). Таким образом, ускоренный порядок ведения административного процесса в отношении несовершеннолетнего не предполагает проведение процессуальных действий и применение мер обеспечения административного процесса. Единственным документом, составляемым в данном случае, является постановление об освобождении несовершеннолетнего от административной ответственности с вынесением предупреждения.

Если в отношении несовершеннолетнего административный процесс начат (ст. 9.5 ПИКоАП), освобождение его от административной ответственности с вынесением предупреждения осуществляется в соответствии со ст. 11.23 ПИКоАП. При принятии такого решения орган, ведущий административный процесс, выносит постановление о прекращении дела об административном правонарушении (ч. 1 ст. 11.25 ПИКоАП).

Освобождение несовершеннолетнего от административной ответственности с вынесением предупреждения на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении осуществляется в соответствии со ст. 12.11 ПИКоАП. При принятии такого решения суд либо орган, уполномоченный рассматривать дело об административном правонарушении несовершеннолетнего, выносят постановление о прекращении дела (ч. 2 ст. 12.11 ПИКоАП).

Освобождение несовершеннолетних лиц, совершивших административные правонарушения, от административной ответственности с применением других мер профилактического воздействия осуществляется по общим правилам, установленным КоАП: освобождение с применением устного замечания – в соответствии с ч. 2 ст. 8.2 КоАП, с применением мер воспитательного воздействия – в соответствии со ст. 9.4 КоАП.