

деятельности сотрудники ОВД нередко сталкиваются с ситуацией, когда лица, в отношении которых превентивный надзор может быть установлен, имеют два вступивших в силу постановления о привлечении к административной ответственности по ст. 19.3 КоАП (ч. 1 и ч. 2), но, несмотря на это, заявление об установлении превентивного надзора сотрудниками ОВД в суд не передается. Причиной тому является недостаточно полное отражение в протоколе об административном правонарушении содержания объективной стороны правонарушения. Например, в фабуле протокола должностное лицо указало, что гражданин П. распивал алкогольные напитки в общественном месте у д. 45 на ул. Славинского. Но гражданин, обжалующий решение о привлечении его к административной ответственности, объясняет, что по указанному адресу есть летнее кафе, в котором разрешено распивать алкогольные напитки, что он и делал, просто принес туда свой алкоголь, который не продавался в кафе. При этом требуется учитывать и время работы летнего кафе. Если после окончания его работы лицо распивало около него алкогольные напитки, уже неважно, чьи это были напитки: приобретенные в кафе или принесенные с собой. Недостаточно полно сформулированная конструкция нормы права и, как следствие, неверное отождествление общественного места как места совершения правонарушения при квалификации действий лица, в отношении которого может быть установлен превентивный надзор, способны повлечь необоснованное установление или неустановление превентивного надзора.

Таким образом, становится очевидным, что с целью устранения пробелов при квалификации административных правонарушений в сфере антиалкогольного законодательства и норм права, регламентирующих установление превентивного надзора, необходимо закрепление значения термина «общественное место» в правовом пространстве Республики Беларусь.

УДК 343.9

*И.Л. Федчук*

### **ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

С 1 марта 2021 г. вступили в силу новые КоАП и ПИКоАП Республики Беларусь. Одним из нововведений КоАП стало появление в нем гл. 9 «Административная ответственность несовершеннолетних», которая консолидировала нормы, посвященные регламентации привлечения несовершеннолетних к административной ответственности, определив особенности наложения на них административных взысканий, освобождения их от административной ответственности, применения к ним альтернативных административному взысканию профилактических мер воздействия, а также срок, в течение которого несовершеннолетний считается подвергнутым административному взысканию.

Особенности административной ответственности несовершеннолетних обусловлены уровнем их интеллектуального, волевого, физического и психического развития, поскольку он является критерием, позволяющим определить способность несовершеннолетнего лица быть участником административно-деликтных правоотношений и указывает на его индивидуальные (личностные) характеристики.

Несовершеннолетний может быть освобожден от административной ответственности за совершение любого административного правонарушения. Законодатель предусматривает два варианта освобождения в данном случае: с вынесением предупреждения и применением других мер профилактического воздействия.

Норма ч. 1 ст. 9.3 КоАП носит диспозитивный характер и предоставляет органу, ведущему административный процесс, самому решать вопрос том, освобождать несовершеннолетнего от административной ответственности с вынесением предупреждения либо нет.

Освобождение несовершеннолетних от административной ответственности с вынесением предупреждения допускается при ускоренном порядке ведения административного процесса, а также на стадиях подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению и непосредственного рассмотрения.

При освобождении несовершеннолетнего от административной ответственности с вынесением предупреждения и ведении административного процесса в ускоренном порядке (п. 4 ч. 1 ст. 10.1 ПИКоАП) протокол об административном правонарушении не составляется (ч. 2 ст. 10.1 ПИКоАП). Лицо, уполномоченное составлять данный протокол, выносит постановление об освобождении несовершеннолетнего от административной ответственности с вынесением предупреждения (ч. 1 ст. 10.5 ПИКоАП). Таким образом, ускоренный порядок ведения административного процесса в отношении несовершеннолетнего не предполагает проведение процессуальных действий и применение мер обеспечения административного процесса. Единственным документом, составляемым в данном случае, является постановление об освобождении несовершеннолетнего от административной ответственности с вынесением предупреждения.

Если в отношении несовершеннолетнего административный процесс начат (ст. 9.5 ПИКоАП), освобождение его от административной ответственности с вынесением предупреждения осуществляется в соответствии со ст. 11.23 ПИКоАП. При принятии такого решения орган, ведущий административный процесс, выносит постановление о прекращении дела об административном правонарушении (ч. 1 ст. 11.25 ПИКоАП).

Освобождение несовершеннолетнего от административной ответственности с вынесением предупреждения на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении осуществляется в соответствии со ст. 12.11 ПИКоАП. При принятии такого решения суд либо орган, уполномоченный рассматривать дело об административном правонарушении несовершеннолетнего, выносят постановление о прекращении дела (ч. 2 ст. 12.11 ПИКоАП).

Освобождение несовершеннолетних лиц, совершивших административные правонарушения, от административной ответственности с применением других мер профилактического воздействия осуществляется по общим правилам, установленным КоАП: освобождение с применением устного замечания – в соответствии с ч. 2 ст. 8.2 КоАП, с применением мер воспитательного воздействия – в соответствии со ст. 9.4 КоАП.

Освобождение несовершеннолетних от административной ответственности с применением устного замечания возможно только до начала административного процесса (ч. 2 ст. 8.2 КоАП). Если же решение об освобождении несовершеннолетнего от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (ч. 1 ст. 8.2 КоАП) принимается на стадиях подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению (п. 2 ч. 1 ст. 11.23 ПИКоАП) и непосредственного рассмотрения (ч. 2 ст. 12.11 ПИКоАП), устное замечание не объявляется.

Меры воспитательного воздействия (разъяснение законодательства, возложение обязанности принести извинения потерпевшему, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга) в качестве альтернативы административному взысканию при освобождении несовершеннолетнего от административной ответственности могут применяться: самостоятельно (при освобождении от административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 8.2, ст. 8.4, 8.6, 8.8 КоАП; при невозможности применения к несовершеннолетнему административного взыскания в виде штрафа ввиду отсутствия у него заработка, стипендии или иного дохода при условии, что санкция предусматривает административное взыскание только в виде штрафа); наряду с вынесением предупреждения (в соответствии с ч. 1 ст. 9.3 КоАП).

Освобождение несовершеннолетних от административной ответственности с применением мер воспитательного воздействия возможно при ведении административного процесса в ускоренном порядке, а также на стадиях подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению и непосредственного рассмотрения.

Таким образом, законодательство Республики Беларусь, основываясь на принципах гуманного обращения с несовершеннолетними, заботы о всестороннем и гармоничном развитии их личности, индивидуального подхода к воспитанию подростков, предусматривает возможность освобождения несовершеннолетних от административной ответственности с вынесением предупреждения или с применением других мер профилактического характера (устного замечания либо мер воспитательного воздействия).

УДК 351.741

*И.В. Челик*

#### **ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦА, САМОВОЛЬНО ОСТАВИВШЕГО МЕСТО ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО АРЕСТА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НОРМ ч. 2 ст. 20.25 КОАП РФ И ст. 313 УК РФ В ЧАСТИ, КАСАЮЩЕЙСЯ ПОБЕГА ИЗ-ПОД АРЕСТА**

За совершение противоправного деяния законом установлена ответственность (административная, уголовная и др.), которая может выражаться как в наказании, так и в иных мерах воздействия. Самыми строгими санкциями являются те, которые ограничивают свободу и другие права лица.

Административный арест – наиболее жесткий вид наказания, установленный КоАП РФ, заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества. Однако следует отметить, что в связи со значительным повышением суммы отдельных видов штрафа административный арест некоторым правонарушителям не кажется уже таким суровым. В ряде случаев граждане готовы претерпеть ограничение своих прав и свобод, чтобы уберечься от уплаты штрафа. Несомненно, решение о виде наказания остается за судом и с правовой точки зрения административный арест все же строже иных видов наказания, предусмотренных за совершение тех или иных административных правонарушений.

Все чаще в уголовном законодательстве встречаются нормы, содержащие административную преюдицию, т. е. лицо, совершив повторное деяние, за которое ранее было привлечено к административной ответственности, подлежит уже привлечению к уголовной ответственности. В советском уголовном праве такая практика существовала всегда, однако в УК РФ 1996 г. соответствующие составы преступлений не вошли, что явилось основанием для дискуссий. В настоящее время имеется тенденция включения в Уголовный кодекс таких норм.

Сегодня в КоАП РФ для лиц, самовольно оставивших место отбывания наказания в виде административного ареста, предусматривается наказание по ч. 2 ст. 20.25. Повторное деяние влечет за собой аналогичное наказание, хотя является более общественно опасным, потому как нарушитель не исправляется, а идет вразрез с установленными правовыми нормами и противопоставляет им себя. Это дискредитирует сотрудников органов внутренних дел и властные структуры в целом. Для того чтобы осужденные не совершали повторных правонарушений, необходимо усилить ответственность за рецидив, а так как административный арест и есть самое строгое наказание в административном праве, следует руководствоваться нормами уголовного права.

Ответственность за побег из-под ареста предусмотрена ст. 313 УК РФ. Но под арестом здесь понимается место отбывания уголовного наказания. Оставление места административного ареста не влечет за собой уголовной ответственности, потому что в данном случае состав преступления, предусмотренный ст. 313 УК РФ, отсутствует.

Сравнение норм административного и уголовного законодательства показывает, что, во-первых, не выполнена объективная сторона рассматриваемого деяния. В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 26 апреля 2013 г. № 67-ФЗ «О порядке отбывания административного ареста» исполнение административного ареста возложено на полицию. Лица, арестованные в административном порядке, содержатся в специальных приемниках. При отсутствии такого приемника либо при невозможности помещения в него административно арестованных они направляются в ИВС, который предназначен прежде всего для содержания под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. При помещении в ИВС административно арестованных в отношении их должны действовать Правила внутреннего распорядка в местах отбыва-