

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ГРАЖДАН, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

Наряду с определением содержания и порядка осуществления оперативно-розыскной деятельности Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 307-З «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) обеспечивает регулирование правоотношений, возникающих при ее осуществлении. Базируясь на принципе соблюдения гарантированных государством прав, свобод и законных интересов граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, указанный Закон в ст. 10 закрепляет неотъемлемое право граждан, в отношении которых проводятся или проводились оперативно-розыскные мероприятия, отказаться от участия в проводимых гласно оперативно-розыскных мероприятиях, обжаловать действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также право на возмещение вреда, причиненного указанным гражданам при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Упомянутые нормы Закона об ОРД в целом аналогичны требованиям иных отраслей права и их применение на практике существенных проблем не вызывает.

В свою очередь, абзацем пятым части второй ст. 10 Закона об ОРД установлено право граждан, в отношении которых проводятся или проводились оперативно-розыскные мероприятия, ознакомиться с полученными о них сведениями, а абзацем шестнадцатым части первой ст. 14 указанного Закона соответственно закреплена обязанность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, эти сведения представить.

Сложность в определении подходов к реализации данного права и соответствующей обязанности состоит в необходимости одновременного соблюдения не менее важного принципа оперативно-розыскной деятельности – конспирации, что обусловлено требованием ст. 8 Закона об ОРД, а также иных законодательных актов Республики Беларусь по сохранению в тайне сведений об организации, тактике, силах, средствах, методах оперативно-розыскной деятельности, применяемых при выполнении задач оперативно-розыскной деятельности, о гражданах, оказывающих или оказывавших содействие на конфиденциальной основе (в том числе фактах оказания такого содействия) органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, а также об отдельных категориях должностных лиц указанных органов.

В стремлении достичь консенсуса в подобных ситуациях законодатель сформулировал и закрепил в абзаце пятом части второй ст. 10 Закона об ОРД конкретные случаи, когда у граждан возникает право ознакомиться с полученными о них сведениями. В их числе: отказ в возбуждении в отношении их уголовного дела, прекращение производства по уголовному делу, прекращение уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, вынесенный судом оправдательный приговор. При этом оговаривается, что эти граждане должны располагать сведениями о проведении в отношении их оперативно-розыскных мероприятий и полагать, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению или ограничению их прав, свобод и законных интересов. Из изложенного следует, что, принося жалобу, лицо должно указать, какой орган нарушил его права и свободы, в чем состояло это нарушение, а также, когда и из какого источника об этом стало ему известно.

Тем не менее вышеперечисленные требования не являются исчерпывающими. Например, интересующие граждан материалы оперативно-розыскной деятельности могут содержать сведения, составляющие банковскую, врачебную, коммерческую и иную охраняемую законом тайну. Следует отметить, что в законодательстве Республики Беларусь в настоящее время определено двадцать категорий охраняемых законом сведений, получение, распространение и использование которых ограничено и предполагает особый порядок действий. Кроме того, заинтересованность граждан в реализации своего права на получение информации о себе способна вступить в конфликт с правами и законными интересами других граждан, сведения о которых также могут содержаться в полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий материалах оперативно-розыскной деятельности.

Еще большую актуальность необходимости решения указанной проблемы придает вступление в силу Закона Республики Беларусь от 18 июля 2017 г. № 53-З, дополнившего Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь ст. 178¹. Последняя устанавливает право заявителя, лица, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении проверки по заявлению или сообщению о преступлении, обратиться в орган уголовного преследования для ознакомления с материалами проверки по заявлению или сообщению о преступлении в пределах срока давности привлечения к уголовной ответственности, а в случае, если решение принято по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 29 данного Кодекса, – в месячный срок со дня принятия органом уголовного преследования соответствующего решения, а также корреспондирующую данному праву обязанность органа уголовного преследования предъявить им для ознакомления материалы проверки по заявлению или сообщению о преступлении в подшитом и пронумерованном виде, за исключением материалов, относящихся к другому заявлению или сообщению о преступлении, в случае соединения заявлений и сообщений о преступлении и материалов проверки по ним и материалов, содержащих сведения, составляющие государственные секреты или иную охраняемую законом тайну.

Согласно требованиям абзаца четвертого части первой ст. 16 Закона об ОРД поручение, указание, постановление органа уголовного преследования по рассматриваемому заявлению и сообщению о преступлении являются одним из оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий, а полученные в результате их проведения сведения в установленном порядке приобщаются к материалам проверки.

В связи с вышеизложенным в настоящее время существует необходимость подготовки акта законодательства, регламентирующего порядок действий органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в случае необходимости при-

нения решения о представлении гражданам для ознакомления сведений о себе, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. При этом в указанном нормативном правовом акте потребуется определить алгоритм изучения и критерии отбора материалов, подлежащих представлению для ознакомления, а также установить исчерпывающий перечень оснований для отказа в представлении интересующих граждан сведений с учетом имеющейся у них возможности обращения в суд для обжалования подобных решений.

УДК 351.746.2

С.В. Бородич

О ЗАРУБЕЖНОМ ОПЫТЕ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРУКТУР В ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ

В последние годы ведущие страны мира в вопросах обеспечения правопорядка и безопасности все более ориентируются не только на государственные правоохранительные органы, но и на частные сыскные бюро и охранные агентства, привлекаемые к следственно-розыскной деятельности, исследованию различных аспектов в борьбе с правонарушениями. Частный сектор все активнее подключается к правоохранительной деятельности. Это объясняется в ряде случаев недостаточной подготовкой сотрудников спецслужб и полиции для решения некоторых специфических задач на должном профессиональном уровне.

В США вопросы регистрации частных сыскных и охранных фирм отнесены к юрисдикции штатов. В 35 штатах действуют законы, непосредственно касающиеся частных сыскных бюро. Главное условие их деятельности – регистрация и получение лицензий, которые выдают специально определенные в законе органы исполнительной власти штата либо ее официальные представители. Лицензия выдается на срок от 1 до 2 лет.

По Закону Маккина (штат Нью-Йорк), частным сыском могут заниматься как отдельные лица, так и группы лиц, объединенные в бюро и фирмы. Предварительно эти лица должны получить разрешение на проведение следственной, охранной, патрульной, сыскной деятельности в аппарате губернатора штата. Согласно параграфу 72 данного закона лицо, намеренное заниматься частным сыском, должно представить в аппарат губернатора штата подробную анкету, в которой указываются: полные установочные данные, место жительства за последние три года, предыдущие и настоящее места работы. Необходимо, чтобы хотя бы один сотрудник вновь создаваемого сыскного бюро имел трехлетний стаж работы в правоохранительных органах. В анкетах обязательно указываются сведения о прошлой жизни и деятельности кандидата, состоянии здоровья, документы об образовании, а также требуются отзывы или рекомендации с предыдущих мест работы. В тех штатах, где это разрешено законом, проводятся испытания кандидатов с помощью детектора лжи. Во всех фирмах осуществляется обязательное психологическое тестирование способностей кандидата работать в сложных условиях.

Частные службы безопасности охотно берут на работу бывших полицейских, сотрудников ФБР и ЦРУ, уволенных без взысканий, а также бывших военнослужащих, особенно проходивших службу в разведке, войсках специального назначения, морской пехоте. Растущие потребности частных служб безопасности в кадрах, имеющих специальную подготовку, привели к тому, что некоторые американские колледжи и университеты ввели в свои программы курсы обучения по различным проблемам обеспечения безопасности.

Характерно, что о таких преступлениях, как поджоги, взрывы, нападения, разбои, управляющие фирм и банков в основном информируют полицию. Когда речь идет об экономических преступлениях, руководители фирм предпочитают не обращаться в государственные правоохранительные органы. Довольно значительная часть предпринимателей обращается к услугам частных агентств по поводу расследования следующих правонарушений: акты вандализма, хищения товаров и грузов, взяточничество и мошенничество, подделка кредитных карточек и страховых полисов, кражи, совершенные служащими фирмы, компьютерные преступления, случаи злоупотребления наркотиками. Основная причина отказа компаний от вмешательства полиции заключается в масштабах совершенного преступления, незначительном размере понесенного ущерба, отсутствии необходимых доказательств, больших затратах на судебное разбирательство, длительности сроков расследования, несовершенстве законодательства. В некоторых же случаях полицию не ставят в известность во избежание огласки, последствия которой могут нанести большой вред, нежели само преступление.

В Канаде деятельность частных сыскных бюро регулируется специальными актами, входящими составными частями в законодательство провинций. Каждая провинция, исходя из местных условий, разрабатывает и принимает свои акты, в которых оговариваются условия создания и деятельности частных бюро. Общим и обязательным условием для всех актов является порядок регистрации и получения разрешения на частную сыскную деятельность на территории провинции.

К основным направлениям деятельности частных сыскных агентств в провинции Онтарио относятся: охрана отдельных граждан с помощью телохранителей; охрана посольств и иностранных представительств; подвижное патрулирование; борьба с мелкими кражами в магазинах; проведение расследований; наружное наблюдение; борьба с мошенничеством; видеонаблюдение; установка и обслуживание электронных систем охранной сигнализации. Предоставление услуг клиентам частные сыскные бюро Канады осуществляют на конфиденциальной основе.

В Великобритании функционирует множество частных фирм, специализирующихся на производстве систем охранной сигнализации. Кроме того, многие из подобных фирм отвечают за охрану собственности частных промышленных предприятий и поддержание правопорядка в границах занимаемой ими территории. В ряде случаев формирования частных компаний тесно взаимодействуют с подразделениями местной и общенациональной полиции, несущими главную ответственность за поддержание общественного порядка и соблюдение законности. В стране отсутствуют какие-либо правовые акты, требующие обязательной регистрации частных детективных агентств. Правительство Великобритании считает необходимым ввести