

ОБ ОБЪЕКТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПОРЯДКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

В уголовном законодательстве Республики Беларусь впервые в 1999 г. было закреплено понятие преступлений против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования. В соответствии с ч. 1 примечаний к гл. 26 УК таковыми считаются совершенные умышленно или по неосторожности общественно опасные деяния, причинившие или могущие причинить вред земле, водам, недрам, лесам, животному и растительному миру, атмосферному воздуху и другим природным объектам, отнесенным к таковым законодательством об охране окружающей среды, независимо от форм собственности. В юридической литературе такие преступления определяются как экологические.

Современный этап развития общества характеризуется большой опасностью антропогенного воздействия на окружающую среду, что причиняет или может причинить ей вред. Посягательства на окружающую природную среду являются одними из наиболее опасных видов преступного поведения людей, поскольку в результате них исчерпываются природные ресурсы, меняются качественные характеристики компонентов природной среды и природных объектов, уничтожаются леса, воды, земли и другие объекты природной среды, что, в конечном счете, может резко ухудшить условия существования человечества.

Принятое законодателем название разд. IX и, соответственно, гл. 26 УК Республики Беларусь «Преступления против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования» означает, что все предусмотренные ими преступления посягают на окружающую нас природную среду.

Видовыми объектами преступлений рассматриваемой группы являются общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность как состояние защищенности окружающей среды, жизни и здоровья граждан от возможного вредного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; охрану окружающей среды, которая представляет собой деятельность субъектов, направленную на сохранение и восстановление природной среды, предотвращение загрязнения, деградации, повреждения, истощения, разрушения, уничтожения и иного вредного воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности и ликвидацию ее последствий; порядок природопользования, под которым необходимо понимать научно обоснованное, рациональное использование и возобновление природных ресурсов, защиту нормального экологического состояния биосферы.

В зависимости от непосредственного объекта среди преступлений против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования могут быть выделены шесть групп: преступления, посягающие на экологическую безопасность (ст. 263–268, 278, 279 УК); на сохранение и рациональное использование земли и ее недр (ст. 269–271 УК); на сохранение вод (ст. 272 УК); на сохранение атмосферного воздуха (ст. 274 УК); на сохранение и рациональное использование растительного мира (ст. 275–277, 280 УК); на сохранение и рациональное использование животного мира (ст. 281–284 УК). В ч. 1 ст. 265–267, в ч. 2 ст. 279, а также в ч. 3 ст. 272, 274 и 278 УК в качестве дополнительного непосредственного объекта выступают жизнь и здоровье человека.

Предлагаемая дифференциация видовых и непосредственных объектов преступлений против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования позволит более правильно осуществлять квалификацию указанных деяний.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ УСЛОВИЙ ПРАВОМЕРНОСТИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПРИ КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ

Согласно ст. 36 УК Республики Беларусь к условиям правомерности причинения вреда в состоянии крайней необходимости относятся: существование самого источника опасности; наличие опасности и ее действительность; наличие объектов защиты – личность, права и законные интересы данного лица или других лиц, интересы общества или государства; цель – предотвращение или устранение опасности, угрожающей вышеуказанным объектам; причинение вреда, как правило, третьим лицам; отсутствие возможности устранения опасности иными средствами и соразмерность вреда. Отсюда следует, что провоцирование крайней необходимости, т. е. преднамеренное создание угрозы правоохраняемому интересу с целью получения повода для причинения вреда, должно квалифицироваться как соответствующее умышленное преступление.

Общепринятой является точка зрения, согласно которой к источникам опасности относятся: общественно опасное поведение человека; действия стихийных сил природы, создающих опасность для жизни и здоровья людей или повреждения их имущества; неисправность техники; поведение животных и др.

Наличность опасности при крайней необходимости сходна с одноименным признаком правомерности необходимой обороны, однако действующее законодательство не содержит положений, четко регламентирующих ее временные пределы. Представляется, что законодатель, используя формулировку «угрожающей» для характеристики опасности в ст. 36 УК, понимает под ней не что иное, как реальную возможность причинения вреда личности, интересам общества или государства. Соответственно начальный момент существования опасности связан с тем, что правоохраняемый интерес поставлен в не-

посредственную опасность и промедление с защитой этого интереса грозит причинением ему существенного вреда. Конечный момент определяется прекращением угрозы правоохраняемому интересу (например, авария предотвращена) либо ее реализацией (например, пожар уничтожил имущество). В связи с этим как миновавшая, так и будущая опасность не вызывает состояния крайней необходимости, а лицо, причинившее вред, подлежит ответственности на общих основаниях, причем вопросы о том, возникло ли состояние крайней необходимости и не наступил ли ее конечный момент, следует решать как с точки зрения субъективного представления лица, причиняющего вред, так и на основании объективных данных.

Следующим условием является реальное существование опасности в объективной действительности. Устранение лицом опасности, существующей только в воображении данного лица, принято называть мнимой крайней необходимостью. В ст. 37 УК определяются правовые последствия ошибочного восприятия крайней необходимости. Если лицо вследствие заблуждения не сознавало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло сознавать отсутствие опасности, то его деяния приравниваются к правомерному состоянию крайней необходимости. Если в сложившейся обстановке лицо должно было и могло сознавать отсутствие опасности, оно подлежит ответственности за причинение вреда по неосторожности.

Круг перечисленных объектов защиты при крайней необходимости достаточно широк: жизнь, здоровье, свобода, права, законные интересы, собственность данного лица или других лиц, интересы общества или государства. Право на причинение вреда не может возникать при защите малоценного имущества, и виновный в этом случае подлежит ответственности на общих основаниях.

Самостоятельным условием правомерности крайней необходимости является наличие у лица цели предотвращения или устранения опасности, угрожающей вышеуказанным объектам. Выделение этой цели в качестве обязательного условия правомерности крайней необходимости предполагает наличие признаков, характеризующих психическое отношение лица к своему деянию. Соответственно лицо, находящееся в состоянии крайней необходимости, должно быть вменяемым, а его действия – волевыми и осознанными.

Отсутствие возможности устранения опасности иными средствами как условие правомерности раскрывает сущность «крайности» необходимости – вред причиняется вынужденно. Наличие возможности устранить угрожающую опасность средствами, не связанными с причинением вреда (попросить помощи у окружающих, обратиться в органы власти и т. д.), исключает возможность признания правомерным причинение вреда.

При крайней необходимости вред причиняется, как правило, третьим лицам, т. е. интересам лиц, не виновных в создании опасности. Однако он может быть причинен и тому, кто создал опасность, например когда водитель, желая предотвратить наезд на лицо, нарушающее правила дорожного движения, повреждает его автомобиль, припаркованный на обочине.

Крайняя необходимость устраняет общественную опасность и преступность деяния лишь тогда, когда причиненный вред менее значителен, чем предотвращенный. Данное условие связано с тем, что вред причиняется лицам, как правило, не причастным к возникновению опасности. Причинение вреда, равного предотвращенному, уже является нарушением условий правомерности и влечет уголовную ответственность.

Дискуссионным остается вопрос о признании состояния крайней необходимости, если в результате жизнь одного человека спасена за счет гибели другого. Сознывая многоаспектность характера данной проблемы с точки зрения социально-нравственных позиций, полагаем, что, защищаясь от смертельной опасности, лицо лишено права жертвовать другим человеком. Это обусловлено и требованием законодателя причинить менее значительный вред, чем предотвращенный. Соответственно, спасая собственную жизнь за счет причинения смерти другому человеку, лицо становится виновным и несет уголовную ответственность.

Нарушение условий правомерности крайней необходимости влечет за собой уголовную ответственность на общих основаниях, но в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 63 УК является обстоятельством, смягчающим ответственность. В этой связи мы считаем целесообразным включение в Особенную часть уголовного закона привилегированных составов преступлений, аналогичных предусмотренным ст. 142, 143, 151 УК, влекущих наступление ответственности за превышение пределов крайней необходимости в случаях умышленного причинения вреда.

Согласно ст. 936 ГК Республики Беларусь вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, подлежит возмещению. Суд в зависимости от обстоятельств причинения вреда может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал виновный, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и лицо, причинившее вред.

УДК 343.97

Л.В. Смирнов

КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ПОСТПЕНИТЕНЦИАРНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПОДНАДЗОРНЫХ ЛИЦ

К категории поднадзорных лиц мы будем относить лиц, находящихся под административным надзором. Контрольно-надзорная деятельность в отношении их осуществляется органами внутренних дел на основании Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» и Порядка осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, утвержденного приказом МВД РФ от 8 июля 2011 г. № 818.

Содержание административного надзора составляют временные ограничения прав поднадзорных лиц, в том числе административные ограничения, обязанности поднадзорного лица, последствия нарушения данных лицом административных ограничений или обязанностей, сроки административного надзора.