

нии, домашней Wi-Fi-сети и т. д.), позволяющей выполнить скрытое перенаправление пользователя на мошеннический сайт. Принимая сообщения от доверенных устройств в своей домашней сети, пользователь обычно не сомневается в их достоверности и переходит по вредоносным ссылкам либо выполняет иные действия, посредством которых мошенники получают неправомерный доступ к средствам электронных платежей пользователя.

В контексте растущей общественной опасности преступлений рассматриваемого вида особое значение приобретает мошенничество в системах дистанционного банковского обслуживания «Клиент – Банк». Различные методы мошенничества указанного вида нередко могут быть классифицированы как одна из форм фишинга. Вместе с тем с точки зрения практической реализации мошенничество в таких системах дистанционного банковского обслуживания основано на получении несанкционированного доступа к пользовательской информации, необходимой для авторизации и последующего хищения денежных средств со счетов пользователей. Злонамеренные действия правонарушителей обычно основываются на различных методах использования вредоносных программ. К наиболее распространенным из них относятся:

заражение вредоносным программным обеспечением компьютера с системой дистанционного банковского обслуживания пользователя посредством целевой рассылки электронных писем (после открытия вложенного файла компьютерный вирус внедряется в систему пользователя, после чего сообщает об успешной установке злоумышленнику);

эксплуатация уязвимостей на тематических сайтах (например, «Бухгалтерия онлайн», «В помощь бухгалтеру» и др.) – один из наиболее эффективных методов, поскольку дает возможность выполнять массовое распространение вредоносного программного обеспечения с учетом конкретной целевой аудитории.

С развитием информационно-коммуникационных технологий одной из распространенных разновидностей рассмотренного способа мошенничества стало создание поддельных платежных систем и форм экспресс-оплаты. Осуществляя взлом систем защиты популярных онлайн-сервисов (интернет-магазины, электронные сервисы объявлений, торговые площадки, банки и т. д.), мошенники создают ложные формы оплаты, посредством которых получают доступ к денежным средствам пользователей, оплачивающих различные услуги.

Для маскировки вышеуказанных мошеннических действий, а также сокрытия соответствующих следов злоумышленники обычно используют приемы и методы, основанные на применении браузера сети Tor (DarkNet), виртуальных частных сетей (VPN) и прокси-серверов, позволяющих скрывать реальный IP-адрес, а также сетевых атак класса DoS (англ. Denial of Service – отказ в обслуживании), с помощью которых блокируется доступ легитимных пользователей к системным ресурсам.

Таким образом, структурное строение способов мошенничества с использованием средств электронных платежей характеризуется тем, что они, как правило, относятся к разновидности полноструктурных, включающих в себя подготовку, совершение и маскировку (сокрытие) преступлений.

Представленные способы совершения преступлений, сопряженных с использованием средств электронных платежей, не ограничивают дополнительное исследование механизма совершения рассматриваемых уголовно наказуемых деяний и могут быть детализированы и дополнены.

УДК 343.985.2

Д.Г. Вильмак

ТАКТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЕРБАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Следственные действия, которые основываются на устном общении, называются вербальными (допрос, очная ставка, предъявление для опознания и др.). В настоящее время ученые выделяют три вида вербальной информации: речь, письменное и внутреннее общение.

Относительно речи применительно к рассматриваемому вопросу можно сказать, что с помощью речи следователь общается, проводя допрос подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, специалиста, эксперта и др., получает какую-либо информацию.

Как справедливо отмечает В.И. Комиссаров, общими признаками вербальных следственных действий являются психологические и логические приемы получения, анализа и использования информации от человека при проведении допроса, очной ставки, проверки показаний на месте.

От проведения мероприятий по получению вербальной информации, а именно качественного опроса виновных лиц, свидетелей и очевидцев, зависит успех и ход дальнейшего расследования уголовного дела.

При изучении уголовных дел нами установлено, что опрос проводился в 100 % случаев по делам любой категории, так как данное мероприятие позволяет в полной мере установить следовую картину происшествия, наличие причастности лица к тому или иному факту, определить, ориентируется ли задержанное лицо или явившееся с явкой с повинной в совершенном преступлении. Признание лицом факта совершения им преступления – это всего лишь информация, придающая определенную, в данном случае обвинительную, интерпретацию полученным в ходе проверки сообщения о преступлении сведениям и делающая их пригодными в качестве ориентира для производства дальнейших следственных действий в целях достижения положительного результата по тому или иному уголовному делу.

При изучении юридической литературы Российской Федерации не было найдено конкретного определения такого действия, как получение объяснения, что, в свою очередь, затрудняет понимание его смысла и природы. Следует указать, что в белорусском законодательстве закреплено определение понятия «получение объяснения» в следующей интерпретации.

Получение объяснений – процессуальный способ собирания сведений об обстоятельствах преступного деяния, который используется до возбуждения уголовного дела. Таким образом, получение объяснений является первоочередным способом

получения вербальной информации, который подходит как для первого варианта (общение с помощью речи), так и для второго (оформление письменного документа, на котором собственноручно učinяется подпись того или иного лица). Возможность его осуществления закреплена в ч. 2 ст. 173 УПК Республики Беларусь.

В настоящее время также ведется дискуссия как в российском, так и в белорусском ученом мире о наделении данной процедуры процессуальным статусом и признании доказательством как по материалу проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения. Так, П.А. Лупинская считает, что объяснения, полученные от заявителя или очевидцев происшествия до возбуждения уголовного дела, не могут рассматриваться как показания и не заменяют последующих допросов в качестве потерпевшего или свидетеля. В каждой стадии уголовного процесса законом должны быть установлены свои средства процессуального доказывания.

В Республике Беларусь полученное объяснение является доказательством по уголовному делу. В нормативных правовых актах Республики Беларусь указано, что получение объяснений – процессуальное действие, которое лишено обязательных элементов процессуальной формы, но может использоваться как способ собирания доказательств. Содержащиеся в нем необходимые фактические данные имеют самостоятельное доказательственное значение. В связи с чем законодательно установлена процедура получения объяснений, в том числе процессуальная форма закрепления результатов. При этом, исходя из личного опыта в следственной деятельности, полученная первичная информация от подозреваемого или задержанного лица является самой достоверной и правдивой, так как в момент задержания психологически лицо не готово к лживым показаниям и не выстроило линию защиты.

Традиционно объяснения относят к такому виду доказательств, которые в законе именуется иными документами (ст. 88 УПК Республики Беларусь). В ч. 1 ст. 100 УПК Республики Беларусь указывается, что иные документы признаются источниками доказательств, если обстоятельства и факты, изложенные в них, удостоверены должностными лицами организаций или гражданами и имеют значение для уголовного дела.

В этой связи в белорусском законодательстве документ, в котором фиксируются результаты получения объяснений, относится к таким источникам доказательств, как протокол, и должен называться «протокол получения объяснения». Это следует из положения п. 34 ст. 6 УПК Республики Беларусь, который определяет протокол как документ, в котором удостоверяются факт производства, содержание и результаты процессуальных действий, составленный в установленном кодекском порядке. Производство по материалам проверок представляет собой совокупность процессуальных действий и процессуальных решений, совершаемых и выносимых при принятии и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлении и ускоренном производстве (п. 31 ст. 6 УПК Республики Беларусь). В обоих случаях до возбуждения уголовного дела законом предусмотрено проведение такого процессуального действия, как получение объяснений (ч. 2 ст. 173, ч. 3 ст. 452 УПК Республики Беларусь). Согласно ч. 4 ст. 10 УПК Республики Беларусь никто не должен понуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников. Тем самым закон предъявляет единое требование к процедурам проведения следственного действия (допроса) и процессуального действия – получения объяснений. Оносительно ускоренного производства по уголовным делам определенной категории белорусский законодатель в полной мере оказал содействие следственным органам и упростил процедуру расследования уголовных дел при соблюдении определенного регламента, к которому относится полное признание вины в содеянном, возмещение ущерба, если имеется таковой, и др. Основное внимание уделяется тому факту, что в порядке данного производства полученные объяснения до возбуждения и после его в ходе расследования уголовного дела являются прямыми доказательствами. Свидетели и очевидцы не передпрашиваются на протокол допроса.

В соответствии с Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2019 г. № 14-АПУ19-7СП объяснение, полученное в ходе проверки сообщения о преступлении от лица, впоследствии признанного обвиняемым, также признается доказательством по уголовному делу при соблюдении следующих условий: опрашиваемому разъяснены его процессуальные права и положения ст. 51 Конституции РФ, в соответствии с которыми он мог не давать показания; опрашиваемый предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе в случае последующего отказа от них; опрашиваемому разъяснено право пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа.

Таким образом, можно сделать вывод, что если при получении объяснения лицу будут разъяснены все его права и обязанности, которые ему должны быть разъяснены при допросе, то такое объяснение является доказательством.

УДК 343.985.4

В.А. Вольский

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ КВАДРОКОПТЕРА ПРИ ОСМОТРЕ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧЕ РЫБЫ ИЛИ ДРУГИХ ВОДНЫХ ЖИВОТНЫХ

Одной из глобальных задач современности является обеспечение экологической безопасности. Реальная угроза экологического кризиса в мировом масштабе в определенной степени активизирует природоохранную деятельность во многих государствах мира, в том числе в Республике Беларусь. В первую очередь усилия по стабилизации ситуации направлены на обеспечение неприкосновенности и возобновляемости национальных экологических ресурсов. Охрана флоры и фауны от различных противоправных посягательств рассматривается в современном мире как одно из важнейших направлений глобальной экологической политики.