

получения вербальной информации, который подходит как для первого варианта (общение с помощью речи), так и для второго (оформление письменного документа, на котором собственноручно učinяется подпись того или иного лица). Возможность его осуществления закреплена в ч. 2 ст. 173 УПК Республики Беларусь.

В настоящее время также ведется дискуссия как в российском, так и в белорусском ученом мире о наделении данной процедуры процессуальным статусом и признании доказательством как по материалу проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения. Так, П.А. Лупинская считает, что объяснения, полученные от заявителя или очевидцев происшествия до возбуждения уголовного дела, не могут рассматриваться как показания и не заменяют последующих допросов в качестве потерпевшего или свидетеля. В каждой стадии уголовного процесса законом должны быть установлены свои средства процессуального доказывания.

В Республике Беларусь полученное объяснение является доказательством по уголовному делу. В нормативных правовых актах Республики Беларусь указано, что получение объяснений – процессуальное действие, которое лишено обязательных элементов процессуальной формы, но может использоваться как способ собирания доказательств. Содержащиеся в нем необходимые фактические данные имеют самостоятельное доказательственное значение. В связи с чем законодательно установлена процедура получения объяснений, в том числе процессуальная форма закрепления результатов. При этом, исходя из личного опыта в следственной деятельности, полученная первичная информация от подозреваемого или задержанного лица является самой достоверной и правдивой, так как в момент задержания психологически лицо не готово к лживым показаниям и не выстроило линию защиты.

Традиционно объяснения относят к такому виду доказательств, которые в законе именуется иными документами (ст. 88 УПК Республики Беларусь). В ч. 1 ст. 100 УПК Республики Беларусь указывается, что иные документы признаются источниками доказательств, если обстоятельства и факты, изложенные в них, удостоверены должностными лицами организаций или гражданами и имеют значение для уголовного дела.

В этой связи в белорусском законодательстве документ, в котором фиксируются результаты получения объяснений, относится к таким источникам доказательств, как протокол, и должен называться «протокол получения объяснения». Это следует из положения п. 34 ст. 6 УПК Республики Беларусь, который определяет протокол как документ, в котором удостоверяются факт производства, содержание и результаты процессуальных действий, составленный в установленном кодекском порядке. Производство по материалам проверок представляет собой совокупность процессуальных действий и процессуальных решений, совершаемых и выносимых при принятии и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлении и ускоренном производстве (п. 31 ст. 6 УПК Республики Беларусь). В обоих случаях до возбуждения уголовного дела законом предусмотрено проведение такого процессуального действия, как получение объяснений (ч. 2 ст. 173, ч. 3 ст. 452 УПК Республики Беларусь). Согласно ч. 4 ст. 10 УПК Республики Беларусь никто не должен понуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников. Тем самым закон предъявляет единое требование к процедурам проведения следственного действия (допроса) и процессуального действия – получения объяснений. Оно относительно ускоренного производства по уголовным делам определенной категории белорусский законодатель в полной мере оказал содействие следственным органам и упростил процедуру расследования уголовных дел при соблюдении определенного регламента, к которому относится полное признание вины в содеянном, возмещение ущерба, если имеется таковой, и др. Основное внимание уделяется тому факту, что в порядке данного производства полученные объяснения до возбуждения и после его в ходе расследования уголовного дела являются прямыми доказательствами. Свидетели и очевидцы не передпрашиваются на протокол допроса.

В соответствии с Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2019 г. № 14-АПУ19-7СП объяснение, полученное в ходе проверки сообщения о преступлении от лица, впоследствии признанного обвиняемым, также признается доказательством по уголовному делу при соблюдении следующих условий: опрашиваемому разъяснены его процессуальные права и положения ст. 51 Конституции РФ, в соответствии с которыми он мог не давать показания; опрашиваемый предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе в случае последующего отказа от них; опрашиваемому разъяснено право пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа.

Таким образом, можно сделать вывод, что если при получении объяснения лицу будут разъяснены все его права и обязанности, которые ему должны быть разъяснены при допросе, то такое объяснение является доказательством.

УДК 343.985.4

**В.А. Вольский**

### **ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ КВАДРОКОПТЕРА ПРИ ОСМОТРЕ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧЕ РЫБЫ ИЛИ ДРУГИХ ВОДНЫХ ЖИВОТНЫХ**

Одной из глобальных задач современности является обеспечение экологической безопасности. Реальная угроза экологического кризиса в мировом масштабе в определенной степени активизирует природоохранную деятельность во многих государствах мира, в том числе в Республике Беларусь. В первую очередь усилия по стабилизации ситуации направлены на обеспечение неприкосновенности и возобновляемости национальных экологических ресурсов. Охрана флоры и фауны от различных противоправных посягательств рассматривается в современном мире как одно из важнейших направлений глобальной экологической политики.

Деятельность правоохранительных органов Республики Беларусь, направленная на борьбу с преступлениями в сфере незаконной охоты и добычи рыбы или других водных животных, приобретает все большую актуальность, что прежде всего обусловлено сокращением многих видов рыб и водных животных, отдельные из которых находятся под угрозой полного истребления. Одним из способов повышения эффективности раскрытия и расследования указанных преступлений является совершенствование средств и методов их технико-криминалистического обеспечения.

Если рассматривать расследование уголовных дел о незаконной добыче рыбы или других водных животных, то одним из важнейших следственных действий, направленных на установление фактических данных и собирание доказательств, является осмотр места происшествия. Также бесспорно, что эффективность любого осмотра места происшествия зависит не только от квалификации, практических умений и опыта следователя, но и от правильности и полноты использования возможностей современных технико-криминалистических средств.

Одним из технических устройств, все чаще используемых при осмотре места происшествия для фото- и видеофиксации хода и результатов следственного действия, является квадрокоптер (дрон) – летательный аппарат с четырьмя несущими винтами, вращающимися диагонально в противоположных направлениях.

Первоначально квадрокоптеры использовались исключительно в развлекательных целях, однако впоследствии совершенствование их технических и эксплуатационных характеристик позволило использовать квадрокоптеры и в других сферах (сельское хозяйство, строительство, средства массовой информации и т. д.). В правоохранительной деятельности квадрокоптеры первоначально использовались при обеспечении безопасности дорожного движения и проведении осмотров мест происшествий по делам о дорожно-транспортных происшествиях или крушениях. В то же время при осмотре мест незаконной добычи рыбы или других водных животных технические возможности этих устройств при условии грамотного их использования также могут оказать неоценимую помощь.

Следует учитывать, что местом происшествия по делам данной категории является весь участок незаконной добычи рыбы или других водных животных, а не только место обнаружения добытой продукции рыболовства или задержания браконьеров. В процессе осмотра места происшествия наряду с отысканием вещественных доказательств следователю необходимо получить ответы на вопросы: откуда (с какой стороны), каким образом (на транспорте, пешком), по какой дороге прибыли (скрылись) браконьеры; сколько их было; где, каким способом и с использованием каких средств совершалась незаконная добыча рыбы или других водных животных, какое количество и вид рыб (животных) было незаконно добыто, где находятся орудия незаконной добычи и иные следы преступления и т. д.

Вместе с тем сама специфика рассматриваемого преступления обуславливает ряд негативных для решения указанных задач факторов: как правило, место происшествия занимает значительную площадь, границы осмотра часто охватывают не только сушу, но и части водоема, где осуществлялось браконьерство, пешеходный доступ к отдельным осматриваемым участкам может быть невозможен либо затруднителен, а иногда и небезопасен для лица, проводящего осмотр.

Использование способности квадрокоптера перемещать средства фото- или видеофиксации в определенную точку пространства и удаленное управление ими существенно облегчают, а в некоторых случаях делают возможным выполнение поставленных задач не только по фиксации установленных обстоятельств, но и по отысканию значимых для расследования объектов, а также тайников, обустроенных преступниками. Следует отметить, что для достижения поисковых целей квадрокоптер может быть оснащен специальными устройствами слежения, например прибором ночного видения или тепловизором.

Несомненным преимуществом при использовании квадрокоптера является возможность проведения фотосъемки и видеозаписи места происшествия с высоты, что дает более четкое представление о месте происшествия, его границах, взаиморасположении на нем отдельных объектов. Полученная таким образом информация качественно превосходит классические формы фиксации хода следственного действия (протокол, фотографирование, составление схем), способствует созданию наглядной объемной композиции, позволяющей судить о пространственном размещении предметов, улучшает наглядность и облегчает восприятие обстановки исследуемого события при последующем изучении уголовного дела или рассмотрении его в суде.

Тактика проведения осмотра места происшествия разделяет рабочий этап осмотра на две стадии – общую (обзорную) и детальную. Наиболее эффективно использование возможностей квадрокоптера на первой из них. Фотосъемкой и видеозаписью охватывается вся площадь осматриваемой территории, облегчается рекогносцировка, наиболее правильно определяются объекты, требующие внимания при детальном осмотре, кроме того, исключается передвижение людей по территории места происшествия, что обеспечивает сохранность имеющихся на нем следов и исключает привнесение новых, не связанных с преступлением.

Использование квадрокоптера при осмотре места происшествия позволяет не только с высокой точностью запечатлеть обстановку и объекты на месте совершения незаконной добычи рыбы или других водных животных (в том числе в динамике, если это необходимо), но и при наличии на месте происшествия переносной компьютерной техники детально изучить полученный фото- и видеоматериал, увеличивая при этом изображение до необходимого размера, сохранить зафиксированную информацию, воспроизводить и оценивать ее в совокупности с иными полученными по уголовному делу доказательствами.

Таким образом, развитие науки и техники, а вместе с ними и орудий совершения преступлений, в частности связанных с посягательством на природные ресурсы, предполагает внедрение и использование в правоохранительной деятельности новых научно-технических средств, к числу которых смело можно отнести квадрокоптер (дрон), который повышает эффективность осмотра места происшествия и решает ряд задач, стоящих перед следователем при его проведении. Несмотря на сложившуюся практику использования квадрокоптера при проведении отдельных следственных действий, очевидна необходимость более широкого внедрения и использования возможностей данного технико-криминалистического средства в раскрытии и расследовании преступлений.