

Проведенное нами с позиции криминалистики исследование ситуаций, связанных деструктивным воздействием посредством сети Интернет, позволило выделить определенные факторы, способствующие этому.

По нашему мнению, первым фактором является психологическое воздействие, а именно умышленно занижаемый уровень самокритичности, подача информации с повышенной эмоциональностью; специальная несоразмерность психологических процессов возбудимости и торможения; принижение опасности смерти и т. д.

Второй фактор связан с объективными условиями, негативно влияющими на человека: расслоение общества на бедных и богатых; получение общественных и материальных благ без должного труда и усердия; культивирование праздного образа жизни; снижение качества информации до сугубо потребительского уровня и т. д.

Третьим фактором являются деструктивные групповая и межличностная коммуникации. Участие в онлайн-режиме в различных социальных сетях дает возможность «живого» общения и обмена информацией, что в общем само по себе ничего плохого в себе не содержит. Однако, оценивая социальные сети с позиции криминалистики, следует отметить такие негативные аспекты, как анонимность общения и распространения информации и, как результат, безответственность; выбор роли, несвойственной человеку при обычном общении; возможности личной и групповой травли оппонента; отсутствие необходимости личного знакомства и, следовательно, психологических барьеров и т. д.

Четвертый фактор напрямую вытекает из предыдущих и связан с субъективным выбором антисоциальных моделей поведения на основе ошибочных представлений о вседозволенности, смерти, бессилии общепринятых регуляторов общественного поведения, массовом нарушении норм права: жизнь по принципу «все и сразу»; стремление к самоутверждению, желание славы и известности любым способом, в том числе преступным, и т. д.

Таким образом, при многочисленных положительных аспектах информационной среды сети Интернет существует ее деструктивное воздействие на отдельных лиц, которое в конечном итоге сказывается на их криминальном поведении.

УДК 343.147

А.И. Гигевич

НЕГАТИВНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА И ИХ ЗНАЧЕНИЕ В КРИМИНАЛИСТИКЕ

Проблема противодействия расследованию преступлений, под которым в узком смысле понимаются формы и способы сокрытия преступлений, в последнее время все больше привлекает внимание следователей и оперативных сотрудников. По результатам проведенного в Российской Федерации анкетирования осужденных, неоднократно совершавших различные преступления, установлено, что 56 % из них после совершения преступления предпринимали различные действия по его сокрытию, что, по их мнению, позволило в некоторых случаях избежать уголовной ответственности.

Сокрытие преступления можно определить как деятельность, направленную на воспрепятствование расследованию путем утаивания, уничтожения, маскировки, инсценировки, симуляции или фальсификации следов преступления, преступника и (или) их носителей. Понятия инсценировки, симуляции, маскировки как способы сокрытия преступлений не являются в криминалистике новыми. Так, еще Г. Гросс писал, что «следует обращать внимание и на отрицательные данные, потому что, с одной стороны, они могут повести к положительным данным, а с другой стороны, успокоить читателя в том, что эти вопросы не были оставлены без внимания». В работах первых советских криминалистов рассматривались способы уклонения от ответственности. Например, И.Н. Якимов в пособии «Криминалистика. Уголовная тактика» (1929) отмечал, что «преступник очень часто прибегает к различным видам симуляции, изменяя для этого обстановку преступления». О симуляциях указывал в своих работах, в частности «Обман страховых обществ и симуляция несчастных случаев» (1938), и французский криминалист Э. Локар.

В современной криминалистике все вышеуказанные способы сокрытия преступления принято называть негативными обстоятельствами. Несмотря на давность изучения данного явления, в криминалистике отсутствует единый подход к его трактовке. Так, одна группа ученых считает, что негативные обстоятельства прежде всего характеризуются отсутствием следов либо объектов, которые должны были присутствовать в соответствии с общей картиной происшедшего события (отсутствие металлической стружки на полу при распиле дужки навесного замка, отсутствие осколков стекла на встречной полосе движения при тяжком дорожно-транспортном происшествии с выездом автомобиля на встречную полосу и т. п.). Профессор А.Н. Васильев определяет негативное обстоятельство как «такое обстоятельство, которое отсутствует, но должно было быть, если исходить из данной версии». Профессор В.П. Колмаков негативным обстоятельством считает «отсутствие на месте происшествия и предметах тех или иных следов, которые в результате совершения преступления должны были образоваться». Чешский криминалист Э. Кноблх также указывает, что «при осмотре места происшествия всегда целесообразно устанавливать данные не только положительные, но и отрицательные, то есть констатировать, отсутствуют ли некоторые предметы или следы, присутствие которых можно было бы ожидать». Другая группа авторов указывает, что к негативным обстоятельствам с учетом вышеуказанного относятся и обстоятельства в виде наличия каких-либо следов, объектов, которых, исходя из картины происшедших событий, быть не должно. Профессор В.С. Бурданова определяет негативные обстоятельства как «такие обнаруживаемые или отсутствующие следы или явления, факт наличия или, соответственно, отсутствия которых противоречит общему ходу событий».

Наиболее полно определяет негативное обстоятельство профессор Р.С. Белкин, который отмечает, что «негативными признаются обстоятельства, противоречащие представлению об обычном ходе и признаках события, сложившемуся на основе осмотра места происшествия». Иными словами, противоречиями является как наличие, так и отсутствие каких-либо обстоятельств, явлений, признаков, которых быть не должно или, напротив, которые, исходя из следовой картины, должны присутствовать.

Проводя анализ термина «негативное обстоятельство», предложенного учеными-криминалистами, можно отметить, что так или иначе выявление негативных обстоятельств сводится только к одному следственному действию – осмотру места происшествия. Однако полагаем, что они могут быть выявлены и при производстве иных следственных действий (допрос, следственный эксперимент, проведение судебной экспертизы), и в ходе всего процесса расследования. Данное обстоятельство возможно объясняется тем, что негативные обстоятельства чаще всего выявляются именно при осмотре места происшествия, так как он является первоначальным неотложным следственным действием и, собственно, на данном этапе информация о совершенном событии еще неполная, часто противоречивая. Как правило, на данном этапе расследования строятся версии о происшедшем событии, поэтому выявление негативных обстоятельств, их проверка и дальнейшее использование имеют наиболее важное значение при осмотре места происшествия.

В ходе проведенного нами исследования в 2018 г. по специально разработанным анкетам изучено 235 прекращенных и приостановленных производством уголовных дел, возбужденных по фактам безвестного исчезновения граждан с 2003 по 2018 г. Изучено также девять уголовных дел по фактам убийств, сопряженных с безвестным исчезновением граждан (сокрытие, запрятывание трупа). По результатам исследования установлено, что только в пяти протоколах осмотра места происшествия следователи обращали внимание и указывали на отсутствие или, напротив, присутствие негативных обстоятельств. Так, гражданин К. в ходе конфликта убил находившуюся у него в гостях бывшую жену, после чего труп расчленил и вынес из квартиры. Свою причастность к исчезновению женщины К. отрицал, однако в ходе осмотра квартиры следователем в прихожей была обнаружена обувь, в которой пропала жертва, о чем как о негативном обстоятельстве он указал в протоколе осмотра. В другом протоколе в качестве негативного обстоятельства указывалось на отсутствие напольного ковра (периферический след – выгорание линолеума вокруг места, где ранее находился ковер) в одной из комнат квартиры пропавшего человека. В иных случаях следователи указывали на отсутствие каких-либо негативных обстоятельств в ходе осмотра помещений.

Таким образом, негативные обстоятельства – любые фактические данные (следы, признаки явлений, действий), противоречащие общей версии об обстоятельствах, характере, механизме развития, субъектах предполагаемого деяния, обнаруженные следователем (лицом, производящим дознание) на всех этапах расследования, чаще всего при осмотре места происшествия, и, как правило, свидетельствующие об инсценировке преступления.

Следователям (лицам, производящим дознание) при производстве отдельных следственных действий, в частности осмотра места происшествия, необходимо учитывать возможное наличие негативных обстоятельств. При выявлении таких обстоятельств нужно фиксировать их и в последующем отдельно отражать в протоколе как обстоятельства, выходящие за рамки общей картины происшествия, противоречащие представлению следователя о механизме происшедшего события.

УДК 343.9

А.Д. Головач

О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ ЗАПАХОВОГО СЛЕДА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СЛЕДОВОЙ РАБОТЫ В СЛУЖЕБНОМ СОБАКОВОДСТВЕ

Одним из наиболее трудоемких в процессе дрессировки служебных собак является формирование навыка по розыску лица по его запаховым следам. На протяжении длительного времени человечество использует служебных собак. Для исследования окружающего мира и пространства служебная собака задействует такие физиологические анализаторы, как зрение, слух, обоняние, осязание, однако преимущественно – обоняние. Служебное животное способно дифференцировать самые мельчайшие запахи на проезжей части, в воздухе, на вещах, почве и любых иных предметах окружающего пространства. Запаховые вещества попадают в обонятельный анализатор собаки при вдыхании и выдыхании. Именно там происходит непосредственное соприкосновение молекул запахового вещества с обонятельным анализатором.

Необходимо отметить, что объективно существует достаточно большое количество различных запаховых веществ, имеющих растительное, животное и (или) минеральное (синтетическое) происхождение. Особенно стойкими считаются запахи животного происхождения (например, запах пота, мочи). Запаховые вещества постоянно выделяют мельчайшие невидимые частицы – молекулы запаха. Эти частицы, разносясь воздухом, оседают на различных поверхностях. Наиболее сильно впитывает запах одежда из шелка или шерсти. Довольно продолжительное время по сравнению с сухой почвой запах сохраняется на влажной почве.

Для реализации всех возможностей служебной собаки следует четко знать особенности человеческого запаха, которые позволяют формировать навыки работы по запаховому следу. Каждый человек имеет свой индивидуальный специфический запах. Наличие у человека его индивидуального запаха объясняется различными физиологическими процессами, происходящими в его организме. Кожа, на поверхности которой находятся потовые и сальные железы, является той живой тканью, посредством которой в окружающее пространство выделяются запаховые вещества. Пот и сало, выделяющиеся секреторными железами, являются источниками индивидуального запаха человека. Известно, что наибольшая локация потовых желез находится на ладонях, подошвах ступней, а также в подмышечных впадинах. Общее количество пота, которое выделяет человек в ходе своей жизнедеятельности за сутки, составляет 500–700 см³, а в случае перегревания организма выделения увеличиваются, достигая показателя в 2–2,5 л за несколько часов. Усиление потоотделения наблюдается при любом нервном напряжении, испуге, волнении. Химический состав, а следовательно, и запах пота не являются постоянными. Помимо запаха пота огромное значение в формировании источника запаха имеют мельчайшие отделяющиеся частицы эпидермиса – верхнего слоя кожи. Исследуя источники индивидуального неповторимого человеческого запаха (пот, эпидермис и кожное сало), возможно ука-