

зять, взятые в совокупности, они составляют своеобразный букет запахов, который и является индивидуальным запахом человека. Данный запах, впитываясь в одежду и обувь человека, делает их постоянным источником его уникального запаха. В зависимости от длительности контакта с человеком служебная собака по-разному относится к запахам человеческого тела.

В современной науке принято мнение, что запах человека относится к комплексным раздражителям. У человека различают такие запахи, как:

местные запахи – запахи какого-то отдельного места или мест тела, которые имеют определенные обонятельные признаки: область кожи, лишенная волос; участки кожи с незначительным волосным покровом; кожа со значительным волосным покровом, при этом запахи всех вышеперечисленных мест тела имеют у разных людей относительно широкое обонятельное сходство;

индивидуальный запах – совокупность всех отдельных местных запахов, характерных для конкретного человека;

общий запах – запах человека в одежде с присущими обычными и случайными запахами (профессиональным запахом, запах табака, духов, мыла).

При активном перемещении человека возникает его запаховый след на поверхности земли. Под запаховым следом человека мы будем понимать все мельчайшие частицы запаха, которые выделяются человеком через поры его кожи и оставляемые им на вещах или по пути следования.

В запаховый состав следа человека помимо его индивидуального запаха также входят запахи почвы в результате нарушения ее целостной структуры, запахи растений, насекомых, иные биологические запахи. Совокупностью этих побочных запахов следовой запах еще более усложняется. Соприкасаясь в жизни с иными запахами, человек становится носителем комплексного запаха, который он и оставляет в местах своего постоянного или временного пребывания. Невидимый запаховый след человека имеет комплексный характер и состоит из различных запахов. Понимание механизма формирования комплексного запахового следа человека позволяет сотрудникам правоохранительных органов и специальных служб более эффективно выявлять и пресекать противоправные действия.

В завершение можно отметить, что, несмотря на значительное развитие современной науки и техники, по-прежнему остается актуальным применение в правоохранительной деятельности служебных собак, что, в свою очередь, обуславливает необходимость дальнейшего развития и совершенствования научного обеспечения данной сферы правоохранительной деятельности.

УДК 343

*И.А. Горвая*

## **ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВЕ**

Фальшивомонетничество, являясь одним из средств, подрывающих финансово-кредитную систему государства, остается одним из наименее раскрываемых преступлений на территории Республики Беларусь. Несмотря на значительное снижение выявленных фактов фальшивомонетничества (с 922 в 2017 г. до 528 в 2020 г.) и количества уголовных дел, направленных в суд (5 и 3 соответственно), основная масса дел возбуждается без установления подозреваемого и предварительное следствие приостанавливается в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Практика возбуждения уголовных дел данной категории сводится к тому, что по каждому факту обнаружения поддельной денежной купюры проводится проверка, по результатам которой при наличии достаточных данных, указывающих на изготовление либо хранение с целью сбыта, сбыт денежных знаков или ценных бумаг, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь), возбуждается уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 221 УК Республики Беларусь.

Наиболее распространенными ситуациями обнаружения поддельных денежных купюр являются:

1) лицо задержано при обмене денежной наличности в банковском учреждении или в торговой точке при расчете за товар или услугу;

2) прием и обработка банковским работником денежной наличности в банковском учреждении.

В первом случае чаще всего лицо, осуществляющее сбыт денежной купюры, оказывается «добросовестным сбытчиком», т. е. лицом, которое не знает о поддельном характере денежной купюры и, следовательно, не имеет цели сбыта в его уголовно-правовом значении. Орган уголовного преследования в ходе производства по материалам с момента установления поддельного характера денежной купюры путем проведения технической экспертизы обязан определить, находилась ли данная купюра в товарно-денежном обороте на территории Республики Беларусь, что подразумевает движение фальсификата от одного физического лица к другому в качестве платежного средства, либо попала к «добросовестному сбытчику» на территории другого государства и до момента ее обнаружения оставалась у него. Участвуя в обращении на территории Республики Беларусь, поддельная денежная купюра наносит урон нормальному функционированию экономической системы государства, и по каждому факту такого обращения необходимо возбуждать уголовное дело, описывая признаки преступления, предусмотренного ст. 221 УК Республики Беларусь.

Во втором случае факт обнаружения фальсификата в банковском учреждении сам по себе свидетельствует о том, что денежная купюра, находясь на территории Республики Беларусь, участвовала в наличном денежном обращении. При этом неизвестно, знало ли лицо, сбывшее денежную купюру, о ее поддельном характере.

В любом случае при рассмотрении материалов проверки и принятии решения в порядке ст. 174 УПК Республики Беларусь о возбуждении уголовного дела следователю необходимо учитывать, что лишь при наличии достаточных данных, указы-

вающих на то, что какое-либо лицо совершило одно из действий – изготовление, хранение с целью сбыта, сбыт поддельных денег на территории Республики Беларусь, возбуждается уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 221 УК Республики Беларусь. В практике следователей Следственного комитета Республики Беларусь распространено описание преступления в постановлении о возбуждении уголовного дела как факта обнаружения поддельной денежной купюры по определенному адресу. Например, «12.11.2021 около 12 часов 10 минут в кассе обменного пункта валюты Белинвестбанка, расположенного по адресу: г. Минск, пр-т Независимости, 21, обнаружена поддельная денежная купюра достоинством в 100 долларов США, 2017 года выпуска, серийный номер PJ25513317A». По нашему мнению, такой подход в описании преступления неверен, так как фактически не отражает его признаков. По факту фальшивомонетничества к признакам преступления, подлежащим описанию в постановлении, относятся одно или все из альтернативных действий, характеризующих способ фальшивомонетничества (изготовление, хранение с целью сбыта, сбыт поддельных денег); указание предмета преступления (номинал, принадлежность к национальной банковской системе); поддельный характер денежной купюры; данные о лице, подозреваемом в совершении преступления, либо обозначение, что лицо не установлено. При указании в постановлении о возбуждении уголовного дела данных о «добросовестном сбытчике» он фактически приобретает статус подозреваемого, что следует из ч. 1 ст. 40 УПК Республики Беларусь. С учетом вышеизложенного полагаем, что отражать данные о таком лице необходимо лишь в том случае, если на момент возбуждения уголовного дела достоверно не установлена его непричастность к одному из альтернативных способов совершения фальшивомонетничества, указанных в диспозиции ст. 221 УК Республики Беларусь. В таком случае лицо должно допрашиваться в качестве подозреваемого и пользоваться всеми правами данного участника уголовного процесса. Если будет установлена непричастность лица к совершению альтернативных действий, указанных в диспозиции ст. 221 УК Республики Беларусь, то следователю необходимо прекратить уголовное преследование.

На основании вышеизложенного, по нашему мнению, фабулу преступления в постановлении о возбуждении уголовного дела необходимо описывать следующим образом: «Неустановленное лицо изготовило и хранило с целью сбыта денежный знак достоинством... серийный номер... который... (указать дату) был предъявлен к обмену гр-ном... в отделении банка, расположенном по адресу... а согласно заключению эксперта №... от... указанный денежный знак является поддельным». При таком изложении фабулы преступления указаны необходимые его признаки в соответствии с конкретными обстоятельствами преступления, установленными в ходе производства по материалу, однако при этом не ущемлены права «добросовестного сбытчика».

УДК 343.1

**А.В. Гришин**

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА И ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

Права и свободы человека и гражданина являются высшей и незыблемой ценностью в Российской Федерации. Такой принцип закрепляет ст. 2 Конституции нашего государства. Однако большое разнообразие общественных отношений, возникающих между людьми повседневно, создает очень широкий спектр всевозможных ситуаций, когда могут допускаться разного рода нарушения прав человека.

Контроль и надзор дают возможность выявить и указать ошибки и упущения в деятельности компетентных должностных лиц, тоже являющиеся своеобразными нарушениями прав и свобод участников процесса.

Ст. 118 Конституции Российской Федерации признает основной задачей судебной системы нашего государства отправление правосудия. Осуществляется это посредством рассмотрения гражданских, административных и уголовных дел. Это крайне важная задача, которая является уникальной для судебной системы. Государственная власть в Российской Федерации основывается на принципе разделения на три ветви: судебную, исполнительную и законодательную. Указанные ветви государственной власти обладают оригинальной компетенцией, и ни одна из них не может оказывать влияние на другую вследствие существования системы сдержек и противовесов. Частью этой системы является функция взаимного контроля между всеми ветвями государственной власти. Безусловно, одним из наиболее важных видов такого контроля является судебный. Суды в Российской Федерации – органы, основная задача которых – отправление правосудия. Однако реализация данных полномочий возможна исключительно в условиях соблюдения законности на любом этапе взаимодействия органов государственной власти и граждан.

Следует отметить, что судебный контроль сегодня является самым проработанным в праве институтом уголовного судопроизводства. Дело в том, что все его формы детально расписаны нормами УПК РФ. Прокурорский надзор также имеет свою нормативную основу, выраженную в первую очередь в положениях Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Однако необходимо отметить, что, несмотря на все это, в научной литературе нередко заходит речь о ряде проблем, связанных с функционированием двух указанных систем.

Одной из наиболее распространенных проблем, выделяемых современными исследователями, является вопрос соотношения категорий «судебный контроль», «прокурорский надзор» и «ведомственный контроль» в контексте их правовой природы.

Судебный контроль значительно отличается от прокурорского надзора и ведомственного контроля рядом аспектов. Во-первых, он может осуществляться только в строго регламентированных формах. Во-вторых, контрольная деятельность суда носит эпизодический характер, тогда как надзор со стороны прокуратуры и ведомственный контроль осуществляются в непрерывном режиме.