

В криминалистическом понимании данные о типичных способах совершения преступления являются важным элементом криминалистической характеристики. Способ совершения преступления характеризуется наибольшим объемом криминалистически значимой информации. Так, на основе анализа практической деятельности правоохранительных органов можно выделить следующие типичные способы совершения злоупотребления:

незаконное и безвозмездное обращение государственных или общественных средств в свою собственность или собственность других лиц;

нецелевое использование материальных ресурсов, денежных средств субъекта хозяйствования;

временное заимствование и использование государственных или общественных средств на личные нужды;

использование материальных, финансовых ресурсов организации или рабочей силы в личных целях;

противоправное предоставление льгот, преимуществ при заключении договоров в ущерб интересам субъекта хозяйствования;

сокрытие незаконной деятельности других лиц путем самоуправных действий;

незаконное списание товарно-материальных ценностей, сверхнормативных потерь;

оплата работ, произведенных по завышенным расценкам, и др.

При этом необходимо отметить, что действия (бездействие) вышеуказанными способами не могут однозначно расцениваться как результат преступных действий. В совокупности рассматриваются умышленные вопреки интересам службы действия (бездействие) с использованием своих служебных полномочий, наступившие в результате этого общественно опасные последствия в виде причинения ущерба в крупном размере или существенного вреда правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам, а также причинная связь между деянием и последствием.

Способ совершения преступления находится в тесной взаимосвязи со средством совершения преступления. Наиболее распространенным средством совершения злоупотребления являются различного рода документы. К документам, имеющим значение для расследования злоупотребления, относятся:

нормативные документы, регламентирующие деятельность субъекта хозяйствования (устав, инструкции, положения и др.);

документы, регламентирующие правовое положение, служебный статус, круг полномочий и должностных обязанностей должностного лица;

документы, обосновывающие деятельность (экономическую, финансовую, хозяйственную и пр.);

документы, непосредственно послужившие средством совершения злоупотребления (акты на списание товарно-материальных ценностей; накладные, пропуска на вывоз с охраняемой территории незаконно отпущенных товаров, приказы и распоряжения должностного лица о назначении на работу, освобождении от нее, перемещении по службе, премировании, предоставлении льгот и др.);

иные документы, являющиеся носителями информации об обстоятельствах совершения злоупотребления (с различными резолюциями, пометками и подписями должностных лиц и пр.).

В заключение можно отметить, что злоупотребление властью или служебными полномочиями является сложным, многогранным латентным преступлением, для выявления и расследования которого существенную роль играет криминалистическая характеристика, основными элементами которой являются способ, обстановка, средство, следы совершения преступления и личность преступника. В свою очередь, каждый элемент криминалистической характеристики можно дифференцировать на подгруппы, которые находятся во взаимосвязи между собой и определяют направления деятельности по выдвижению версий, планированию расследования в целом и отдельных следственных действий.

УДК 343.98

Т.И. Дудко

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ В КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Практика борьбы с преступностью правоохранительных органов нацелена на борьбу с уже совершенными преступлениями и по своей сути носит ретроспективный характер. Вместе с тем к основным аспектам эффективной правоохранительной деятельности необходимо отнести не только противодействие различным видам преступных проявлений, избрание виновных и привлечение последних к ответственности, но и предотвращение уголовно наказуемых деяний, в частности прогнозирование.

Развитие криминалистического прогнозирования является одним из важнейших и перспективных направлений криминалистической науки. Это обусловлено тем, что криминалистическое прогнозирование как предвидение в сфере явлений, носящих преимущественно общественный характер, позволяет познать отдельные противоправные явления еще задолго до их эмпирического проявления и тем самым предпринять должные меры со стороны государства по упреждению негативных последствий от данных явлений. Тем самым оно, по мнению ряда авторов, становится одним из универсальных направлений научных поисков во многих областях криминалистической деятельности, особенно в части практической деятельности.

О важности развития направления прогнозирования еще в 40-х гг. XX в. писал советский криминалист Б.М. Шавер, отмечая, что теория любой науки – систематизированное знание, которое сосредоточивает в себе предшествующий опыт познания и определяет тенденцию развития изучаемых явлений. Как известно, наука выполняет три основные функции: описательную, пояснительную и предсказательную. Результатом реализации предсказательной функции является прогноз, содержащий информацию о факторах (событиях), их необходимом или вероятном проявлении в будущем, на основе анализа уже имеющихся сведений и отдельных изменений, влияющих со стороны окружающей действительности.

Традиционно прогнозирование в рамках науки криминалистики рассматривают в двух направлениях: первое направление – прогнозирование самой науки криминалистики; второе – прогнозирование преступности в криминалистическом аспекте этого явления, определение возможных путей развития средств, способов и методов борьбы с изменившейся преступностью. Вместе с тем необходимо отметить, что проблемы прогнозирования как в криминалистике, так и в судебной экспертизе разработаны недостаточно в отличие от теорий прогнозирования в криминологии, экономике, политологии, социологии и других науках.

В 60-х гг. XX в. были предприняты первые попытки по определению научного прогнозирования в криминалистике. Первоначально процесс интеграции знаний в части научного прогнозирования из других наук в криминалистическую науку научным миром был воспринят скептически. Впервые именно Р.С. Белкин определил, что криминалистическое прогнозирование должно стать естественным дополнением криминологических прогнозов. Р.С. Белкин сделал первые попытки определения задач криминалистического прогнозирования, а также гносеологических и логических основ.

В дальнейшем со стороны научного сообщества активизировался интерес к проблеме криминалистического прогнозирования. В 70-х гг. XX в. Г.Л. Грановский предложил свою концепцию прогнозирования в судебной экспертизе как разделе криминалистической науки со своими уникальными предметом и объектом исследования. Последующее развитие положений экспертного прогнозирования проходило в рамках становления криминалистического прогнозирования. В 90-х гг. XX в. Л.Г. Горшениным разработаны общие положения криминалистического прогнозирования, определена его структура, сформулированы критерии оценки криминалистического прогнозирования и формы их реализации, сформирована классификация криминалистических прогнозов, что в конечном итоге позволило определить криминалистическое прогнозирование как новую частную криминалистическую теорию.

Рассматривая экспертное прогнозирование на современном этапе, с уверенностью можно сказать, что оно находится на стадии формирования в качестве частной экспертной теории, целесообразность которой активно обсуждается учеными-криминалистами в научной литературе. На наш взгляд, именно судебной экспертизе как отрасли научного знания в вопросах прогнозирования следует уделить особое внимание. Поскольку именно посредством экспертной деятельности возможно установить группу закономерностей объективной действительности (например, между способом совершения преступления и предметом преступного посягательства), которые направлены в том числе на выявление целого ряда факторов (обстоятельства и условия), облегчающих совершение или сокрытие преступлений в будущем, и разработку на их основе научно-технических средств и методов их предотвращения, выявления и расследования.

Прогнозирование в экспертной деятельности позволяет своевременно предвидеть возможность появления тех или иных проблемных мест и заранее подготовиться к решению тех задач, которые на основании прогноза могут возникнуть перед судебной экспертизой в будущем (в том числе прогнозирование методов экспертных исследований, совершенствование видов (подвидов) судебных экспертиз и т. д.). Это особенно актуально с учетом появления новых средств и способов совершения преступлений (нейротехнологии, большие данные, искусственный интеллект и т. д.) и необходимости своевременного реагирования со стороны правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

УДК 395.98

В.П. Егоров

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ ПОВТОРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Расследование уголовных дел, как правило, не обходится без проведения судебных экспертиз, так как их выводы являются важными источниками доказательств. В зависимости от оснований назначения экспертиза может быть первоначальной, дополнительной, повторной, в зависимости от состава экспертов, круга их компетенции и решаемых вопросов – единичной, комиссионной и комплексной.

Повторная судебная экспертиза является одним из способов проверки достоверности ранее проведенной экспертизы по одному и тому же объекту в уголовном деле. Рассмотрение данного вопроса нужно разделить на две части: особенности назначения судебных экспертиз и особенности проведения судебной экспертизы экспертом.

Назначение экспертизы – процессуальное действие, реализуемое при соблюдении определенных законом оснований и условий. Оно не сводится только к составлению постановления или определения о проведении экспертизы.

Случаи, при которых назначается повторная экспертиза, определены в ч. 2 ст. 239 УПК Республики Беларусь – необходимость и наличие сомнений. Проведение повторной экспертизы поручается другому эксперту (экспертам).

Конечно, нельзя однозначно согласиться с принятой в криминалистической литературе формулировкой необоснованности – «сформулированность выводов или оформление заключения», которую определяет следователь или суд, поскольку вызывает сомнение их компетентность в принятии данного решения, ведь оформление возможно будет и с нарушениями, а вывод при этом – обоснованным.

В то время как наличие сомнений может возникнуть, например, в случае несоответствия выводов другим материалам дела или при аргументированном оспаривании этих выводов участниками уголовного процесса. С данной трактовкой можно согласиться.

Следовательно, повторная экспертиза должна назначаться в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов. В таком случае следователь (суд) может назначить по тем же вопросам (объектам) повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту (другим экспертам), что является правильным и научно обоснованным решением.