

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСМОТРА КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ, СОДЕРЖАЩЕЙСЯ НА МОБИЛЬНОМ УСТРОЙСТВЕ

Стремительное развитие общественных отношений в цифровой реальности способствует появлению новых способов подготовки совершения и сокрытия преступлений. В этой связи работа органов уголовного преследования с компьютерной информацией имеет ряд особенностей по ее обнаружению, фиксации, изъятию, обеспечению ее сохранности и последующему использованию при производстве по материалам и уголовным делам.

Так, осмотр компьютерной информации, содержащейся на мобильном устройстве (телефоне), связан с вторжением в права человека, к числу которых следует отнести право от незаконного вмешательства в его личную жизнь, посягательства на тайну его корреспонденции, телефонных и иных сообщений, на его честь и достоинство (ст. 28 Конституции Республики Беларусь).

В последнее время законодателем в целях защиты прав и свобод граждан были внесены ряд дополнений и изменений в действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Принят Закон Республики Беларусь от 7 мая 2021 г. № 99-З «О защите персональных данных». Так, в УПК Республики Беларусь была выделена еще одна разновидность осмотра – осмотр компьютерной информации. (ст. 203, 204¹ УПК Республики Беларусь). Вместе с тем результаты изучения практики деятельности органов уголовного преследования свидетельствуют о наличии определенных проблемных вопросов процессуального и тактического характера при проведении осмотров компьютерной информации. Их суть сводится к наличию разнообразных следственных ситуаций, возникающих в процессе производства по материалам и уголовным делам, особенностям обнаружения, фиксации и изъятия компьютерной информации.

В этой связи полагаем необходимым выделить наиболее типичные следственные ситуации и их разновидности, связанные с осмотром компьютерной информации, а также предложить примерный алгоритм действий следователя (лица, производящего дознание) применительно к каждой из них.

Наиболее типичными следственными ситуациями, имеющие место при осмотре мобильного телефона, являются:

1. Мобильное устройство изъято по постановлению следователя (органа дознания), санкционированного прокурором. В данном случае во время осмотра компьютерной информации, последующего назначения судебных экспертиз, где объектом исследования будет выступать личная информация обладателя мобильного устройства, санкция прокурора не требуется.

2. Мобильное устройство изъято без санкции прокурора.

2.1. Если осмотр проводится следователем в присутствии собственника (обладателя информации):

с его согласия с включением мобильного устройства и осмотром компьютерной информации – данном случае нет необходимости в получении санкции прокурора;

без его согласия с включением мобильного устройства и осмотром компьютерной информации – такая ситуация предполагает вынесение следователем (органом дознания) постановления и последующее получение санкции прокурора либо без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение 24 ч сообщения о проведенном осмотре.

2.2. Если осмотр проводится следователем без участия собственника:

без согласия собственника и в его отсутствие – в данном случае можно осуществить только внешний осмотр мобильного устройства, без осмотра личной информации собственника мобильного устройства; для осмотра компьютерной информации необходимо постановление следователя (органа дознания), санкционированное прокурором, либо постановление без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение 24 ч сообщения о проведенном осмотре;

с согласия собственника с включением мобильного устройства и осмотром компьютерной информации – такая ситуация предполагает вынесение следователем (органом дознания) постановления и последующее получение санкции прокурора либо без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение 24 ч сообщения о проведенном осмотре.

Необходимо отметить, что личная информация обладателя мобильного устройства может быть получена с помощью специалистов и применения соответствующих технико-криминалистических средств и программного обеспечения. Так, по поручению следователя эта информация может быть получена с использованием программного комплекса «Мобильный криминалист» следователями криминалистических отделов управлений СК Республики Беларусь. В данном случае извлечение личной информации обладателя мобильного устройства предполагает вынесение следователем постановления, санкционированного прокурором, либо постановления без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение 24 ч сообщения о проведенном осмотре. Последующий осмотр компьютерной информации, полученной от специалиста, может осуществляться следователем без вынесения постановления и его санкционирования прокурором, если такая санкция была получена ранее либо выносилось постановление о проведении осмотра компьютерной информации.

Осмотр обнаруженного или изъятого мобильного устройства, как правило, делится на несколько этапов:

1. Внешний осмотр. Изучается и фиксируется наружное строение и состояние устройства. В протоколе указываются марка, модель, тип, форма аппарата, цвет корпуса, размер и т. д. При наличии – указываются особенности мобильного устройства: повреждения – сколы, царапины, потертости, отсутствие должных элементов; наличие дополнительных атрибутов и технических составляющих – чехла, гарнитуры и т. д. Проводится детальная фотосъемка телефона.

2. Осмотр конструкции мобильного устройства. Фиксируются данные на задней крышке устройства и (или) аккумуляторной батареи, флеш-карты, SIM-карт(ы).

3. Осмотр информационной среды. Включает изучение и фиксацию сведений, которые содержатся в памяти мобильного устройства, флеш-карты, SIM-карты. В случае если в ходе осмотра следователю удалось включить мобильное устройство и

получен доступ к сведениям, которые в нем находятся, в протоколе в хронологическом порядке фиксируются все производимые в дальнейшем с устройством манипуляции.

Если к моменту осмотра мобильное устройство было включено, то осмотр его конструкции следует проводить только после изучения информации, которую он содержит.

Предложенная схема осмотра предполагает составление протокола осмотра предмета и компьютерной информации со ссылками на соответствующие нормы УПК Республики Беларусь.

Таким образом, учет изложенных обстоятельств в процессе осуществления своей деятельности сотрудниками органов уголовного преследования позволит в значительной степени оптимизировать их работу по собиранию доказательственной информации, сосредоточенной на мобильном устройстве собственника.

УДК 343.98

Е.Л. Лужинская

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ТАКТИКИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПОРТРЕТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Экспертиза как процессуальное действие, проводимое в ходе предварительного расследования, занимает, пожалуй, после допроса второе место по устанавливаемому объему информации. Назначение судебной экспертизы – основной формы использования специальных знаний в уголовном процессе – является сложным, многокомпонентным следственным действием. В специальной литературе не в полном объеме освещен вопрос о тактике назначения, проведения и использования результатов судебных экспертиз как в целом, так и отдельных видов экспертиз, имеющих свою специфику. Вместе с тем существует множество мнений ученых о структуре проведения данного следственного действия. Так, вопросы тактики назначения экспертизы освещены в трудах ученых в области криминалистики и судебной экспертизы Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, А.М. Зинина, В.П. Лаврова, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинской, Ю.Б. Суворова и др. На наш взгляд, представляется интересной позиция М.В. Жижиной, считающей, что тактика назначения экспертизы представляет собой целостный блок, состоящий из ряда последовательно выполняемых более частных следственных действий. Системная организация этих действий отражает внутреннюю структуру блока, а его составными элементами являются изучение и оценка возникшей следственной ситуации, требующей использования специальных знаний в процессуальной форме экспертизы; определение предметного характера специальных знаний (класс, род, вид экспертизы) для разрешения возникшей проблемы; определение задачи экспертизы, постановка и формулирование вопросов, выносимых на разрешение эксперта; выбор экспертного учреждения и (или) эксперта; подготовка материалов для проведения экспертных исследований.

В других литературных источниках указывается, что назначение экспертизы как одного из видов следственного действия начинается с принятия тактического решения и его дальнейшей реализации, учитывая следующие аспекты: критерии выбора того или иного подвида экспертизы в зависимости от собранных по делу исходных данных; требования к материалам, представляемым эксперту, правила оформления постановления о назначении экспертизы, рекомендации по формулированию вопросов эксперту (исключение вопросов, носящих правовой характер; излишних вопросов); тактические приемы разрешения ходатайств, заявленных экспертом.

Проанализировав вышеизложенные мнения ученых о тактике назначения судебных экспертиз в целом и с учетом специфики судебной портретной экспертизы, предлагается определенный алгоритм действий для инициатора назначения экспертизы, включающий в себя: установление целесообразности назначения судебной портретной экспертизы, исходя из качества изображений, а также достаточности материала для решения экспертных задач; определение подвида судебной портретной экспертизы (назначение при необходимости комплекса экспертиз) исходя из специфики объектов; подготовку объектов к экспертному исследованию (получение сопоставимых образцов для сравнительного исследования); формулирование вопросов, выносимых на разрешение эксперта; вынесение постановления о назначении экспертизы и ознакомление с ним участников уголовного процесса, а также тактические приемы по удовлетворению ходатайств.

Следует заострить внимание на таком этапе вышеуказанного алгоритма, как определение подвида судебной портретной экспертизы (назначение при необходимости комплексной экспертизы либо комплекса экспертиз). По нашему мнению, сегодня необходимо выделять подвиды портретных экспертиз с учетом необходимости использования специальных знаний из других наук, других видов судебных экспертиз. Так, в случае если на изображениях зафиксированы лишь отдельные участки элементов внешности человека (руки, ноги, туловище и др., за исключением лица), возникает трудность в том, что эксперт в области портретной экспертизы не всегда может, исходя из своих специальных знаний, оценить идентификационную значимость запечатленных признаков, в частности следующих признаков кожного покрова: наличие, расположение и взаиморасположение рисунка, образованного венозными сосудами, форма и относительные размеры хрящей, костей, которые просматриваются под кожным покровом и т. д. Данные признаки с точки зрения идентификационной значимости должны оцениваться экспертом в области судебной медицины, поскольку эксперты в данной области в ходе исследования живого человека как объекта экспертизы могут определить, относятся ли вышеуказанные признаки к групповым либо носят индивидуализирующий характер. В результате такого комплексного исследования увеличится возможность формулирования категорических положительных (отрицательных) выводов при исследовании отдельных элементов внешности.

Комплексный подход также необходим при установлении достоверности отображения признаков при условии внесения изменений в изображение человека. В частности, без наличия специальных знаний в области фототехнической экспертизы эксперту сложно оценить, является ли, например, различие в признаках существенным и свидетельствующим о том, что на