

Деление характеристик, описываемых в протоколе следов рук на обязательные и факультативные, способствует упрощению процедуры описания данных следов, экономит время проведения осмотра. При этом криминалистическое значение описания следов почти не претерпевает изменений, поскольку в рамках предварительного следствия существует множество способов установления отдельных особенностей следов или обстоятельств их изъятия (повторный и дополнительный осмотр, судебная экспертиза, таблица фотоснимков к протоколу осмотра места происшествия, допрос свидетеля и т. д.).

УДК 343.985

С.Р. Ницаева

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В настоящее время сфера информационных коммуникаций активно развивается. Вместе с тем с развитием глобальной информатизации правоохранительным органам становится сложнее противодействовать преступным проявлениям в сфере компьютерной информации.

Необходимость использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий обусловлена специфичностью следов, которые могут быть обнаружены на месте преступления и в ходе иных следственных действий. Это не только следы гносеологического происхождения (на клавиатуре, сотовом телефоне и т. д.), но и технологические следы, содержащиеся на электронных носителях информации. При проведении отдельных следственных действий помощь специалиста требуется для изъятия информации с электронных носителей (например, бухгалтерская документация программы 1С), их грамотной упаковки, а также для консультирования по вопросам предварительного исследования полученных следов. Вместе с тем основной формой взаимодействия следователя со специалистом являются назначение и проведение судебной экспертизы.

Следами, характерным для указанной категории преступлений, являются материальные, виртуальные, идеальные.

К материальным относят следы пальцев рук, внесенные изменения в структуру материнских плат, подключение иных устройств, не связанных с естественной работой персонального компьютера. Виртуальные – следы, отраженные на мониторе, экране устройства, либо те, которые могут быть обнаружены через программный код. Очень часто любые действия на электронном устройстве могут стать прямыми следами, отраженными в памяти оперативного запоминающего устройства, либо в отдельных ячейках временных файлов. Применение специальных знаний позволяет не только установить механизм совершения преступления, но и получить информацию о лице, его совершившем. В подобных ячейках могут содержаться данные о времени и способе установки программы, ее объеме времени использования. Под идеальными понимаются следы, которые являются остаточными в памяти человека. Например, потерпевший видел лицо, которое в последний раз использовало техническое средство, и в последующем может описать не только события, но и составить субъективный портрет виновного. Следует отметить, что преступники, обладающие достаточными техническими знаниями, перед совершением противоправного деяния пользуются закладными устройствами для прослушивания помещений и взлома внутренних Wi-Fi сетей. На поиск таких предметов также необходимо обратить отдельное внимание.

В соответствии с приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» экспертными подразделениями производится компьютерная экспертиза, которая прежде всего является самостоятельным родом судебных экспертиз инженерно-технического класса.

В науке криминалистике судебная компьютерная экспертиза подразделяется на следующие виды: аппаратно-компьютерную экспертизу; программно-компьютерную экспертизу; информационно-компьютерную экспертизу; компьютерно-сетевую экспертизу.

В практической деятельности такая классификация вызывает ряд вопросов со стороны сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, которые просят указывать в постановлении просто «судебно-компьютерная экспертиза», так как, указывая ряд вопросов, например по компьютерно-сетевой экспертизе, затрагиваются и другие, напрямую к ней не имеющие отношения. Эксперты-криминалисты объясняют свою точку зрения тем, что указанные выше четыре вида взаимосвязаны. Методика их проведения сходна. Рассмотрим виды судебной компьютерной экспертизы.

Аппаратно-компьютерная экспертиза предназначена для исследования аппаратных средств компьютерной системы. Ее предметом является определение взаимодействия с техническим средством. Основной проблемой назначения данного вида компьютерно-технической экспертизы является отнесение исследуемого объекта к аппаратным средствам. Так, среди аппаратных средств выделяют персональные компьютеры, специальные технические средства, предназначенные для работы сетей, дополнительные устройства, подключаемые к головному устройству, а также различные составляющие устройств – клавиатуры, мыши, внутренние детали устройств.

Программно-компьютерная экспертиза заключается в проведении исследования программы либо программного кода. Основной ее целью является установление механизма работы программы, возможностей, функционала, видимых и невидимых элементов, структуры и алгоритма работы.

Информационно-компьютерная экспертиза направлена на поиск, сбор и фиксацию информации, имеющей значение для расследования преступлений по электронным носителям. Хранителями информации могут быть флеш-накопители, SD-карты, жесткие диски (внутренние и внешние оперативные запоминающие устройства) и т. д. Эксперт, используя специальные

технические средства, осуществляет поиск и выгрузку информации, в том числе по ключевым словам, на другое запоминающее устройство – чаще всего CD с ограниченной возможностью перезаписи информации.

Компьютерно-сетевая экспертиза отличается от вышеуказанных тем, что направлена непосредственно на функционирование сетевых информационных технологий, а также на работу с интернет-технологиями. Для такого вида экспертизы необходимы отдельные знания в области сетевой коммуникации различных устройств с целью сопоставления информации, имеющей криминалистическое значение для расследования.

Важной формой применения специальных знаний при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации является привлечение к участию в следственных действиях специалистов. Следственные действия могут проводиться как с работающей, так и с неработающей техникой, например, при задержании подозреваемого лица с личным можно проводить осмотр с работающей техникой, а с неработающей – уже непосредственно в момент фиксации доказательственной информации.

Специфика расследования преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий заключается также в особенностях изъятия, упаковки, хранения и представления технических средств и информации. В данном случае применяются общие правила криминалистики с учетом некоторых уточнений. Так, изымая электросхему, пояснительную надпись нужно делать перед помещением предмета в конверт, чтобы случайно ручкой не сломать детали. На упаковке указывается, что изъято, в каком количестве, описываются имеющиеся повреждения и по возможности – информация, содержащаяся на носителе. Для хрупких предметов важно подобрать упаковочный материал с твердыми стенками, а также ограничить хранение электросхем с предметами, прямо передающими статическое электричество. Хранить технические средства следует в теплом помещении не ниже 0 °С, при отсутствии влаги и доступа посторонних лиц. Иногда на коробке указывают, что предмет нельзя переворачивать или он является хрупким. Анализ судебно-следственной практики свидетельствует о том, что носители информации стараются не осматривать протоколом осмотра предметов (документов) перед проведением экспертизы, так как часто обвиняемые в суде указывают на факт добавления ложных сведений в носитель информации следователем.

Весьма проблематичным является обесточивание персональных компьютеров и иных технических средств перед их изъятием. В протоколе отражается факт того, что устройство включено и по каким признакам это определено, описывается порядок отключения разъемов. На разъемах желательно крепить стикеры с пояснительными надписями, при помощи которых в протоколе указывается порядок отключения.

В процессе изъятия информации без носителя следователь также отражает в протоколе структурную схему подключенных проводов и сетей. Такой формат изъятия возможен при угрозе утраты криминалистически значимой информации при отключении компьютерной техники от электросети.

В протоколе указываются состояние информации и условия, при которых она была обнаружена. Все это фиксируется на фотопленку либо при помощи скриншотов и записи их на носитель информации. В частности, информацию, отраженную на персональном компьютере, в том числе бухгалтерскую документацию, документооборот, сопоставляют с бумажными материальными носителями. Документы могут быть изъяты и приобщены к протоколу. Впоследствии проводится комплексная судебная экспертиза для решения вопроса о подлинности электронного и бумажного варианта документации.

На основании изложенного можно сделать вывод, что использование специальных знаний на всех этапах расследования преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, а также при проведении судебной компьютерной экспертизы является залогом успешного раскрытия и расследования.

УДК 343.98

Г.А. Павловец

ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ИХ ИСТОЧНИКОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В уголовно-процессуальной науке доказательственное право всегда находилось в поле зрения ученых и занимало одно из центральных мест в системе их научного интереса. Объяснение тому можно найти в исторически сложившихся формах уголовного процесса (обвинительный, розыскной, состязательный, смешанный), на основе которых в государстве и осуществлялась борьба с преступностью, поскольку на разных исторических этапах формировалось свойственное тому или иному времени отношение к пониманию сущности доказательств, их оценке и использованию. Подчеркивая значимость доказательственного права в современном уголовно-процессуальном законодательстве, многие авторы демонстрируют, как понимание сущности доказательственного права в государстве в целом влияет на государственную политику, и ссылаются на теоретическую основу учений о доказательствах в трудах А.Я. Вышинского, которую и взяли за основу в период политических репрессий в СССР, по сути возрождая инквизиционный уголовный процесс. Безусловно, сегодня в уголовном процессе Республики Беларусь вопросы доказательств и процесса доказывания в полной мере соответствуют международным стандартам и направлены на защиту прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса. Тем не менее оснований считать проблему, касающуюся теории доказательств, в соответствии с УПК Республики Беларусь в полном объеме решенной нет.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК Республики Беларусь доказательствами являются любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке, на основе которых орган, ведущий уголовный процесс, устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, виновность лица, совершившего это деяние, либо его невиновность и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела. Такое понятие доказательств само по себе не вызывало долгое время никаких особых возражений, тем более что оно используется в уголовном процессе Республики Беларусь довольно длительный срок и что, как называется, прошло проверку временем. Вместе с