

Процесс создания частной теории судебной стоимостной экспертизы должен быть основан:

на принципах, понятиях и методологии общей теории путем сопряжения;

на содержании комплекса наук, которые изучают стоимостные характеристики и свойства объектов учета, их природу на экономическом рынке обращения, закономерности изменения их стоимостного состояния под влиянием различных факторов;

на отборе методов исследования и средств познания объектов, не противоречащих общим принципам допустимости использования методов и средств в судебно-экспертном исследовании, т. е. критериям допустимости использования судебно-экспертных методов в судопроизводстве.

В перспективе, полагаем, научные изыскания частной теории судебной стоимостной экспертизы детерминируют развитие учения (теории) о диагностике путем расширения ее целей. Если учение о диагностике направлено на установление определенных свойств и состояния объекта, расшифровку динамики события, познание причины явления, то стоимостное свойство объекта учета выделяет в диагностировании иные цели. К их числу мы относим установление определенных потребительских свойств объекта учета, его стоимостного состояния на рынке обращения; детализацию и описание факторов, влияющих на стоимость; познание объективных видов стоимости объекта учета, обуславливающих преступный интерес к нему, т. е., по сути, это стоимостные исследования, основанные на комплексе разрешения стоимостных задач.

Основа деятельности судебного эксперта-оценщика при проведении судебных стоимостных экспертиз берет свои начала из действующей и постоянно развивающейся оценочной деятельности в Российской Федерации. Современное состояние оценочной деятельности в нашей стране стоит на пороге модернизации формальных требований, в том числе к процессу определения различных видов стоимости объектов учета. Очевидно, что это обусловит необходимость приобщения экспертных технологий к производству судебных стоимостных экспертиз.

Резюмируя вышизложенное, сформулируем перечень актуальных проблем частной теории судебной стоимостной экспертизы:

отсутствие единого представления научной основы как комплекса наук, прямо либо косвенно сопряженных с изучением стоимостных свойств объекта учета;

отсутствие определений предмета частной теории судебной стоимостной экспертизы;

отсутствие единого понятийного аппарата частной теории судебной стоимостной экспертизы, включающего определения предметов ее родов, видов, подвидов; общих задач, объектов; методов, средств познания свойств объекта; специальных знаний в области теории стоимости;

отсутствие представлений о компетенции судебного эксперта, необходимой для проведения судебных стоимостных экспертиз с учетом их дифференциации по родам и видам;

слабо проработанные экспертные технологии стоимостных исследований при полном отсутствии актуальных формальных требований к процессу оценочной деятельности в Российской Федерации.

УДК 343.144.5

Ф.К. Свободный

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОЛИГРАФА ДЛЯ РАСКРЫТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Вопросы экологической безопасности являются одними из основных компонентов национальной безопасности государства и требуют защищенности здоровья человека и природы, благоприятной для его обитания, от природоразрушающих последствий производственной деятельности и экологических преступлений.

Самую большую степень общественной опасности представляют такие виды экологических преступлений, последствия которых даже в случае эпизоодности могут достигать катастрофических масштабов: загрязнение вод (ст. 250 УК РФ), загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ), загрязнение морской среды (ст. 252 УК РФ) и т. д.

Однако большое беспокойство вызывает рост количества таких экологических преступлений, как незаконная добыча водных животных и растений (ст. 256 УК РФ), нарушение правил охраны рыбных запасов (ст. 257 УК РФ), незаконная охота (ст. 258 УК РФ), незаконная порубка леса (ст. 260 УК РФ) и т. д.

В качестве одного из эффективных средств расследования многих видов преступлений сегодня в России активно используется такой метод, как исследование с использованием полиграфа. У полиграфа как метода определения достоверности сообщаемой информации имеется немало противников, настаивающих на неоднозначности результатов, получаемых «на полиграфе» и отсутствии теоретической платформы данных исследований.

Например, S. Ahlmeier и P. Neil указывают, что на результативность исследований на полиграфе оказывают влияние очень многие факторы, снижающие валидность и надежность этих исследований: индивидуальные психолого-физиологические особенности проверяемых, профессионализм полиграфолога, его моральные качества и т. д. С ними согласны N.J. Gordon и W.L. Fleisher, которые также ставят результаты полиграфа в прямую зависимость от опыта и природного таланта полиграфолога. Однако в зарубежной научной литературе имеется большое количество научных работ, обосновывающих другую точку зрения и доказывающих высокую эффективность результатов полиграфа в следственной деятельности.

Так, J. Widacki на многочисленных примерах доказывает результативность полиграфа в процессе расследования преступлений. Проведя длительное и масштабное исследование, L. Zvi и E. Elaad также сделали выводы о высокой валидности метода полиграфа.

Действительно, при соблюдении методологии психологического эксперимента исследование с использованием полиграфа может позволить сделать высоковероятностный вывод об информированности лица относительно деталей расследуе-

мого события, что в условиях неочевидности совершения многих экологических преступлений и слабой доказательственной базы будет способствовать более адекватному формулированию следственных версий и существенно повысит качество расследований.

Нами неоднократно проводились исследования с использованием полиграфа в процессе расследования преступлений против экологии и окружающей среды, оказывая как эксперт помощь следствию. Так, одним из показательных примеров может служить проведенная судебная экспертиза информированности личности о расследуемом событии по такому очень распространенному преступлению, как незаконная охота.

В лесном массиве сотрудниками органов внутренних дел по подозрению в незаконной охоте был задержан К. В багажнике автомобиля К. находилось мясо лося. При даче объяснений в процессе производства следственных действий и судебной экспертизы с использованием полиграфа К. отрицал свою вину в незаконной добыче лося. К. утверждал, что он находился в лесном массиве на сборе грибов и ягод и услышал оружейный выстрел. Пойдя на звук выстрела, он увидел двух человек, которые разделывали лося. Дождавшись пока двое охотников уйдут, он подошел к месту разделки лося и увидел шкуру и череп лося, а также обнаружил присыпанное листьями и травой мясо лося. Решив завладеть мясом лося, К. погрузил мясо в своей автомобиль и поехал домой, но по дороге был задержан сотрудниками органов внутренних дел.

В процессе проведения экспертизы с использованием полиграфа рассматривались две основные версии участия подэкспертного К. в расследуемом событии и вытекающие из них особенности информированности подэкспертного К. о расследуемом событии.

Версия 1. Подэкспертный К. в лесном массиве незаконно убил лося. В этом случае подэкспертный К. должен обладать следующей информацией о расследуемом событии: информацией о том, что в охоте на лося, мясо которого изъяли у подэкспертного, принимал участие всего один человек; информацией о том, из какого оружия убит тот лось, мясо которого изъяли у подэкспертного; информацией о том, сколько выстрелов в указанного лося лично произвел подэкспертный; информацией о том, что фамилия человека, который убил того лося, мясо которого изъяли у подэкспертного, начинается на букву «К»; информацией дате и месте рождения человека, который в июле убил этого лося.

Версия 2. Подэкспертный в лесном массиве обнаружил уже убитого и разделанного лося. В этом случае подэкспертный не должен обладать информацией, обозначенной в версии № 1, но должен обладать информацией о том, что в охоте на лося, мясо которого изъяли у подэкспертного, принимало участие всего два человека; информацией о том, что лично он (подэкспертный К.) выстрелов в этого лося не производил (произвел всего 0 выстрелов).

В результате проведенной судебной экспертизы было установлено, что подэкспертный К. с высокой степенью вероятности обладает следующей информацией об обстоятельствах незаконной охоты на лося:

информацией о том, что в охоте на лося, мясо которого изъяли у подэкспертного, принимал участие всего один человек;

информацией о том, что тот лось, мясо которого изъяли у подэкспертного, был убит именно из нарезного оружия;

информацией о том, что подэкспертный К. знает дату и место рождения человека, который убил того лося, мясо которого изъяли у подэкспертного;

информацией о том, что фамилия человека, который убил того лося, мясо которого изъяли у подэкспертного, начинается именно на букву «К»;

информацией о том, что лично подэкспертный К. произвел в этого лося всего два выстрела.

Выводы, полученные в ходе проведения судебной психологической экспертизы информированности личности о расследуемом событии в отношении К., подозреваемого в совершении преступления «незаконная охота», были наряду с другими доказательствами учтены судом при вынесении К. обвинительного приговора.

Исследование с использованием полиграфа с высокой вероятностью позволяет определить у подэкспертного наличие или отсутствие информации о расследуемом событии, а также выявить конкретное содержание его информированности о расследуемом событии (информацию о различных обстоятельствах совершения преступления, имеющих значение для уголовного дела).

В большинстве случаев результаты исследований с использованием полиграфа оказывают серьезную помощь следствию и суду в нахождении объективной истины по делам, связанным с расследованием экологических преступлений.

УДК 343.985

С.С. Сенькевич

ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ТАКТИКУ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

Анализ следственной практики свидетельствует, что расследование незаконной охоты вызывает трудности у следователя, связанные с выбором тактических приемов при производстве следственных действий. На основании изучения практического опыта, а также теоретических достижений криминалистической науки определены факторы, оказывающие непосредственное влияние на выбор тактических приемов, применяемых в следственной практике при расследовании указанной категории уголовных дел.

Осмотр места происшествия – одно из наиболее распространенных и важных следственных действий, позволяющее получить достаточно большой объем информации об обстоятельствах происшедшего. Характеризуется значительными затратами времени его проведения и особой сложностью. При производстве следственного осмотра по незаконной охоте необходимо учитывать ряд факторов, которые оказывают влияние на тактику его проведения.