

О СИСТЕМЕ ЗНАНИЙ, ИСПОЛЪЗУЕМОЙ В ПРОЦЕССЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ

Отличительной особенностью системы знаний, используемой в процессе осуществления оперативно-технического обеспечения (ОТО) противодействия преступлениям, совершаемым с использованием средств компьютерной техники (ППСИСКТ), является то, что она формируется на основе информационных массивов двух подсистем. При этом прослеживается аналогия с функциональной моделью криминалистического обеспечения, заключающаяся в том, что знания в области теории ОРД являются фундаментальными, а подсистема правовых, инженерно-технических, технико-криминалистических и иных знаний заимствуется из национальной системы ППСИСКТ, главным образом из подсистемы обеспечения компьютерной безопасности (КБ). Эти знания являются прикладными, поскольку применяются в конкретной предметной области – деятельности по противодействию преступности, ориентированной на использование специализированных технических средств – средств компьютерной техники (СКТ) в отношении специализированного же предмета – компьютерной информации (КИ).

Таким образом, содержание системы фундаментальных и прикладных знаний детерминировано следующими атрибутами: $M_s = \{I_{smn}, I_{pmn}, I_{on}\}$, где M_s – множество информационных массивов, обеспечивающих функционирование национальной модели противодействия ППСИСКТ; I_{smn} – подмножество информационных массивов подсистемы обеспечения КБ; I_{pmn} – подмножество информационных массивов подсистемы обеспечения деятельности правоохранительных органов по выявлению, предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых с использованием СКТ; I_{on} – подмножество информационных массивов, образующихся при взаимодействии двух базовых подсистем.

Таким образом, специфика применения знаний в процессе осуществления ОТО состоит в том, что используется весь их комплекс, накопленный в национальной системе ППСИСКТ. Например, информация о социальных, экономических, политических, культурных, демографических, военных и иных факторах, влияющих на эффективность ППСИСКТ, используется для оперативного прогнозирования криминальной активности правонарушителей, определения приоритетных направлений ОРД; о статусе ее объектов, а также статусе, структуре и функциях субъектов, нормативно-правовой регламентации их деятельности, а также мерах по обеспечению информационной и компьютерной безопасности – при планировании оперативно-розыскных мероприятий в отношении объектов, представляющих оперативный интерес; о выявленных факторах угроз, а также имеющихся недостатках правового, инженерно-технического и организационного характера в подсистеме обеспечения КБ – для планирования и осуществления мероприятий (ОРМ и др.), направленных на совершенствование КБ.

Знание каналов утечки информации, а также достижений научно-технического прогресса в области совершенствования СКТ, технологий и средств получения КИ, а также технических средств обеспечения КБ позволяет органам, осуществляющим ОРД:

правильно оценить оперативную обстановку;

выдвигать и осуществлять проверку оперативно-розыскных версий;

осуществлять выбор технологий и средств оперативно-розыскного назначения, а также технических, тактических приемов и тактических рекомендаций, направленных на их эффективное применение СКТ в ходе проведения ОРМ;

осуществлять документирование полученной КИ.

Обратная связь с подсистемой обеспечения КБ также имеет выраженную прикладную направленность. Например, в процессе осуществления ОТО ППСИСКТ оценивается влияние угроз КБ на оперативную обстановку, вырабатываются рекомендации правового, инженерно-технического и организационного характера, направленные на совершенствование КБ объектов компьютеризации, вносятся предложения по повышению их эффективности. Выявленные в ходе ОРД очаги активного действия причин преступности позволяют осуществлять максимально точное прогнозирование основных ее тенденций. На основании такого прогноза субъекты обеспечения КБ могут осуществлять планирование инженерно-технических и организационных мер, совместно вырабатывать предложения по совершенствованию отраслевых национальных законодательств. Подобная деятельность осуществляется циклически и носит системно-структурный характер.

ОБ ИМЕЮЩЕЙСЯ И НЕОБХОДИМОЙ ЗАЩИТЕ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Если вести речь в целом об отношениях собственности, то они составляют основу любого общества. Как известно, в современных условиях собственность имеет исключительное значение, поскольку она является базисом всех надстроечных как политических, так и экономических отношений. В них проявляется суть экономических преобразований в нашем обществе. Однако, чтобы существующие отношения собственности осуществлялись на должном уровне, необходима система норм, которая бы регламентировала и охраняла данные отношения.

Действующее законодательство в части презумпции защиты права собственности, руководствуясь конституционными нормами, устанавливает право на свободное использование своих способностей в любой сфере, не запрещенной законодательством деятельности. Подтверждением изложенному является ст. 8 Гражданского кодекса Республики Беларусь, согласно которой граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В то же время законодательство одновременно устанавливает и ответственность за противодействие такой деятельности, какой бы она не была. В этом плане одной из важнейших задач любой правовой системы общества является охрана существующих отношений собственности, независимо от того, какая это система и какой вид этой собственности. Учитывая перспективу развития экономических отношений по восходящей линии, постоянно возрастающие требования по их защите в интересах как гражданина, так и государства особое место в этом перечне занимает интеллектуальная собственность. Важность интеллектуальной деятельности и возникновение на ее основе интеллектуальной собственности проявляется в том, а это подтверждает и мировой опыт, что там, где знания и творчество удается вовлечь в экономический оборот, и гарантирован успех.

Что касается самого термина «интеллектуальная собственность», он разработан и законодательно как правовая категория закреплен в Стокгольмской конвенции 1967 г. об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности. Республика Беларусь является членом данной организации, а также участником почти всех международных договоров по охране интеллектуальной собственности. Анализ и сравнение норм как международного права, так и национального законодательства указывают на то, что никто не имеет права использовать объект интеллектуальной собственности без разрешения ее правообладателя. В случае нарушения этого права лицо вступает в противодействие с законом и является его нарушителем. Изложенное закрепляет существование одного из основных принципов: правовой охраны интеллектуальной собственности.

В целях должного обеспечения данного принципа в нашей стране предусмотрен значительный арсенал средств, начиная от общих запретов и заканчивая мерами дисциплинарной, гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности. Иными словами, практически любая отрасль права так или иначе связана с отношениями интеллектуальной собственности. Ее правовое регулирование осуществляется различными отраслями права, меры которых применяются к лицам, посягающим на правообладателей интеллектуальной собственности. Как известно, права обладателей интеллектуальной собственности подлежат защите на международном и национальном уровнях. Подчеркивая значительную роль в системе защиты прав в этой сфере международного права, на уровне которого действует ряд транснациональных документов, закрепляющих указанные в них права, представляется, что эффект конструктивности в решающей мере зависит от того, насколько хорошо проработана и должным образом осуществляется охрана правообладателей интеллектуальной собственности национальной правовой системой. Анализ действующего законодательства показывает, что ужесточены меры за приобретение, хранение и сбыт контрафактных экземпляров произведений, записанных различного рода исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного и кабельного вещания, за незаконное использование объектов авторского права и смежных прав. В то же время, как это уже отмечалось, по ряду объективных и субъективных причин защита интересов авторов и иных правообладателей еще недостаточно эффективна. Чаще всего было и остается в настоящее время, когда подвергаются нарушениям объекты авторского права и смежных прав, а также средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ, услуг. Особую озабоченность вызывает, поскольку является и на сегодняшний день остается самым опасным и доходным нарушением прав, незаконное изготовление, распространение и импорт контрафактной продукции.

Об этом, в частности, свидетельствуют такие данные. При проведении с российскими коллегами нескольких совместных операций, направленных на борьбу с контрафактом, на территории Беларуси было изъято товаров на сумму свыше 2 млн долларов. Не должным образом обстоят дела и с так называемым компьютерным пиратством в нашей стране. Как свидетельствуют данные, к сожалению, среди стран-соседей Беларусь лидирует по уровню использования нелицензионного программного обеспечения. Так, по оценке экспертов, у нас доля составляет 86 %, в Украине – 83 %, России – 62 %, Литве – 53 %, Польше – 51 % (см.: «На страже», 2016 г., № 14, 1 апр.). Также довольно много правонарушений в сфере авторского права и смежных прав. Это, в частности, касается произведений науки, литературы, искусства. Часто без согласия правообладателя в интернете размещаются его авторские произведения. Как правильно отмечается, все это не назовешь иначе, как интеллектуальное рейдерство.

Изложенное указывает на необходимость расширения теоретической базы и ее практического применения в этой сфере деятельности. Следует более обстоятельно изучать опыт других стран и позаимствованный опыт в нужных пределах переносить на наше правовое поле. Разумеется, ужесточение ответственности не лучшая практика, но если это приводит к ни чем не обзывающим потерям, то этим можно воспользоваться. Уже есть опыт наших соседей, которые более строго относятся к нарушителям прав интеллектуальной собственности. В частности, в России, Украине, Казахстане и в некоторых других странах уголовная ответственность наступает, если незаконный доход превышает установленное законодательством этих стран количество базовых величин. Иными словами, должна быть установлена соразмерность наказания характеру совершенного правонарушения и наступившим в результате нарушения прав в сфере интеллектуальной собственности последствиям, т. е. должна быть более углублена содержательная часть дефиниции интеллектуальной собственности и ее детального законодательного урегулирования. Для этого надо выработать довольно четкий юридический инструментарий, обеспечивающий организованность и узаконенный порядок в этой сфере деятельности, нормальный процесс гражданского оборота, что в целом будет способствовать последовательному и неукоснительному обеспечению защиты прав обладателей интеллектуальной собственности.