

законные представители вызываются только в случае необходимости. В этой связи надо обратить внимание на то, что свидетель в возрасте от 14 до 16 лет в гражданском процессе может остаться практически без поддержки со стороны взрослых.

Следует отметить, что при допросе несовершеннолетних свидетелей важно учитывать такие факторы, как возраст несовершеннолетнего, его психологическое состояние, стрессовая ситуация, в которой оказался несовершеннолетний, особенности и порядок допроса, атмосфера в зале судебного заседания и др. При этом нельзя обойти вниманием и тот факт, что допрос несовершеннолетнего свидетеля сопровождается определенными трудностями, требующими знания детской психологии, умения работать с детьми, вызывать у них доверие. По нашему мнению, такими знаниями обладает в большей степени психолог, чем педагог. Основной задачей психолога является установление психологического контакта с ребенком, что имеет своей целью обеспечение эффективности проведения судебного разбирательства, выражающегося в правильном допросе такого свидетеля. Использование навыков и знаний детской психологии предусматривает возможность создания благоприятной психологической обстановки, в которой несовершеннолетнему свидетелю будет комфортно излагать информацию, которой бы он наверняка не захотел делиться с посторонними. Кроме того, очевидно, что без участия психолога суд не в состоянии определить, насколько отразились те или иные возрастные особенности свидетеля-ребенка или свидетеля-подростка на качество предоставляемой им информации. Именно для преодоления психологических барьеров, защиты от возможных травм психики несовершеннолетнего свидетеля и оказания помощи при даче им показаний требуется привлечение психолога.

Резюмируя, мы можем отметить, что необходимость участия в гражданском процессе лица, имеющего специальные знания в области детской психологии, не вызывает сомнения. В связи с этим целесообразно предусмотреть обязательное участие психолога при допросе несовершеннолетних свидетелей. На наш взгляд, участие психолога является совершенно оправданным и соответствующим требованиям закона, позволяющим защитить интересы допрашиваемого несовершеннолетнего.

Таким образом, предлагаем изложить ч. 1 ст. 189 ГПК в следующей редакции: «при допросе свидетелей в возрасте от десяти до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и при допросе свидетелей в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет должен присутствовать психолог. В случае необходимости в суд вызываются также законные представители несовершеннолетнего. Психолог и законные представители могут с разрешения суда задавать несовершеннолетнему свидетелю вопросы».

УДК 346.26:719:341.355.22

*И.Э. Мартыненко*

### **ОБ ОСОБЕННОСТЯХ УНИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССАХ**

В связи с тем что в Республике Беларусь в 2021 г. проходила подготовка к реформированию судостроительного и судопроизводственного законодательства, в ходе которого предполагается подготовка единого процессуального кодекса (Кодекса гражданского судопроизводства, как ожидается его наименование), в котором будет определен единый порядок пересмотра судебных постановлений как по гражданским, так и экономическим делам, представляется актуальным высказаться по вопросу уточнения субъектного состава возбуждения производства в порядке надзора, предметной компетенции судов надзорной инстанции.

Как и любая стадия хозяйственного процесса, пересмотр вступивших в законную силу решений в порядке надзора имеет свои специфические особенности, отличающие ее от других стадий. Объектом пересмотра на этой стадии процесса является довольно широкий круг судебных актов, вступивших в законную силу: в порядке надзора могут быть пересмотрены не только вступившие в законную силу решения суда первой инстанции, но и постановления, вынесенные апелляционной и кассационной инстанциями. Итак, объектом обжалования в порядке надзора являются в соответствии со ст. 300 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (ХПК) вступившие в законную силу судебные постановления судов, рассматривающих экономические дела, за исключением постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, которые пересмотру в порядке надзора не подлежат, так как обладают признаком окончательности.

В соответствии со ст. 302 ХПК судами, рассматривающими экономические дела, надзорной инстанцией являются Президиум Верховного Суда Республики Беларусь и Пленум Верховного Суда Республики Беларусь. Полномочия Пленума Верховного Суда Республики Беларусь подразделяются на судебные полномочия (рассматривает в пределах своей компетенции в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам экономические дела (ст. 48, ст. 322 ХПК), имеет организационно-управленческие полномочия (заслушивает председателей судебных коллегий Верховного Суда о деятельности возглавляемых ими судебных коллегий, сообщения председателей нижестоящих судов о практике применения судами законодательства и др.) (ст. 58 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей).

Наши предложения сводятся к следующему.

Во-первых, считаем, что одновременное существование в системе судов судебного органа (Пленум Верховного Суда Республики Беларусь), наделенного полномочиями и законодательной (принятие обязательных постановлений о применении законодательных актов), и судебной власти (пересмотр судебных актов по протестам в порядке надзора), может быть пересмотрено, так как в какой-то степени не отвечает принципам построения судебной власти. Возможно, следуя этой логике, в Российской Федерации остался только один суд надзорной инстанции – Президиум Верховного Суда Российской Федерации (ст. 308.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Особенностью производства в порядке надзора является специальный порядок его возбуждения, в соответствии с которым принесению протеста предшествует обращение заинтересованных лиц с надзорной жалобой к субъектам надзорного опротестования. Так, согласно ст. 303 ХПК жалобу в порядке надзора вправе подать лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынесенным по делу. Субъекты надзорного опротестования указаны в ст. 301 ХПК, из содержания которой следует, что иные должностные лица (например, прокурор области, прокурор г. Минска) права на принесение протестов в порядке надзора на вступившее в законную силу решение, постановление не имеют.

Во-вторых, полагаем, что в едином процессуальном кодексе указанное положение может быть изменено: учитывая близость двух форм судопроизводства (гражданского и хозяйственного процессов), следует рассмотреть вопрос о наделении правом принесения протеста в порядке надзора по экономическим делам прокурора области и прокурора г. Минска.

В соответствии со ст. 304 ХПК жалоба в порядке надзора на судебное постановление может быть подана лицам, имеющим право принесения протеста, в срок не более одного года со дня вступления в законную силу судебного постановления. В науке встречается предложение о необходимости увеличения предусмотренного срока на подачу надзорной жалобы (заявления) до двух лет, чтобы лица, обратившиеся в суд надзорной инстанции, могли воспользоваться всеми возможностями по защите своих прав и законных интересов, предоставленными им законом.

В-третьих, по нашему мнению, увеличение до двух лет срока на подачу жалобы в порядке надзора в настоящее время в Республике Беларусь нецелесообразно.

Проверка в порядке надзора вступивших в законную силу постановлений судов, рассматривающих экономические дела, – самостоятельная стадия хозяйственного судопроизводства, которая является дополнительной гарантией вынесения судом законных и обоснованных постановлений. В настоящее время сложилось совмещение в основном звене системы судов, рассматривающих экономические дела (таковым является экономический суд области; экономический суд г. Минска), двух судебных инстанций – первой и апелляционной – по рассмотрению по существу экономических дел (ст. 39 ХПК, гл. 5 ХПК) и пересмотру решений и определений, не вступивших в законную силу (гл. 31 ХПК). Это означает, что решение, принятое судом по первой инстанции, перепроверяется тем же судом в апелляционной инстанции (ст. 268 ХПК). Законодатель при формировании такого подхода (судоустройственного и процессуального) частично отошел от ранее практикуемого инстанционного принципа построения судебной системы (экономического) правосудия, предполагающего раздельное существование судов нижестоящей (экономический суд области, экономический суд г. Минска) и высшей судебных инстанций (Верховного Суда).

В некоторых странах СНГ пошли в этом вопросе дальше. Например, в Республике Казахстан на основании Указов Президента от 16 января 2001 г. № 535 и от 9 февраля 2002 г. № 803 «Об образовании специализированных межрайонных экономических судов» в порядке эксперимента были образованы межрайонные специализированные экономические суды; в Гражданском процессуальном кодексе (ч. 1 ст. 27 ГПК) определена подведомственность и подсудность – эти суды рассматривают гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонами в которых являются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; а по корпоративным спорам – юридические лица. В Российской Федерации образован и действует 21 арбитражный апелляционный суд, которые являются судами по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой инстанции.

В-четвертых, считаем, что одновременное существование в судебной системе органа (Пленум Верховного Суда Республики Беларусь), наделенного полномочиями по принятию нормативных правовых актов (ст. 17 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах»), и судебной власти (ст. 302, 312 ХПК) в определенной мере противоречит принципам построения судебной власти. В связи с этим при подготовке нового кодекса целесообразно еще раз обратиться к вопросу о возможности изменения действующей системы производства в порядке надзора, установив рассмотрение протестов в порядке надзора только на заседаниях Президиума Верховного Суда Республики Беларусь, что предполагает корректировку ст. 302 ХПК. Полагаем, что правом принесения протеста в порядке надзора в хозяйственном судопроизводстве должен быть наделен также прокурор области, прокурор г. Минска. Для этого целесообразно дополнение ст. 301 ХПК.

В-пятых, в научном сообществе иногда высказывается мнение, которое мы не разделяем, что надзорная инстанция является рудиментарным элементом системы арбитражных (экономических) судов и должна быть упразднена, а кассационная инстанция должна стать последней в цикле обжалования судебных актов. Кроме того, в некоторых исследованиях данную стадию гражданского или хозяйственного процесса продолжают именовать как надзорное производство, хотя в процессуальных кодексах содержится совершенно иное название «Производство по пересмотру судебных постановлений в порядке надзора» (гл. 33 ХПК), «Производство в суде надзорной инстанции» (гл. 33 ГПК). Полагаем, что данная стадия судопроизводства должна быть сохранена, потому что в рамках производства в порядке надзора исправляются ошибки, допущенные судами нижестоящих процессуальных инстанций, о чем свидетельствуют итоговые статистические данные, которые еще не равны нулю по количеству отмененных или измененных судебных постановлений на этой стадии, но в этом вопросе необходима точность и единообразие, на которые мы обратили внимание выше.

В-шестых, учитывая, что в настоящее время проводится работа по подготовке изменений в Конституцию Республики Беларусь, есть возможность уточнить формулировки п. 8, 9, 11 ст. 84 и ст. 116 Основного Закона нашей страны в связи с уже имеющимися изменениями в законодательстве, привести их (Конституцию Республики Беларусь, ХПК и Кодекс о судоустройстве и статусе судей) в соответствие друг с другом, обеспечивая тем самым единство правового регулирования гражданского процесса и судоустройства.