

актов правосудия в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях, выполнение ими иных возложенных на них функций; природу системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в уголовном процессе, ее место и роль в механизме государства, государственном управлении, политической и социально-экономической жизни общества.

Достаточный объем и хорошая сохранность правовых и судебных источников, изысканий в сфере судебного правоприменения позволяют на качественно новом уровне проанализировать генезис системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в уголовном процессе, ее эволюцию и современное состояние, определить место и роль суда в механизме государства, уяснить значимость системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в уголовном процессе.

УДК 343.98

*В.Н. Смоленчук*

### **СУБЪЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ И ЦЕЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

При рассмотрении понятия и сущности специальных знаний закономерно возникают вопросы: кто является субъектом применения, т. е. фактически носителем, специальных знаний и каковы цели использования специальных знаний?

Первый вопрос решается исходя из самого понятия «специальные знания». В широком смысле субъектом применения специальных знаний при расследовании преступлений допустимо признать любого участника уголовного процесса, так как он владеет определенным объемом знаний, полученных в результате специальной подготовки и практического опыта, поэтому субъектами применения специальных знаний могут быть специалисты, эксперты, следователи, прокуроры, судьи и др. Такие знания при их правильном использовании позволяют эффективно и грамотно выполнять функции, возложенные на субъекта. Собственные специальные знания, в частности в области криминалистики, следователь применяет в первую очередь с целью квалифицированного руководства ходом расследования уголовного дела, для правильного избрания тактики расследования, с целью использования необходимых технических средств оценки доказательств, полученных в результате проведения следственных действий, в том числе с помощью специалистов.

Вместе с тем применять специальные знания при расследовании уголовного дела участник уголовного процесса, не являющийся сведущим лицом, может лишь в познавательных целях, т. е. фактически в непроцессуальной форме. Результат такого применения специальных знаний не может иметь доказательственного значения по уголовному делу. В случае необходимости процессуального закрепления результата такого применения специальных знаний сведущее лицо подлежит приглашению в порядке, установленном законодательством, например для допроса.

Согласно нормам УПК Республики Беларусь такими знаниями, полученными в результате профессиональной деятельности, специальной подготовки, обладают эксперт (ст. 61), специалист (ст. 62), переводчик (ст. 63).

В качестве специалистов могут принимать участие в следственных действиях и представители профессий, занимающие должности экспертов в соответствующих учреждениях. Следует отметить, что занятие должности эксперта в научно-исследовательском или экспертном учреждении не означает автоматического приобретения процессуального статуса эксперта, и наоборот. Так, в качестве специалиста практически всегда принимает участие в осмотре места происшествия лицо, занимающее должность эксперта-криминалиста экспертно-криминалистического подразделения Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Предполагается, что лицо, обладающее квалификацией эксперта, быстрее и эффективнее справится с задачами, поставленными на разрешение в ходе расследования уголовного дела.

Помимо этого УПК Республики Беларусь установлено обязательное участие переводчика, а также педагога или психолога (обозначение профессии) как специалиста при допросе несовершеннолетних подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля.

Рассматривая указанное законодательное положение педагога как специалиста, следует отметить, что, безусловно, являясь носителем специальных знаний, педагог чаще всего не применяет их в ходе следственного действия, ограничиваясь физическим присутствием на допросе.

Педагог может проконсультировать следователя в отношении выбора места допроса с учетом психики несовершеннолетнего, продолжительности допроса, в постановке вопросов, интерпретации показаний, может указать на особые обстоятельства, помочь в формулировке показаний при их протоколировании, а также в их оценке с точки зрения правдивости.

Таким образом, рассматривая участие педагога в допросе несовершеннолетнего, в соответствии с нормами УПК следует признать его

разновидностью участия специалиста в производстве следственных действий.

Рассматривая вопрос о возможности признания переводчика сведущим лицом, а также о его соотношении со специалистом, следует отметить, что специальные знания переводчика с качественной точки зрения совсем иные, нежели те, которые применяют в уголовном процессе специалист и эксперт. Функции первого во многом технические и сводятся к непосредственному восприятию происходящего в уголовном процессе, а эксперт и специалист призваны исследовать скрытые свойства объектов, выявить неочевидные взаимосвязи объектов (явлений, фактов).

Следовательно, переводчик не является сведущим лицом в том смысле, который используется в уголовном процессе. Он обладает знаниями, которые не являются профессиональными для адресата доказывания. Отсутствие отмеченного признака не позволяет признать знания переводчика специальными в уголовно-процессуальном смысле, так как использование знаний не направлено на изучение скрытых свойств объектов и явлений, а главное – в результате их применения не появляется новая информация о фактах, эта информация становится доступной всем участникам уголовного процесса, но она не генерируется переводчиком и существует независимо от применения им знаний иностранного языка.

Таким образом, в потенциальном плане субъектами применения специальных знаний в познавательных целях в расследовании преступлений следует признать всех участников уголовного процесса, а в удостоверительных целях, отмечая тот факт, что результаты применения полученных специальных знаний имеют доказательственное значение, – эксперта и специалиста.

Эксперт и специалист применяют знания, полученные в ходе профессионального обучения и практического опыта, соответственно, получают с их помощью доказательства, другую информацию, имеющую значение для правильного разрешения дела в уголовном судопроизводстве.

Цели использования специальных знаний экспертом, специалистом вытекают из УПК, ими являются: дача обоснованного и объективного заключения; помощь в сборе (обнаружение, фиксация, изъятие, обеспечение сохранности), исследовании доказательств (в частности следов, вещественных доказательств) при проведении следственных и других процессуальных действий. На основании результатов применения специальных знаний строятся версии, планируется расследование, проверяются доказательства, избирается тактика проведения отдельных следственных действий.

Целями использования специальных знаний другими участниками уголовного процесса (следователи, судьи, прокуроры) являются: получение доказательственной информации (для установления обстоятельств в связи с расследуемым событием); получение ориентирующей информации; дача консультаций, пояснений по вопросам, которые ставятся перед приглашенным специалистом; оказание непосредственной помощи в применении научно-технических средств и методов в решении задач, которые возникают при проведении процессуального действия; выявление признаков и свойств объектов, определяющих их доказательственное значение, путем осмотра этих объектов, применения неразрушающих методов при их исследовании.

УДК 343.98

*В.С. Соркин*

#### **МЕСТО И РОЛЬ ЧАСТНЫХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Предварительное расследование по уголовному делу представляет собой сложную, порой многоступенчатую процедуру, которая включает в себя различные аспекты. Путь к установлению истины весьма непрост. Представляется, что без использования следственной практики частных методик расследования преступлений невозможно в полном объеме реализовать задачи уголовного процесса в части быстрого и полного расследования преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности виновных.

Содержание и структура частных методик обуславливается представлениями разработчика о понятии этой научной категории. В.Н. Карогодин справедливо отмечает, что в понятие частных криминалистических методик включаются следующие положения: совершение и следообразование выделенной группы преступлений; специфика их расследования. Однако в последнее время использование частных криминалистических методик на практике не в полной мере способствует эффективной борьбе с преступностью. Так, А.Н. Васильев еще в 1979 г. указывал на низкий коэффициент полезного действия исследований в этой сфере криминалистической науки, недостаточную их практическую ценность для расследования в реальных ситуациях.

Недостаточную практическую востребованность рекомендаций криминалистической методики одни авторы объясняют тем, что теоретики-разработчики не учитывают потребности следственной практики. Другие обвиняют практиков в нежелании использовать разработанные