

Все это позволяет минимизировать информацию, уйти от десятков и сотен томов уголовного дела и облегчает ознакомление всех сторон судебного разбирательства с материалами дела. Использование электронных документов позволяет объединять разнородную информацию, а в дальнейшем приведет к использованию новой формы представления информации – мультимедиа.

Важное место в информационном процессе занимают проблемы передачи информации между подразделениями и ее накопления. Существующие информационные связи между подразделениями слабы, а информационные потоки плохо организованы. Решение этих проблем организационным способом (путем организации специального управления и нормативной регламентацией информационного обмена) позволяет решить лишь часть проблем. В дальнейшем необходимо научно-методическое обеспечение, которое должно базироваться на единой научно-технической политике в области информационных систем и технологий. Единая информационная система не только позволит организовать обмен информацией, но и может использоваться для параллельной обработки информации, поступающей по одному из каналов, в соответствии с задачами каждого из подразделений. Единая информационная система позволит вести расследование преступлений силами нескольких подразделений, географически отдаленных друг от друга. Следственно-оперативная группа может существовать виртуально. При этом повышается эффективность расследования и снижаются затраты (за счет сокращения транспортных и командировочных расходов).

Перспективное направление развития информационных технологий – использование биометрических технологий. В настоящее время экспертными подразделениями рассматривается направление применения устройств биометрической идентификации личности по отпечаткам пальцев при помощи системы бесцветного электронного дактилоскопирования «Живой сканер «Папилон» (на основе приборов «ДС-30 Папилон» и «ДС-40 Папилон»). Данное устройство представляет собой электронный сканер, предназначенный для получения отпечатков пальцев и ладоней без использования типографской краски. Устройство состоит из ССD-матрицы высокого разрешения и оптического блока, подключенного к компьютеризированному рабочему месту эксперта. Существуют две разновидности сканеров: стационарный и портативный (переносной). Массовое внедрение последнего во все подразделения Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь позволит максимально оптимизировать работу экспертов-криминалистов на местах происшествий. Обнаруженные следы можно будет моментально загружать в АДИС «Дакто 2000», сверять с имеющимися в массиве дактилокартами и получать ответ о принадлежности следов. Соответственно, можно увеличить производительность каждого сотруд-

ника экспертно-криминалистических подразделений путем сокращения времени, затраченного на решение определенных задач.

Следует отметить, что Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь активно работает в нескольких направлениях, касающихся внедрения и оптимизации уже имеющихся информационных технологий. Среди них можно выделить наиболее приоритетные: актуализацию информации, находящейся в базах данных автоматизированных идентификационных систем, информационно-справочных систем, автоматизированных систем идентификации; постоянную модернизацию программных модулей; разработку новых программных комплексов, позволяющих оптимизировать работу эксперта-криминалиста.

УДК 343.985.8

И.А. Шаматульский, Е.Д. Вислобоков

СУЩНОСТЬ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Термин «оперативно-розыскная информация» активно используется в специальной литературе с конца 60-х гг. XX в., когда были предприняты некоторые попытки теоретического обоснования данного определения. Так, по мнению Г.К. Синилова, сущность ОРД, ее принципы, специфика отношений, которые возникают при этом, профессиональные особенности субъектов и пределы их тактических возможностей – это те факторы, которые определяют как понятие, содержание, так и назначение оперативно-розыскной информации.

И.И. Басецкий определяет оперативно-розыскную информацию как разновидность социальной информации, получаемой с помощью оперативно-розыскных сил, средств, методов и используемой в целях борьбы с преступностью. Более широко данное понятие рассматривает Г.А. Туманов, который включает в него сведения, характеризующие некоторые стороны оперативно-тактической обстановки, психологические черты лиц, подозреваемых в подготовке и совершении преступлений, текущие профилактические и оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ), виды и способы совершения преступлений, а также приметы преступников, похищенных вещей и т. д. Многими авторами оперативно-розыскная информация определяется как сведения, полученные с помощью оперативно-розыскных сил, средств и методов, об обстоятельствах, которые подлежат доказыванию. В.П. Хомколов характеризует данную позицию как сведения, полученные в результате осуществления ОРД, которые могут стать доказательствами или которые способствуют их получению.

Таким образом, анализ практического материала позволяет согласиться с мнением В.Л. Попова, который оперативную информацию предлагает разделить на четыре группы. Первую группу составляют сведения, получаемые от отдельных граждан гласно или негласно. Ко второй группе относятся те сведения, которые имеют в той или иной мере официальный характер, так как они исходят непосредственно от должностных лиц. Третью группу представляют сведения, получаемые из каких-либо информационных систем как прямо, так и косвенно. Четвертую группу составляют сведения и данные, получаемые оперативными подразделениями органов внутренних дел в ходе проведения отдельных ОРМ.

Хотелось бы также отметить, что общая направленность использования информации подразумевает избощение лица в совершении преступления, что вполне соответствует главной цели заведения дела оперативного учета, однако достичь данной цели можно лишь посредством возбуждения уголовного дела на основании поступивших материалов ОРД, осуществления предварительного расследования и вынесения судом обвинительного приговора.

Проанализировав реализованные сведения, которые имеются в делах оперативного учета и уголовных делах, можно сделать вывод, что материалы ОРД в основном носят ориентирующее значение как для планирования, так и осуществления следственных действий и ОРМ.

Р.С. Белкин в данном случае отмечает, что речь идет о возникновении фактических сведений, которые лишь позднее в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, станут доказательствами. Обнаружение доказательств также следует отличать от обнаружения объектов – носителей доказательственной информации (лиц и предметов). Так, если обнаружить доказательства можно только процессуальным путем, то указанные объекты могут быть обнаружены при помощи как процессуальных, так и непроцессуальных средств. Обнаружение объектов, которые, скорее всего, являются носителями доказательственной информации, служит необходимой предпосылкой доказывания, т. е. ОРМ применительно к процессу доказывания играют роль средства получения информации. На данный аспект оперативно-розыскной информации и ОРД в целом обратили внимание А.И. Алексеев, Г.К. Синилов, которые отметили, что оперативно-розыскная деятельность и соответственно возникающие в ней правоотношения могут дополнять, усиливать процессуальные возможности, существуя одновременно наряду с последними, но не сливаясь с ними, а кроме того, до возникновения процессуальных отношений и после их прекращения, т. е. существовать независимо от них.

Также интересны и такие оценочные показатели оперативной информации, как относимость и ценность. Данные критерии широко изучались в 70-х гг. XX в. Так, Д.В. Гребельский отмечает, что достоверность, полнота, своевременность и целеустремленное использование информации являются требованиями к любому виду социальной информации.

При определении относимости полученной информации в ней выявляются сведения о фактах или событиях, имеющих признаки преступления, и об отнесении этих событий к компетенции соответствующего оперативного подразделения. Если в основу классификации информации положить принцип соотнесения целей ОРД, то можно назвать, по суждению С.С. Овчинского, три основных ее типа: информация, которая имеет универсальное значение (для прогнозирования индивидуального поведения, профилактики и выявления преступлений); информация, обеспечивающая уголовно-процессуальную деятельность (доказывание); информация, цель получения которой определяется потребностями оперативно-розыскной тактики. Несмотря на важность указанной точки зрения, современное белорусское законодательство значительно расширяет возможности использования материалов ОРД (протоколы ОРМ о контроле в сетях электросвязи, материалы, полученные в ходе ОРД, могут быть признаны в качестве источников доказательств).

Следует отметить, что ценность первичной информации зависит от того, насколько полно в ней отражены сведения, которые используются для решения задач ОРД. При этом значимость оперативной информации определяется возможностями ее реализации соответствующими оперативными подразделениями.

Л.И. Лукашов и Г.Н. Мухин высказали мнение, что процесс оценки, определение ценности оперативной информации находятся в источниках ее получения. Свойства источника оперативно-розыскной информации определяются исходя из подлежащих установлению обстоятельств. Например, в ходе оперативного опроса получены сведения, представленные свидетелем преступления. Отображения такого рода являются теми сведениями, которые информируют о конкретных фактах, имевших место, чего не скажешь о сведениях, которые получены от конфиденциальных источников, как правило поступившие от третьих лиц (когда конфиденгент сам не наблюдал описываемое событие, а узнал о нем от кого-либо). В связи с этим важным представляется определить, мог ли данный источник реально наблюдать интересующее событие, а также полноту и точность его воспроизведения. Данный подход имеет принципиальное значение, так как показания источника, непосредственным образом получившего информацию, являются тем исходным материалом, который в перспективе можно использовать в доказывании по уголовному делу.

Хотелось бы также отметить, что полученная оперативная информация часто подлежит проверке путем проведения ОРМ. Из этого следует, что результат – конечный элемент деятельности, ее итог или продукт, направленный на достижение сознательно поставленных целей, а информация – результат (следствие) отражения, причем отражения только на уровне сознания, связанного с формированием сведений об отражаемом объективном мире. Из этого следует сделать вывод, что эти понятия не могут быть тождественными, так как результат – некий итог деятельности, а информация – следствие восприятия на уровне сознания окружающего мира.

УДК 343.123

М.А. Шостак

ДОКАЗЫВАНИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ

Доказывание является частью уголовного процесса и заключается в установлении обстоятельств совершенного преступления процессуальными средствами. От совокупности версий по уголовному делу зависит объем доказывания, а доказывание – это прежде всего получение доказательств, а затем их проверка и оценка.

Являясь неотъемлемой составной частью уголовно-процессуальной деятельности, уголовно-процессуальное доказывание в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования носит строго правовой характер. Законодательное регулирование уголовно-процессуального доказывания – признак, отличающий его от доказывания в других областях науки и практической деятельности.

Если в стадии возбуждения уголовного дела задачи доказывания состоят в необходимости установления наличия или отсутствия признаков преступления, то в стадии предварительного расследования задачи доказывания гораздо шире. Они заключаются в необходимости всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Кроме того, в этой стадии должны быть выявлены причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Заключительным этапом работы с доказательствами является их использование. После их собирания, проверки и оценки субъект доказывания оперирует ими, решает с их помощью те или иные задачи доказывания. Использование доказательств и есть оперирование ими, применение в определенных целях – промежуточных или конечных.

В литературе высказано мнение, что использование доказательств, оперирование ими и есть собственно доказывание, ибо сами по себе доказательства, не использованные для подтверждения или опровержения какого-либо тезиса доказывания, остаются за рамками этого процесса и, как невостребованные, могут вообще впоследствии по делу не фигурировать.

Представляется, что с такой точкой зрения согласиться нельзя, поскольку использование доказательств – мыслительная деятельность, протекающая по законам и правилам логики. Доказывание, в свою очередь, является процессуальной деятельностью органа уголовного преследования, в результате которой в уголовном деле появляются фактические данные, которые обладают признаками относимости, допустимости, достоверности и достаточности и поэтому являются доказательствами.

В практической деятельности лица, производящего дознание, следователя, прокурора и других участников процесса важную роль играет использование доказательств при доказывании того или иного обстоятельства, при мотивировке пунктов обвинения. Все это неразрывно связано с процессом доказывания, но не тождественно ему. В данном случае речь идет об умении оперировать собранными, проверенными и оцененными доказательствами, с их помощью доказывать определенный вывод.

Имеющиеся в уголовном деле доказательства могут быть использованы при принятии итоговых решений в стадии предварительного расследования, а также промежуточных решений в ходе производства по уголовному делу (о проведении тех или иных следственных действий, применении мер процессуального принуждения, привлечении в качестве обвиняемого и т. д.).

В итоговых по делу процессуальных документах, например в справке о результатах проведенного по делу предварительного расследования, должны быть указаны собранные по делу доказательства, на основе которых принято решение. При этом следователь, используя собранные по делу доказательства, должен не только перечислить имеющиеся в деле источники доказательств, но и привести сами доказательства, на которых основывается принимаемое решение.

Доказательства используются при проверке версий, иных доказательств, для обоснования принимаемых решений, моделирования следственной ситуации, получения новых доказательств, формирования выводов, излагаемых в справке о результатах проведенного по делу предварительного расследования, установления механизма преступления, психологического портрета и внешности преступника.