

3. Кабаченко, Т.С. Психология управления : учеб. пособие / Т.С. Кабаченко. – М. : Рос. пед. о-во, 2000. – 324 с.
4. Карпов, А.В. Психология менеджмента : учеб. пособие / А.В. Карпов. – М. : Гардарики, 1999. – 584 с.
5. Китов, А.И. Опыт построения психологической теории управления / А.И. Китов // Психол. журн. – 1981. – Т. 2. – № 4. – С. 23–24.
6. Красовский, Ю.Д. Организационное поведение : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Менеджмент» и специальности «Социология» (уровень бакалавриата) / Ю.Д. Красовский. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – 417 с.
7. Кудрявцева, Е.И. Индивидуальная управленческая концепция: феноменология и методика оценки управленческого усилия / Е.И. Кудрявцева // Упр. консультирование. – 2013. – № 12. – С. 8–20.
8. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б.Ф. Ломов. – М. : Наука, 1984. – 448 с.
9. Патутина, Н.А. Актуальность педагогической составляющей индивидуальной управленческой концепции руководителя / Н.А. Патутина // Педагогическая реальность: системность, событийность, сотрудничество : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. М.В. Шакуровой. – М., 2020. – С. 31–35.
10. Сысоев, В.В. Индивидуальная управленческая концепция руководителя как индикатор психологической подготовки и практической готовности индивидуала к руководящей деятельности [Электронный ресурс] / В.В. Сысоев, В.Н. Селезнев, В.В. Логинова // Психолог. – 2019. – № 1. – С. 25–31.
11. Урбанович, А.А. Индивидуальная управленческая концепция руководителя: генезис понятия / А.А. Урбанович // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2020. – № 1. – С. 234–238.
12. Черненилов, В.И. Индивидуальная управленческая концепция / В.И. Черненилов // Энциклопедия юридической психологии / под общ. ред. А.М. Столяренко. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – С. 331–332.

УДК 343.9

С.В. Габеев
(*Российская Федерация*)

О РОЛИ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ В ИНДИВИДУАЛЬНОЙ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Органы внутренних дел (ОВД) выступают главным субъектом уголовной политики государства. На ОВД лежит основное бремя по предупреждению, выявлению, раскрытию, расследованию преступлений. Противодействие преступности является одной из главных задач ОВД.

Данное обстоятельство влияет на признание важности роли руководителя ОВД при организации деятельности подчиненных сотрудников, выполнению ими задач в рамках своей служебной компетенции. Каждый руководитель ОВД осуществляет администрирование коллективом в соответствии со своей индивидуальной моделью управления. При этом любая управленческая модель (концепция) руководителя должна преследовать цель эффективного решения задач, стоящих перед ОВД.

Индивидуальная управленческая концепция зависит от сочетания ряда факторов: особенностей личности, практического и управленческого опыта, уровня руководителя ОВД. Каждый руководитель по-разному воспринимает и оценивает ситуацию как управленческую, принимает решение о необходимости и объеме административных мер.

В специальной литературе индивидуальная управленческая концепция определяется как «системное когнитивное образование, включающее представления субъекта о смыслах, целях, средствах, границах управления, критериях определения управленческой проблемы, оценке собственной позиции по отношению к управленческой ситуации и роли в ней иных субъектов» [9, с. 9]. Таким образом, индивидуальная управленческая концепция руководителя ОВД будет зависеть от того, как он понимает смысл своей административной работы, какие цели преследует (в том числе личные), какой арсенал приемов и методов управления коллективом использует, соотносятся ли имеющиеся управленческие средства с его полномочиями, как позиционирует себя в конкретных управленческих ситуациях, какую роль он в этих ситуациях отводит себе и своим подчиненным.

Для руководителя ОВД объект управления и полномочия заданы извне, т. е. фактически законодательно определены и строго ограничены, в том числе корпоративными нормами. Он фактически непосредственно на обслуживаемой территории или в определенном направлении реализует уголовно-политическую директиву государства через систему мер, предусмотренных административным, уголовным, уголовно-процессуальным и иным законодательством, ведомственными нормативно-правовыми актами. Главным направлением уголовной политики сегодня признается предупреждение преступности. Предупреждение преступности одновременно является и предметом криминологической науки. Криминология объясняет сущность преступности, конкретных ее видов, причины и условия преступности, формирование личности преступника, механизм совершения конкретного преступления, а также разрабатывает методы предупреждения преступности на различных уровнях.

Соответственно, руководитель ОВД должен быть не только компетентным организатором, способным к педагогической деятельности и управлению взаимоотношениями с окружающими, этически безупречным, высококультурным, эмпатичным, коммуникабельным человеком, но и должен обладать криминологическим мышлением.

В психологии мышление – это «процесс познавательной деятельности индивида, характеризующийся обобщенным и опосредованным отражением действительности» [10, с. 162–163]; «специфический вид деятельности с элементами исследовательского, преобразовательного и познавательного характера» [8, с. 225]. Мышление позволяет субъекту познания через свойства одних предметов делать выводы о свойствах других предметов, через уже известные явления постигать еще неизвестные. Главное, чтобы известные и неизвестные предметы или явления были взаимосвязаны. Мышление позволяет обобщить предметы и явления и прийти к новым выводам. Мышление основывается на обобщении и восприятии предметов и явлений.

Криминологическое мышление, по нашему мнению, является составной частью компетентности (профессионализма) руководителя ОВД. Руководитель ОВД, решая задачи, поставленные перед ним, размышляет, приходит к определенным умозаключениям, познает сущность вещей и социальных явлений, открывает законы их причинности и взаимосвязи, и на этой основе должен оказывать влияние на складывающуюся криминальную ситуацию на обслуживаемой территории посредством управления подчиненными ему сотрудниками.

Идеи о важности криминологического мышления в деле противодействия преступности активно продвигал А.Э. Жалинский [4–6], относивший рассматриваемый вид мышления к социально-правовому мышлению. Значение социально-правового мышления он видел в следующем: «...Социально-правовое мышление необходимо для установления общего языка между профессионалами и непрофессионалами. Задача не в том, чтобы непрофессионалы обладали знаниями юристов, нужно создать общую область мышления, когда решение той или иной задачи юристами было бы понятно социальным контролирующим группам, были бы ясны последствия принимаемого решения и когда сами люди, чья воля трансформируется в волю законодателя, могли бы определить, чего они ожидают от юристов» [6, с. 30–31]. Слова А.Э. Жалинского и сегодня остаются актуальными. Руководитель ОВД, будучи представителем правоохранительных органов, одновременно является и публич-

ным лицом. Принимаемые им управленческие решения в сфере охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности должны быть понятны не только его подчиненным, но и гражданам для защиты и в интересах которых принимаются эти решения.

По мнению М.М. Бабаева и Ю.Е. Пудовочкина, «криминологическое мышление – составная часть социально-правового мышления и одновременно инструмент из арсенала интеллектуального обеспечения уголовной политики. ...Криминологическое мышление есть разновидность интеллектуальной деятельности, состоящая в решении определенного класса мыслительных задач формирования современной уголовной политики на основе использования достижений криминологической науки и практического опыта борьбы с криминалом, знания, понимания и учета криминологических закономерностей, способности выбора надлежащей стратегии борьбы с преступностью и оценки ее эффективности» [2, с. 59].

В оттогенезе человека мышление проходит определенные этапы: от наглядно-действенного до абстрактно-логического. Криминологическое мышление как разновидность абстрактно-логического мышления появляется не сразу, оно требует от человека определенного жизненного и профессионального опыта и приложения усилий.

Для формирования криминологического мышления необходимо качественное юридическое образование, опыт юридической деятельности в правоохранительной или правозащитной сфере, наличие творческого подхода при решении оперативно-служебных задач, высокая информированность об оперативной ситуации. О том, что криминологическое мышление предполагает сочетание качественной теоретической подготовки и практического опыта (уже имеющегося или только приобретаемого), пишет А.А. Иванова: «Субъект, изучающий преступность, противодействующий ей, должен владеть системным (криминологическим) мышлением. Без этого невозможна эффективная интеграция познавательных и практических знаний» [7, с. 70–71].

Качественное юридическое образование и опыт профессиональной деятельности позволяют руководителю ОВД на высоком уровне знать уголовное, уголовно-процессуальное и административное законодательство, разбираться в сущности преступности как негативном социально-правовом явлении, причинном комплексе преступности, условиях, способствующих совершению преступления, особенностях личности современного преступника, влиянии фоновых явлений на уровень преступности, адекватно и объективно оценивать реальную оперативную и криминогенную обстановку, сложившуюся на определенной терри-

тории. Таким образом, предпосылкой криминологического мышления является криминологическая подготовка. Она «важна для правильной оценки возможных последствий решений и действий различных субъектов в разных сферах жизни с учетом широкой и продолжающейся криминализации нашего общества» [3, с. 52].

Отсутствие криминологического мышления у руководителя ОВД является недостатком в его профессиональной подготовке, может приводить к негативным результатам в управленческой, кадровой, профилактической, оперативно-розыскной, административной, следственной деятельности ОВД.

Незнание положений законодательства в сфере противодействия и предупреждения преступности является прямой причиной нарушения законности. Пробелы в понимании социально-правовой сущности преступности, механизма совершения преступления, особенностей формирования личности преступника, системы предупреждения преступности выступают причинами принятия неверных управленческих и иных решений, в большей мере мешающих противодействию преступности, чем предупреждающих ее. При таком подходе борьба с преступностью уподобляется борьбе с ветряными мельницами, сводится к профессиональной профанации. Неадекватное реагирование на складывающиеся криминальные реалии может привести к потере контроля над ситуацией, подрыву авторитета власти.

Следует согласиться с М.М. Бабаевым, что криминологическое мышление руководителя правоохранительных структур фактически «означает оснащение системы правоохранения всеми современными достижениями науки и техники, современными технологиями, позволяющими достичь результата не только путем накопления «физической мощи» правоохранительной системы, но и путем повышения качества деятельности, уровня подготовки участников, их профессионализма, вооруженности информацией культуры, способности решать интеллектуальные задачи, возникающие в данной сфере» [1, с. 21].

Криминологическое мышление руководителя ОВД влияет на выбор им индивидуальной управленческой концепции, так как оно предполагает еще и определенный уровень социально-правовой и политической зрелости руководителя. Однако даже при наличии криминологического мышления у руководителя ОВД индивидуальная управленческая концепция может быть крайне неэффективной в силу того, что его личные качества не отвечают полностью или частично требованиям занимаемой должности.

Например, важным качеством руководителя, влияющим на его индивидуальную управленческую концепцию, является способность брать на себя ответственность при решении тех или иных управленческих задач, а также при оперативном разрешении управленческих ситуаций. Ответственность за принимаемые управленческие решения предполагает обдуманность этих решений и валидизацию (осознание и предвидение результатов принятых решений и последствия бездействия руководителя). Для руководителя ОВД является недопустимым самоустранение от управления либо переложение ответственности на подчиненных. Подобное поведение руководителя говорит о том, что он не способен к управленческой деятельности, и является случайным человеком на своей должности. К сожалению, подобные ситуации не являются редким явлением. Криминологическое мышление у руководителя, по крайней мере, способствует минимизации случаев выбора бездейственной индивидуальной управленческой концепции, так как обладая таким мышлением человек, в принципе, способен предвидеть последствия своих управленческих решений или бездействия.

Оптимальная управленческая концепция руководителя ОВД предполагает понимание им адресата управленческого усилия. Криминологическое мышление при разрешении управленческой ситуации позволяет руководителю быстро определить, кто из субъектов способен эффективно ее изменить, помочь в четком определении задач исполнителям.

Таким образом, руководитель ОВД в современных условиях является активным субъектом реализации государственной уголовной политики, главной целью которой является противодействие преступности. Управленческие задачи, стоящие перед руководителем ОВД, носят государственный характер, и должны решаться максимально эффективно. Каждый руководитель ОВД осуществляет свою деятельность в соответствии со своей индивидуальной управленческой концепцией, построенной на его представлениях о смысле, пределах, способах, целях, умениях определения управленческой проблемы, отношении к управленческой ситуации и роли иных лиц. Эффективная индивидуальная управленческая концепция свидетельствует о профессионализме руководителя.

В настоящее время руководитель ОВД должен обладать криминологическим мышлением, под которым понимается интеллектуальная деятельность субъекта по решению мыслительных задач по реализации уголовной политики на определенной территории или направлении, на основе теоретических положений криминологической науки и практического опыта борьбы с преступностью, глубокого понимания преступ-

ности и ее причинного комплекса, способности анализировать складывающуюся криминальную ситуацию, предвидеть ее развитие и выбирать необходимые меры и стратегию борьбы с преступностью.

Криминологическое мышление строится на образованности руководителя, управленческом и практическом опыте, и является показателем социально-правовой и политической зрелости руководителя.

Руководитель ОВД, обладающий криминологическим мышлением в совокупности с надлежащими личными качествами, способен построить наиболее эффективную индивидуальную управленческую концепцию, отвечающую интересам граждан, общества и государства в сфере противодействия преступности.

Список использованных источников

1. Бабаев, М.М. Криминологическое мышление в структуре интеллектуального обеспечения уголовной политики / М.М. Бабаев // Науч. портал МВД России. – 2013. – № 1. – С. 14–21.
2. Бабаев, М.М. Криминологическое мышление в контексте интеллектуального обеспечения уголовной политики / М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин // Журн. рос. права. – 2013. – № 8. – С. 55–65.
3. Долгова, А.И. Обращение членов общероссийской общественной организации «Российская криминологическая ассоциация» / А.И. Долгова // Всерос. криминол. журн. – 2008. – № 1. – С. 52–53.
4. Жалинский, А.Э. Социально-правовое мышление и эффективность борьбы с преступностью / А.Э. Жалинский // Социалист. законность. – 1984. – № 12. – С. 46–49.
5. Жалинский, А.Э. Современное криминологическое мышление и предупреждение преступности / А.Э. Жалинский // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 47. – М. : Юрид. лит., 1988. – С. 98–100.
6. Жалинский, А.Э. Социально-правовое мышление: проблемы борьбы с преступностью / А.Э. Жалинский ; отв. ред. С.В. Бородин. – М. : Наука, 1989. – 192 с.
7. Иванова, А.А. Интеграция познавательных и практических знаний при изучении криминологии / А.А. Иванова // Закон и правопорядок. – 2019. – № 1. – С. 69–73.
8. Козубовский, В.М. Общая психология: познавательные процессы : учеб. пособие / В.М. Козубовский. – 3-е изд. – Минск : Амалфея, 2008. – 368 с.
9. Кудрявцева, Е.И. Индивидуальная управленческая концепция: феноменология и методика оценки управленческого усилия / Е.И. Кудрявцева // Упр. консультирование. – 2013. – № 12. – С. 8–20.
10. Ступницкий, В.П. Психология : учеб. для бакалавров / В.П. Ступницкий, О.И. Щербакова, В.Е. Степанов. – М. : Изд.-торг. корпорация «Дашков и К°», 2013. – 520 с.

УДК 159.923

М.А. Гамола
(Республика Беларусь)

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Руководитель в правоохранительной сфере организует управление процессами и явлениями в организации, опираясь на один из важнейших видов ресурсов – человеческий. Это обстоятельство требует от него быть не только (и не столько) администратором, сколько психологом по жизни. Отметим основные психолого-управленческие особенности его деятельности:

высокая ответственность за принимаемые решения. Управленческие решения – наиболее серьезные решения, в целом определяющие эффективность деятельности любой организации. Его решения в большинстве своем носят долгосрочный и системный характер;

прогностический характер деятельности. Руководитель правоохранительного органа должен «видеть» сотрудника не только в ближайшей, но и в дальней перспективе, уметь оценить возможности и потенциал (в том числе, и карьерный) каждого человека;

контактность и коммуникабельность. Руководитель правоохранительного органа должен уметь найти подход к любому человеку и «разговорить» его, уметь вести диалог с разными собеседниками в одно и то же время по разным проблемам;

поведенческая гибкость и готовность к компромиссам. Руководитель правоохранительного органа должен уметь подняться над ситуацией и за деталями увидеть ситуацию в целом («за деревьями видеть лес»). Это предполагает развитие качеств «третьего судьи», умение управлять конфликтами и при этом сохранять высокую работоспособность, стрессоустойчивость и помехоустойчивость;

доминирование системы взаимоотношений «человек – человек» (а не системы «человек – документ»). Руководитель в системе правоохранительных органов должен «читать» человека как книгу, разбираться в людях, видеть в них то, что другим не дано увидеть. Это возможно при умелом сочетании двух видов работ – работа с документами и работа с людьми. При этом его должны отличать высокая нравственность и этичность, чувство справедливости [13, с. 28].