

функции региональных центров силы, и экономическую безопасность малых государств, формирующих мировую экономику на локальном уровне между мировыми и региональным центрами.

Обеспечение экономической безопасности государства должно представлять собой специально разработанную и целенаправленно осуществляемую государственную политику воздействия на все составляющие экономических отношений (кредитно-финансовая сфера, инвестиционные, трудовые отношения и т. п.), т. е. необходим правовой механизм воздействия на экономические отношения.

Экстраполируя основные общеправовые подходы к правовому регулированию и его механизму, теоретическую модель административно-правового регулирования обеспечения экономической безопасности государства в условиях единого экономического пространства можно представить в следующем изложении.

Административно-правовое регулирование представляет собой механизм оперативно-нормативного упорядочения организации и деятельности субъектов и объектов управления и формирования устойчивого правового порядка их функционирования.

Каждый элемент механизма административно-правового регулирования выполняет свою специфическую роль в управлении поведением людей и общественными отношениями. Следовательно эти элементы механизма одновременно выступают в качестве юридических средств административно-правового регулирования.

Рассматривая основные элементы механизма правового регулирования обеспечения экономической безопасности государства, следует учитывать, что он включает нормы различных отраслей права, в частности конституционного и административного. При этом необходимо отметить, что на этапе развития рыночных отношений целесообразно разграничивать административно-правовые нормы, направленные на поддержание обороноспособности страны, общественного порядка, общественной безопасности, охрану окружающей среды, сбор налогов и других обязательных платежей (охранительные нормы), и административно-правовые нормы, связанные с регулированием деятельности как негосударственных коммерческих организаций, так и общественных организаций, с разрешением возникающих коллективных споров между гражданами, государственными органами, органами местного самоуправления и предпринимателями и пр. (регулятивные нормы). Особенностью правового регулирования обеспечения экономической безопасности государства является то, что его основу составляют нормы, содержащиеся в различных правовых актах.

Первую группу составляют конституционные нормы. Вторая группа содержит нормы законодательства, непосредственно закрепляющие правовые основы обеспечения экономической безопасности государства. Третья группа включает правовые нормы, которые содержатся в актах правительства и центральных органов государственного управления: постановлениях Совета Министров Республики Беларусь, актах министерств и иных республиканских органов государственного управления. Четвертая группа содержит акты, принимаемые местными органами власти.

При этом следует отметить, что нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области обеспечения экономической безопасности государства, в настоящее время хотя и являются в значительной мере разработанными, однако отдельные их положения требуют дальнейшего совершенствования с учетом изменений, происходящих в обществе.

Второй элемент механизма правового регулирования – юридические факты, без которых, как указывалось выше, невозможно преобразование статутных положений в субъективные права и обязанности.

Третьим элементом административно-правового механизма обеспечения экономической безопасности государства является реализация субъективных прав и обязанностей участниками правоотношений.

Четвертым элементом механизма правового регулирования являются акты применения права (правоприменительные акты).

Таким образом, на основании изложенного можно констатировать, что построение теоретической модели административно-правового механизма обеспечения экономической безопасности государства определяется рядом факторов.

Во-первых, классификация в теории экономической безопасности государств на большие и малые имеет не только теоретическое, но и сугубо практическое значение, так как позволяет сформировать оптимальную модель административно-правового механизма обеспечения экономической безопасности конкретного государства.

Во-вторых, в структуре (архитектонике) основных элементов понятия «экономическая безопасность» целесообразно выделять механизм обеспечения экономической безопасности государства, куда следует отнести специальные силы, средства, технологии, предназначенные для защиты национальных экономических интересов и оказания противодействия их угрозам.

В-третьих, проблема обеспечения экономической безопасности носит комплексный, многоаспектный характер. Одним из условий существования эффективной системы экономической безопасности личности, общества и государства является эффективный действующий механизм правового регулирования данных отношений.

В-четвертых, при построении теоретической модели административно-правового механизма обеспечения экономической безопасности государства подлежат исследованию такие элементы, как понятие, сущность и содержание; субъекты и объекты обозначенного вида деятельности; особенности их функционирования.

Таким образом, теоретическая модель административно-правового механизма обеспечения экономической безопасности государства может быть определена как система взаимообусловленных и взаимосвязанных юридических средств и способов, посредством которых осуществляется правовое регулирование общественных отношений в сфере обеспечения экономической безопасности государства. Данная модель состоит из ряда элементов, основными из которых являются правовые нормы; юридические факты; субъективные права и обязанности участников правоотношений; непосредственные формы реализации права (соблюдение, исполнение, использование), особая форма реализации права (применение); акты применения, которые в сфере обеспечения экономической безопасности государства имеют свою специфику.

УДК 35.083.1

*Д.А. Воронаев*

### **ОБОСНОВАННОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ СЛУЖЕБНЫХ ПРОВЕРОК ПО ФАКТАМ НАРУШЕНИЙ РЕГИСТРАЦИОННО-УЧЕТНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Для органов внутренних дел (ОВД) Республики Беларусь является актуальным вопрос проведения служебных проверок по фактам отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, постановлений о прекращении проверки по делу об административном правонарушении в связи с жалобой заявителя или иного заинтересованного лица.

В соответствии с законодательством Республики Беларусь от имени государства надзор за точным и единообразным исполнением нормативных правовых актов на территории Республики Беларусь, в том числе и сфере правоохранительной деятельности, осуществляет прокуратура. Ст. 31 Закона Республики Беларусь «О прокуратуре» закрепляет положение о том, что полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением закона в ходе досудебного производства, при производстве предварительного следствия и дознания определяются Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь. В частности, п. 5 ч. 5 ст. 34 УПК предусматривает, что, осуществляя надзор за соблюдением законности при производстве предварительного следствия и дознания, прокурор уполномочен отменять незаконные и необоснованные постановления органа дознания, к числу которых относятся и ОВД.

Правоприменительная практика сложилась таким образом, что жалоба заявителя или иного заинтересованного лица на действия и/или решения сотрудника ОВД, проводившего в установленном порядке проверку по заявлению, сообщению и принявшего решение об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении проверки по делу об административном правонарушении, в абсолютном большинстве случаев влечет отмену принятого решения в связи с неполнотой проведенной проверки и возврат материала проверки в ОВД для проведения дополнительной проверки. Определенную роль в сложившейся практике играет то обстоятельство, что количество отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, постановлений о прекращении проверки по делу об административном правонарушении является одним из показателей деятельности органов прокуратуры. В свою очередь, отмена таких постановлений является нарушением регистрационно-учетной дисциплины со стороны сотрудника ОВД, проводившего проверку, и влечет наступление негативных последствий как для самого сотрудника, так и для соответствующих должностных лиц ОВД, согласовавших и утверждавших принятое решение. Так, в соответствии с ч. 2 п. 46 Инструкции о порядке приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях, утвержденной постановлением Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 10 марта 2010 г. № 55, начальник ОВД по фактам сокрытия от регистрации или учета заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях или информации о происшествиях, фальсификации материалов проверки, иных нарушений регистрационно-учетной дисциплины назначает служебную проверку.

Следует отметить, что в соответствии с п. 16 Инструкции о порядке организации и проведения служебной проверки в органах внутренних дел Республики Беларусь, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. № 279, непосредственно определяющей основания и порядок проведения служебной проверки, факт нарушения регистрационно-учетной дисциплины не содержится в исчерпывающем перечне оснований для ее назначения. В то же время, неполнота проверки интерпретируется как неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником ОВД, проводившим проверку, своих служебных обязанностей, что в соответствии с п. 3 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Республики Беларусь является нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком), совершение которого в соответствии с п. 16 вышеуказанной Инструкции о порядке организации и проведения служебной проверки в органах внутренних дел Республики Беларусь является основанием для назначения служебной проверки.

В свою очередь, п. 39 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Республики Беларусь предусмотрено, что по фактам нарушения дисциплины при необходимости проводится служебная проверка, порядок организации и проведения которой определяется Министром внутренних дел Республики Беларусь. Таким образом, требования Инструкции о порядке приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях, утвержденной постановлением Министерства внутренних дел Республики Беларусь, императивно предписывающей проводить служебные проверки по фактам нарушения регистрационно-учетной дисциплины, вступают в противоречие с положениями Дисциплинарного устава органов внутренних дел Республики Беларусь, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь, указывающего на проведение служебной проверки при необходимости. В соответствии с ч. 5 ст. 10 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» указы главы государства имеют большую юридическую силу по отношению к нормативным правовым актам министерств.

Отметим, что правоприменительная практика складывается таким образом, что по большинству доследственных материалов, по которым было принято решение о проведении дополнительной проверки на основании жалобы заявителя или иного заинтересованного лица, новых обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела по существу, как правило, установить не удается, и вновь принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении проверки по делу об административном правонарушении. Кроме того, имеют место факты неоднократного обжалования принятых решений без предоставления жалобщиками новых сведений о фактах и событиях. Тем не менее такие жалобы служат основанием для отмены соответствующего постановления органами прокуратуры и повторения ранее описанной процедуры, что ведет к нерациональному расходованию человеческих и материальных ресурсов, несправедливому привлечению сотрудников ОВД к дисциплинарной ответственности.

Полагаем, что руководитель ОВД, изучив материал проверки, приняв во внимание иные обстоятельства, не имеющие юридического значения для дела (повторность жалобы, отсутствие новых сведений и др.), на основании собственного убеждения может самостоятельно определить необходимость назначения служебной проверки. Закрепление соответствующих дискреционных полномочий позволит руководителю ОВД реализовать принцип справедливости в сфере поддержания служебной дисциплины, повысит эффективность оперативно-служебной деятельности вверенного ему коллектива.

На основании вышеизложенного считаем целесообразным дополнить абзац 2 п. 46 Инструкции о порядке приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях словами «при необходимости» и изложить его в следующей редакции:

«по фактам сокрытия от регистрации или учета заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях или информации о происшествиях, фальсификации материалов проверки, иных нарушений регистрационно-учетной дисциплины при необходимости назначает служебную проверку (копия заключения по результатам служебной проверки и выписка из приказа о его реализации приобщаются к материалу проверки)».