

В начале 2000-х гг. вышла книга Говарда Рейнгольда «Умная толпа: новая социальная революция», которая положила начало для распространения новейших форм социальной организации, основанных на массовом использовании информационных технологий. Сегодня можно говорить о нескольких разновидностях «умной толпы», которые получили быстрое распространение. Самая популярная – «флеш-моб», вторая – «криминальный карнавал» и третья – «мирный бунт». Можно рассмотреть хронологию и географию действий «умной толпы»: 2010 г. – Кыргызстан – организация государственного переворота; 2010 г. – Российская Федерация – массовые беспорядки на манежной площади в Москве; 2011 г. – Тунис, Египет, Ливия – организация государственного переворота; 2011 г. – всемирная акция «Оккупируй Уолл-Стрит».

Любое государство предпринимает все меры для обеспечения общественного порядка во время массовых волнений. Массовые волнения нередко перерастают в массовые беспорядки или групповые нарушения общественного порядка.

Массовые беспорядки – это действия организованной либо неорганизованной массы людей, сопровождающиеся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств или вооруженным сопротивлением представителям власти.

К групповым нарушениям общественного порядка относится организация групповых действий, подрывающих основы общества и государства, которые приводят к грубому нарушению общественного порядка, дестабилизации обстановки в районах проживания граждан, нарушению нормальной жизнедеятельности граждан или существенному нарушению работы транспорта, организаций.

В соответствии со ст. 3 Закона Республики Беларусь от 24 июня 2002 г. № 117-3 «О чрезвычайном положении» беспорядки, сопровождающиеся насилием либо угрозой насилия со стороны группы лиц и организаций, в результате которых возникает опасность для жизни и здоровья людей, территориальной целостности и существования государства, являются основанием для введения чрезвычайного положения.

В соответствии со ст. 16 Закона «О чрезвычайном положении» для обеспечения режима чрезвычайного положения используются силы и средства органов внутренних дел, органов государственной безопасности, внутренних войск, а также органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям.

В органах внутренних дел в настоящее время разработан определенный алгоритм действий при массовых беспорядках в населенных пунктах.

Действия подразделений по охране общественного порядка при массовых беспорядках основываются на четкой организации и подготовленности личного состава подразделений.

Опыт как зарубежных стран, так и нашей страны по пресечению и предотвращению массовых беспорядков показывает, что необходима наработка новых схем пресечения и предотвращения массовых беспорядков и практическая их отработка.

Фактически речь идет о том, что государство как иерархическая система пытается бороться с так называемой умной толпой исключительно классическими методами, что не всегда приводит к положительным результатам.

Как итог, необходимо рассмотреть такой вариант пресечения и предотвращения массовых беспорядков, как ненасильственный, т. е. без использования специальных средств.

Для этого необходимо использовать мировой опыт в изучении механизмов стихийного поведения толпы, а также различные технологии управления толпой.

УДК 342.9

А.И. Федорако

#### **МЕРЫ ПРИНУЖДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ИНОСТРАНЦЕВ, ПРЕБЫВАЮЩИХ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ, НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ УВЕДОМЛЕННЫХ ОБ ОТКАЗЕ ВО ВЪЕЗДЕ В РЕСПУБЛИКУ БЕЛАРУСЬ**

Согласно ст. 65 Закона Республики Беларусь от 4 января 2010 г. № 105-3 «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» (далее – Закон) иностранец может быть выслан из Республики Беларусь в интересах национальной безопасности Республики Беларусь, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод граждан Республики Беларусь и других лиц, а также после освобождения из арестного дома или исправительного учреждения, если он не может быть подвергнут депортации (депортация имеет приоритет перед высылкой в системе мер административного принуждения).

Высылка может быть осуществлена путем добровольного выезда иностранца из Республики Беларусь или в принудительном порядке. В соответствии со ст. 67 Закона и п. 13 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 3 февраля 2006 г. № 146 «Об утверждении Положения о порядке осуществления высылки иностранных граждан и лиц без гражданства из Республики Беларусь и признании утратившими силу некоторых постановлений Совета Министров Республики Беларусь по вопросам депортации таких лиц» иностранец высылается принудительно, если он не выехал из Республики Беларусь в срок, установленный в решении о высылке путем добровольного выезда. Однако это противоречит ч. 1 ст. 23.55 КоАП Республики Беларусь, согласно которой пребывание в Республике Беларусь иностранца, надлежащим образом уведомленного об отказе во въезде в Республику Беларусь, до окончания срока запрета такого въезда, если в этом деянии нет состава преступления, является административным правонарушением. А одним из административных взысканий, применяемым за совершение данного правонарушения, является депортация. Поэтому выслать иностранца возможно лишь после привлечения к административной ответственности и при применении таких административных взысканий, как предупреждение или штраф. В случае же применения такого административного взыскания, как депортация, высылка невозможна в соответствии со ст. 65 Закона.

Кроме того, согласно ст. 70 Закона депортированному иностранцу въезд в Республику Беларусь может быть запрещен на срок от шести месяцев до пяти лет, а высланному иностранцу – от шести месяцев до десяти лет. Возникает вопрос: какой срок запрета на въезд в Республику Беларусь должен применяться, если в постановлении о высылке запрет на въезд был установлен на 10 лет, а после привлечения к административной ответственности в виде депортации максимальный срок – 5 лет? Не совсем логично сокращать данный срок в связи с уклонением иностранца от выезда из Республики Беларусь.

Считаем, что для преодоления данных правовых коллизий необходимо внести изменения и дополнения в ряд нормативных правовых актов, в частности:

абзац 3 ч. 1 ст. 67 Закона изложить в следующей редакции: «иностранец не выехал из Республики Беларусь в срок, установленный в решении о высылке путем добровольного выезда, и не был подвергнут депортации.»;

ч. 2 ст. 68 Закона дополнить абзацем 7: «Высылка прекращается в случае: наложения административного взыскания в виде депортации.»;

ч. 3 ст. 70 Закона изложить в следующей редакции: «Высланному иностранцу въезд в Республику Беларусь может быть запрещен на срок от шести месяцев до пяти лет.»;

ч. 1 п. 13 постановления Совета Министров Республики Беларусь 3 февраля 2006 г. № 146 «Об утверждении положения о порядке осуществления высылки иностранных граждан и лиц без гражданства из Республики Беларусь и признании утратившими силу некоторых постановлений Совета Министров Республики Беларусь по вопросам депортации таких лиц» изложить в следующей редакции: «Если имеются основания полагать, что иностранец может уклониться от выполнения решения о высылке путем добровольного выезда, а также если иностранец не выехал из Республики Беларусь в срок, установленный в решении о высылке путем добровольного выезда, и не был подвергнут депортации, компетентным органом принимается решение о высылке иностранца в принудительном порядке с принятием мер по его задержанию на срок, необходимый для высылки.»

Указанные предложения позволят преодолеть существующие противоречия в законодательстве, будут способствовать единой правоприменительной практике.

УДК 342.9

А.Л. Федорович

### ПРАВОНАРУШЕНИЯ-САТЕЛЛИТЫ

В деятельности ОВД значительную часть служебной деятельности занимает деятельность по контролю за соблюдением гражданами норм административно-деликтного законодательства. Исходя из исследования статистических данных за 10-летний период, очевиден существенный рост административных правонарушений, выявляемых сотрудниками ОВД. Тем не менее требуется учитывать, что в официальную статистику не входит информация о правонарушениях, переданная сотрудниками ОВД иным субъектам, наделенным полномочиями по ведению административного процесса. Часто сотрудники ОВД, реализуя контрольно-надзорные полномочия, при проведении проверки по обращениям граждан и юридических лиц выявляют факты правонарушений непосредственно не подпадающие под их юрисдикцию, например при проведении проверки по факту отравления гражданином алкогольной продукцией по сообщению, полученному из органа здравоохранения. При опросе сотрудником ОВД больного выясняется, что он был доставлен в медицинское учреждение с диагнозами «отравление», «острая алкогольная интоксикация» после употребления стандартной для него (не опасной для жизни) дозы легального алкоголя. В ходе отработки объекта торговли сотрудниками ОВД обнаруживается, что алкогольный напиток просрочен на 2 года, что, естественно, изменяет органолептические свойства и качество продукта, угрожает здоровью лица, его употребившего. Данная информация, переданная сотрудникам Центра гигиены и эпидемиологии (ЦГиЭ), наделенным полномочиями по противодействию данному правонарушению, реализуется в виде совместного пресечения данного правонарушения и принятия мер административно-правового воздействия к правонарушителю с изъятием данного алкоголя из продажи.

Очевидно, что, воздействуя на не подведомственную ОВД сферу во взаимосвязи с заинтересованными субъектами административно-правового противодействия, ОВД успешно оздоравливают подконтрольные им отношения. Без возможностей ОВД работники ЦГиЭ не получили бы столько необходимой информации и своими небольшими по численности подразделениями не смогли бы реализовать возложенные на них полномочия.

Приведенным примером мы показали, как одно нарушение правил торговли влечет угрозу здоровью граждан, т. е., являясь самостоятельным административным правонарушением, способствует иным неблагоприятным для общества событиям. Для более удобного обозначения рассматриваемого социально-правового явления предлагаем ввести в оборот термин «*правонарушение-сателлит*».

В административно-деликтном законодательстве явным примером правонарушения-сателлита является распитие алкогольных напитков в запрещенном для этого общественном месте (ст. 17.3 КоАП), часто данный проступок сопровождается нецензурной бранью (ст. 17.1 КоАП). При пресечении данных правонарушений сотрудниками ОВД нередко правонарушители оказывают неповиновение (ст. 23.4 КоАП).

В связи с вышеизложенными доводами видится необходимым вычленив из общего массива совершенных административных правонарушений аналогичные группы правонарушений для дальнейшего изучения устойчивости такой взаимосвязи и причинно-следственной детерминированности. Их установление поможет типизировать такую взаимосвязь, разработать механизм противодействия таким правонарушениям, включая тактические особенности действий сотрудников ОВД, и разработать концепцию взаимосвязанного воздействия сразу на несколько составов административных правонарушений при наличии необходимости задействования заинтересованных субъектов, обеспечить подготовленность совместного реагирования и принятия комплексного воздействия на регулируемые правоотношения.

Явный пример синергетического применения взаимодействия заинтересованных субъектов возможен при рассмотрении следующего реагирования на такое правонарушение-сателлит как правонарушение, предусмотренное ст. 23.47 КоАП, где лица, изготавливающие самогон в лесном массиве, в основном в своих противоправных действиях совершают 3 и более административных правонарушения.

Особенностью правоприменения норм административно-деликтного законодательства при противодействии правонарушениям, совершаемым в сфере производства и оборота спиртосодержащей жидкости в целом и самогона в частности является одностороннее применение законодательства. Органы охраны природного мира и окружающей среды выполняют свою задачу, ОВД и МЧС – свою, не осознавая, что лишь взаимосвязанным воздействием можно добиться максимальной эффективности.