

Считаем, что для преодоления данных правовых коллизий необходимо внести изменения и дополнения в ряд нормативных правовых актов, в частности:

абзац 3 ч. 1 ст. 67 Закона изложить в следующей редакции: «иностранец не выехал из Республики Беларусь в срок, установленный в решении о высылке путем добровольного выезда, и не был подвергнут депортации.»;

ч. 2 ст. 68 Закона дополнить абзацем 7: «Высылка прекращается в случае: наложения административного взыскания в виде депортации.»;

ч. 3 ст. 70 Закона изложить в следующей редакции: «Высланному иностранцу въезд в Республику Беларусь может быть запрещен на срок от шести месяцев до пяти лет.»;

ч. 1 п. 13 постановления Совета Министров Республики Беларусь 3 февраля 2006 г. № 146 «Об утверждении положения о порядке осуществления высылки иностранных граждан и лиц без гражданства из Республики Беларусь и признании утратившими силу некоторых постановлений Совета Министров Республики Беларусь по вопросам депортации таких лиц» изложить в следующей редакции: «Если имеются основания полагать, что иностранец может уклониться от выполнения решения о высылке путем добровольного выезда, а также если иностранец не выехал из Республики Беларусь в срок, установленный в решении о высылке путем добровольного выезда, и не был подвергнут депортации, компетентным органом принимается решение о высылке иностранца в принудительном порядке с принятием мер по его задержанию на срок, необходимый для высылки.»

Указанные предложения позволят преодолеть существующие противоречия в законодательстве, будут способствовать единой правоприменительной практике.

УДК 342.9

А.Л. Федорович

ПРАВОНАРУШЕНИЯ-САТЕЛЛИТЫ

В деятельности ОВД значительную часть служебной деятельности занимает деятельность по контролю за соблюдением гражданами норм административно-деликтного законодательства. Исходя из исследования статистических данных за 10-летний период, очевиден существенный рост административных правонарушений, выявляемых сотрудниками ОВД. Тем не менее требуется учитывать, что в официальную статистику не входит информация о правонарушениях, переданная сотрудниками ОВД иным субъектам, наделенным полномочиями по ведению административного процесса. Часто сотрудники ОВД, реализуя контрольно-надзорные полномочия, при проведении проверки по обращениям граждан и юридических лиц выявляют факты правонарушений непосредственно не подпадающие под их юрисдикцию, например при проведении проверки по факту отравления гражданином алкогольной продукцией по сообщению, полученному из органа здравоохранения. При опросе сотрудником ОВД больного выясняется, что он был доставлен в медицинское учреждение с диагнозами «отравление», «острая алкогольная интоксикация» после употребления стандартной для него (не опасной для жизни) дозы легального алкоголя. В ходе отработки объекта торговли сотрудниками ОВД обнаруживается, что алкогольный напиток просрочен на 2 года, что, естественно, изменяет органолептические свойства и качество продукта, угрожает здоровью лица, его употребившего. Данная информация, переданная сотрудникам Центра гигиены и эпидемиологии (ЦГиЭ), наделенным полномочиями по противодействию данному правонарушению, реализуется в виде совместного пресечения данного правонарушения и принятия мер административно-правового воздействия к правонарушителю с изъятием данного алкоголя из продажи.

Очевидно, что, воздействуя на не подведомственную ОВД сферу во взаимосвязи с заинтересованными субъектами административно-правового противодействия, ОВД успешно оздоравливают подконтрольные им отношения. Без возможностей ОВД работники ЦГиЭ не получили бы столько необходимой информации и своими небольшими по численности подразделениями не смогли бы реализовать возложенные на них полномочия.

Приведенным примером мы показали, как одно нарушение правил торговли влечет угрозу здоровью граждан, т. е., являясь самостоятельным административным правонарушением, способствует иным неблагоприятным для общества событиям. Для более удобного обозначения рассматриваемого социально-правового явления предлагаем ввести в оборот термин «*правонарушение-сателлит*».

В административно-деликтном законодательстве явным примером правонарушения-сателлита является распитие алкогольных напитков в запрещенном для этого общественном месте (ст. 17.3 КоАП), часто данный проступок сопровождается нецензурной бранью (ст. 17.1 КоАП). При пресечении данных правонарушений сотрудниками ОВД нередко правонарушители оказывают неповиновение (ст. 23.4 КоАП).

В связи с вышеизложенными доводами видится необходимым вычленив из общего массива совершенных административных правонарушений аналогичные группы правонарушений для дальнейшего изучения устойчивости такой взаимосвязи и причинно-следственной детерминированности. Их установление поможет типизировать такую взаимосвязь, разработать механизм противодействия таким правонарушениям, включая тактические особенности действий сотрудников ОВД, и разработать концепцию взаимосвязанного воздействия сразу на несколько составов административных правонарушений при наличии необходимости задействования заинтересованных субъектов, обеспечить подготовленность совместного реагирования и принятия комплексного воздействия на регулируемые правоотношения.

Явный пример синергетического применения взаимодействия заинтересованных субъектов возможен при рассмотрении следующего реагирования на такое правонарушение-сателлит как правонарушение, предусмотренное ст. 23.47 КоАП, где лица, изготавливающие самогон в лесном массиве, в основном в своих противоправных действиях совершают 3 и более административных правонарушения.

Особенностью правоприменения норм административно-деликтного законодательства при противодействии правонарушениям, совершаемым в сфере производства и оборота спиртосодержащей жидкости в целом и самогона в частности является одностороннее применение законодательства. Органы охраны природного мира и окружающей среды выполняют свою задачу, ОВД и МЧС – свою, не осознавая, что лишь взаимосвязанным воздействием можно добиться максимальной эффективности.

Таким образом, из группы правонарушений-сателлитов в деятельности ОВД выделяются 2 группы правонарушений: не подпадающие под компетенцию ОВД, но влекущие юридически значимые последствия для регулируемой ОВД сферы общественных отношений, и подпадающие под компетенцию ОВД.

Под правонарушением-сателлитом понимается самостоятельный состав правонарушения, находящийся в прямой или опосредованной связи от другого правонарушения, так как между ними имеется причинно-следственная связь. Одно правонарушение детерминирует другое либо действия, направленные на совершение одного правонарушения, толкают его субъекта на совершение другого правонарушения вне зависимости от наличия или отсутствия изначального умысла на совершение сразу всех правонарушений.

Выделение правонарушений-сателлитов среди иных правонарушений позволит добиться со стороны правоохранительных органов более эффективного воздействия на регулируемые правоотношения за счет взаимосвязанного задействования заинтересованных субъектов в зависимости от необходимости правового воздействия и в пределах их административно-юрисдикционных полномочий.

УДК 342.9

И.Л. Федчук

ДЕЛИКТОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЦ, СОВЕРШАЮЩИХ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

Важным элементом деликтологической характеристики административных правонарушений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, является анализ личности правонарушителя. Это имеет значение при выяснении причин и условий совершения административных правонарушений, выборе мер индивидуально-предупредительного характера, назначении административного взыскания. Без учета личностных особенностей не может быть исследована способность указанных лиц к адекватному выбору целей и средств их достижения на основе прогноза и оценки. И, что не менее важно, изучение лиц, совершивших административные правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, помогает выявить типовые особенности субъектов, их противоправно-го поведения, правильно организовать профилактическую работу.

Результаты проведенного исследования показывают, что, несмотря на некоторые признаки, общие для всех нарушителей административно-правовых норм, выделен ряд отличительных признаков, характеризующих лиц, совершающих административные правонарушения в состоянии алкогольного опьянения.

Определенный интерес представляют особенности возрастного состава указанных правонарушителей, поскольку на каждом этапе развития социальное содержание личности неодинаково. Возраст правонарушителей колеблется от 14 до 77 лет. Однако данная проблема наиболее характерна для лиц в возрасте от 25 до 40 лет, которыми совершена практически половина всех правонарушений данной категории (46 %). Большинство (88 %) рассматриваемых административных правонарушений совершено мужчинами.

Более половины указанных правонарушений совершено лицами, не занятыми общественно полезным трудом (52,3 % лиц, о которых имелись сведения об их занятости). Среди них преобладают лица, которые не учатся и не работают к моменту совершения правонарушения в состоянии алкогольного опьянения. Исходя из этого, субъекты профилактики могут прогнозировать высокую степень вероятности совершения административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения со стороны таких лиц. При этом 81,1 % административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения совершено лицами с общим средним образованием, 10,2 % – со средним специальным, 3,8 % – с общим базовым, 2,8 % – с высшим.

В плане деликтологического изучения личности правонарушителя большое значение имеет исследование вопроса о стойкости его антиобщественной ориентации и антиобщественного поведения. Повторное совершение любого правонарушения является показателем определенной устойчивости антиобщественной направленности личности, ее взглядов и привычек. Анализ материалов проведенного исследования свидетельствует о том, что каждому третьему лицу, совершившему правонарушение в состоянии алкогольного опьянения, ранее было вынесено административное взыскание, а каждый шестой подвергался административному взысканию 2 и более раз. Изложенное дает основание предполагать, что предупредительные меры еще не всегда достигают цели, а профилактическая деятельность недостаточно результативна.

Таким образом, в процессе анализа эмпирических данных отмечены определенные деликтологические различия в рассматриваемой группе правонарушителей. Это относится к их особенностям по возрасту, социальному положению, обстоятельствам мотивации совершения деликтов. Таким образом, можно описать усредненный портрет личности правонарушителя, совершившего административное правонарушение в состоянии алкогольного опьянения, – это мужчина в возрасте от 25 до 40 лет, имеющий общее среднее или среднее специальное образование, не занятый общественно полезным трудом, в мотивации которого преобладает негативно ориентированная направленность, он отрицательно воспринимает существующие нормы правового поведения в сфере охраны общественного порядка.

Изложенная типология лиц, совершающих административные правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, представляется значимой для выбора определенных мер административного воздействия и сочетания их друг с другом. Кроме того, она позволит дифференцированно подойти к разработке видов административно-деликтных мер по предупреждению правонарушений рассматриваемой группы, соответствующей современному состоянию административного законодательства и правоприменительной практики, а также на ближайшую перспективу.

УДК 34:004

Т.Г. Чудиловская

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ

Реализация права граждан на информацию, закрепленного в ст. 34 Конституции Республики Беларусь, обеспечение информационной открытости деятельности государственных органов и организаций являются важным условием развития правового государства.