

действий, обеспечивающих организованность, называя их комплексом мероприятий (Р.С. Белкина, А.М. Ларин и др.). В принципе оба подхода правомерны. Авторы целевого подхода, очевидно, учитывают то обстоятельство, что меры организационного характера весьма разнообразны, и привести в определении их все вряд ли возможно. В то же время указание на характер мероприятий, организующих расследование, даже в самых общих чертах существенно повышает содержательность определения, создает лучшие условия для совершенствования на его основе практической деятельности, что и является главной задачей криминалистики.

В современной криминалистической литературе получил распространение и еще один подход к организации расследования преступлений, базирующийся на рассмотрении ее с системных позиций (Г.А. Густов, А.В. Дулов, В.Д. Зеленский, И.П. Можаяева). Использование системной методологии позволило исследователям прийти к двум важным выводам. Во-первых, целью организации расследования является структурирование (создание системы), обеспечивающей решение задач уголовного судопроизводства. Так, Г.А. Густов отмечает, что организовать расследование означает создать систему, способную обеспечить всесторонность, полноту изучения состава преступления, целенаправленный поиск доказательств, правильное решение задач предварительного следствия. По мнению В.Д. Зеленского, организация – это прежде всего структурирование расследования, его упорядочение.

Во-вторых, сама организационная деятельность представляет собой систему, то есть упорядоченную совокупность взаимосвязанных элементов (действий, мероприятий). В перечень таких элементов исследователями традиционно включаются планирование расследования и взаимодействие следователя с оперативными подразделениями, специалистами. Что касается иных составляющих организации расследования преступлений, то единства мнений не наблюдается и диапазон суждений в этом аспекте довольно широкий.

Изложенное позволяет сформулировать ряд суждений, относительно теоретических подходов к исследованию организации расследования. В криминалистике сущность организации расследования рассматривается с позиций трех основных подходов, которые условно можно назвать содержательным, целевым и системным. В рамках последнего, являющегося, на наш взгляд, наиболее перспективным, сформировалось устоявшееся представление о цели организационной деятельности, под которой понимается формирование структуры конкретного досудебного расследования и которая обеспечивает наиболее рациональное достижение его результатов. Вместе с тем требуют дальнейшего изучения и уточнения составляющие организации расследования преступлений как системы и, что особенно важно, характер системных взаимосвязей между ними.

УДК 343.98

*В.М. Логвин*

#### **СОВМЕСТНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ФОРМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ОПЕРАТИВНЫХ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Потребность во взаимодействии следователей Следственного комитета Республики Беларусь и оперативных работников органов внутренних дел обусловлена прежде всего требованиями уголовно-процессуального законодательства, которое, с одной стороны, устанавливает единые цели их деятельности, а с другой – наделяет указанных субъектов различными полномочиями. Сотрудники оперативных аппаратов наряду с процессуальной функцией (в качестве органа дознания) осуществляют и собственно оперативно-розыскную деятельность, в ходе которой используют принципиально иные средства и методы. Вопросы взаимодействия встают и потому, что следователи Следственного комитета Республики Беларусь и оперативные работники органов внутренних дел являются представителями различных правоохранительных структур.

Сотрудничество следователей и оперативных работников складывается из различных связей и взаимоотношений между ними. Такие связи и отношения очень разнообразны. Способы и порядок их реализации выражаются, по нашему мнению, в определенных формах, выбор которых, в свою очередь, зависит от конкретной следственной ситуации, складывающейся при расследовании уголовного дела.

В ходе расследования преступлений чаще всего используются процессуальные формы взаимодействия двух субъектов (направление органу дознания поручений о производстве следственных действий, направление органу дознания поручений о производстве оперативно-розыскных мероприятий и др.). В то же время незаслуженно игнорируются организационно-тактические формы совместной согласованной деятельности, которые доказали свою эффективность в процессе расследования различных преступлений. К числу таковых следует отнести совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в процессе расследования конкретных преступлений. Эта организационно-тактическая форма обеспечивает хорошую согласованность действий и четкое разграничение обязанностей при осуществлении совместной деятельности сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений.

Общей целью совместного планирования является эффективное использование всех сил и средств, которыми располагают следователь и сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел, для быстрого и полного раскрытия и расследования преступлений. Специфические цели и характер совместного планирования зависят от этапа расследования по делу, то есть от того, осуществляется ли взаимодействие до установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, либо после этого.

По нераскрытым преступлениям «в случае передачи следователю дела, по которому не представилось возможным установить лицо, совершившее преступление, органы, уполномоченные законом осуществлять дознание, оперативно-розыскную деятельность, обязаны проводить оперативно-розыскные мероприятия для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя о полученных результатах» (ч. 4 ст. 186 УПК Республики Беларусь). При этом важной задачей является координация самостоятельных действий следователя и оперативного работника. Инициатива во взаимодействии здесь в равной мере принадлежит как следователю, так и оперативному работнику: оба они принимают необходимые меры по раскрытию преступления.

После установления подозреваемого инициатива во взаимодействии должна исходить от следователя. Согласованное планирование делает возможным одновременное проведение многочисленных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лица, совершившего преступление, его задержание, обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением, решение иных задач в ходе расследования конкретного преступления.

Деятельность по совместному планированию начинается, как правило, с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела. Следователь и работник оперативного аппарата составляют единый согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, который должен утверждаться начальником РОВД (РУВД) и начальником районного отдела Следственного комитета. Он включает в себя розыскные и следственные версии, подлежащие проверке; следственные действия; обстоятельства, которые должны быть установлены оперативным путем (без указания необходимых для этого средств и методов); сроки исполнения и имена исполнителей по каждому пункту. На наш взгляд, согласованное планирование должно отвечать следующим требованиям: четкое разграничение сферы деятельности следователя и оперативного работника в пределах их компетенции; своевременное согласование основных направлений, тактики и времени проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; соблюдение тайны предварительного расследования и неразглашение источников получения оперативно-розыскных данных, используемых в уголовном процессе; полное и всестороннее исследование обстоятельств расследуемых преступлений, выявление всех участников совершаемых преступлений; максимальное использование в процессе расследования средств и методов, имеющихся в распоряжении следственных и оперативно-розыскных подразделений.

Анализ следственной и оперативно-розыскной практики свидетельствуют о том, что данная форма сотрудничества двух субъектов на текущий момент используется крайне не продуктивно. По нашим данным, полученным в результате анализа уголовных дел, а также анкетирования сотрудников двух субъектов взаимодействия, рекомендации о совместном согласованном планировании по уголовным делам, по которым виновные лица не установлены, не соблюдаются повсеместно. Во многом это связано с отсутствием четкой регламентации рассматриваемых вопросов в ведомственных и межведомственных нормативных правовых актах. Например, в Инструкции об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь при выявлении (раскрытии) преступлений, утвержденной приказом МВД Республики Беларусь 31 марта 2011 г., закреплено, что следователь совместно с членами следственно-оперативной группы составляет план следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий по результатам деятельности данного формирования, указав в плане день, время и периодичность отчетов членов следственно-оперативной группы о проделанной работе по раскрытию преступления (п. 25.1), а начальник органа внутренних дел и начальник следственного подразделения его утверждают (п. 23.1 и 24.3). При этом ничего не говорится о том, какие требования предъявляются к содержанию данного документа, каковы сроки его составления и т. п. Более того, действие инструкции не распространяется на следователей Следственного комитета Республики Беларусь, который был образован в 2012 г. Ничего конкретного в этом плане нам не удалось обнаружить и в других ведомственных и межведомственных нормативных правовых актах. Так, Инструкция о порядке осуществления процессуального контроля в Следственном комитете Республики Беларусь, утвержденная приказом Председателя Следственного комитета Республики Беларусь № 135 от 27 июня 2014 г., содержит лишь предписания начальникам следственных подразделений утверждать план расследования по уголовному делу и контролировать выполнение запланированных следственных и иных процессуальных действий. Постановление Следственного комитета Республики Беларусь и МВД Республики Беларусь от 27 декабря 2012 г. № 327/462 (в ред. от 15 апреля 2014 г.) «О некоторых вопросах взаимодействия подразделений Следственного комитета Республики Беларусь и органов внутренних дел Республики Беларусь при расследовании убийств, отдельных особо тяжких и тяжких преступлений против человека» содержит положения относительно контроля со стороны начальников следственных подразделений за качеством планирования расследования по конкретным уголовным делам. Представляется, что такое положение дел по вопросам совместного планирования не соответствует требованиям времени, в значительной степени негативно влияет на результативность деятельности двух правоохранительных структур. Разрешение этой проблемы возможно путем подготовки и принятия межведомственного нормативного правового акта, где должны быть найдены пути повышения эффективности применения указанной формы сотрудничества двух субъектов.

УДК 343.98

Е.Л. Лужинская

#### **ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ МАТЕРИАЛОВ И ОФОРМЛЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЙ (ОПРЕДЕЛЕНИЙ) О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ПОРТРЕТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Анализ практики назначения различного рода экспертиз свидетельствует о том, что должностные лица правоохранительных органов и судьи нередко испытывают определенные трудности в формулировании подлежащих разрешению вопросов при назначении того или иного вида экспертного исследования.

В частности, хотелось бы обратить внимание на подготовку материалов и оформление постановлений о назначении судебных портретных экспертиз. Так, инициаторы назначения экспертизы требуют улучшить качество представленных на исследование фотоснимков, видеозаписей, увеличить изображения лиц. В данном случае операции по улучшению качества и увеличению изображений являются обязательными на стадии раздельного исследования в соответствии с методикой проведения портретных экспертиз. Увеличение размеров фотоснимков (стоп-кадров видеозаписей) проводится при помощи программного обеспечения (графического редактора *Adobe Photoshop* и т. д.). Понятие «улучшение качества» является не вполне корректным с точки зрения судебной портретной экспертизы поэтому предлагается употреблять определение «увеличение степени детализации». Увеличение степени детализации производится путем изменения параметров яркости и контрастности, устранения чересстрочной развертки, фильтрации шумов, что способствует проведению дальнейших исследований.

Инициаторы назначения экспертиз часто ставят вопросы о том, сколько человек находилось в машине или какие действия совершали те или иные лица. Решение таких вопросов не требует специальных познаний в области судебной портретной экспертизы и могут быть рассмотрены в рамках следственного действия, например просмотра видеозаписей с участием специалиста.

Существует также ряд недостатков, проявляющихся при отборе образцов для сравнительного исследования (фотоснимки, видеозаписи и др.). При назначении портретной экспертизы целесообразно направлять в распоряжение эксперта оригиналы фотоснимков и других портретных изображений и только в крайнем случае – их репродукции (копии). Необходимость соблюдения этого требования вызвана тем, что при репродуцировании (копирование, сканирование и последующая печать на заporно-