

шении преступления в качествеотячающего ответственность обстоятельства обусловлено прежде всего высокой поражающей, разрушительной способностью рассматриваемого явления, его сильным физическим и психическим воздействием на человека.

В свою очередь, в зависимости от формы вины рассматриваемые преступления подразделяются на умышленные (ст. 139, 218, 289 УК и др.), совершенные по неосторожности (ст. 144, 155 УК и др.), а также характера насильственных действий (с применением насилия (ст. 139, 147, 289 УК и др.), угрозой применения насилия (ст. 207, 208 УК)).

Результаты изучения отдельных групп и видов преступлений, связанных со взрывами, показывают, что характерным сходным признаком таких деяний (при различии их уголовно-правовой квалификации) является высокая степень риска наступления негативных последствий для жизни, здоровья, имущества граждан, а также возможность проявления сильных морально-психологических потрясений общества в целом. Высокую опасность наступления последствий при совершении исследуемой группы преступлений можно условно подразделить на реальную, потенциальную и виртуальную.

Уголовная ответственность за совершение большинства преступлений, связанных со взрывами (например, допущенных нарушений правил нормативного характера), становится возможной при реальном наступлении общественно опасных материальных последствий содеянного, которые по своему характеру, масштабу, причиненному вреду сопряжены с необратимыми изменениями здоровья людей, гибелью животных, значительным разрушением окружающей среды. Потенциально опасное наступление последствий содеянного может произойти при совершении, например, хищения (ст. 294 УК), незаконного оборота (ст. 295 УК) либо контрабанды ВВ или ВУ (ст. 228 УК).

В ряде случаев субъектом криминальной деятельности создается видимость реального или потенциального наступления общественно опасных последствий якобы совершенных преступлений. Целью данных инсценировок является вымогательство крупной суммы денег, доли в бизнесе, реализация иной корыстной или личной заинтересованности.

В УК предусмотрена уголовная ответственность за заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, который создаст опасность для жизни и здоровья людей, причинения ущерба в крупной размере либо наступления иных тяжких последствий (ст. 340). Все эти последствия можно отнести к виртуальным, хотя они не менее опасны, чем реальные взрывы преступного характера, поскольку такого рода сообщения создают в обществе атмосферу страха, порождают панику, беспорядок, перебои в работе организаций, учреждений, транспорта и др.

Исходя из изложенного преступления, связанные со взрывом, представляют собой криминалистически сходную группу общественно опасных деяний, направленных против интересов государства, посягающих на права личности, собственность, другие отношения, охраняемые законом. Системообразующим признаком, объединяющим различные виды указанных преступлений, является уголовно-релевантный взрыв или возможность его наступления как важнейший элемент взаимодействия и отражения процессов подготовки, совершения и сокрытия этих преступных деяний. Эти обстоятельства и определяют сходство ключевых задач, методов и средств выявления раскрытия и расследования преступлений данной группы.

Предложенная классификация позволяет объединить преступления, совершенные с применением ВВ или ВУ, в определенную систему, содержащую ряд общих криминалистических признаков, что дает возможность следователю, лицу, производящему дознание, при отсутствии квалифицирующих признаков совершенного противоправного деяния установить степень опасности содеянного и определить соответствующее направление расследования.

УДК 343.9

Р.М. Поном

ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ МЕТОДОВ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Необходимость решения какой-либо задачи требует поиска путей ее решения. Достижение конечной цели (получение искомым фактов) предусматривает знание и умелое использование соответствующих методов исследования. Поскольку дифференциация экспертных задач по предмету изучения неизбежно влечет за собой дальнейшую дифференциацию методов, то их правильный выбор является важным условием получения экспертом достоверных выводов. Решение экспертной задачи требует от эксперта применения различных по характеру и источнику происхождения методов.

В научной литературе описаны различные подходы к классификации методов экспертного исследования, которая возможна по ряду оснований: степени общности, целевому назначению, характеру изучаемых свойств и признаков, стадиям экспертного исследования, производным наукам и т. д.

Классификация методов по степени общности (всеобщий диалектический метод (методы диалектической (философской) формализованной логики); общенаучные методы (наблюдение, измерение, сравнение, эксперимент и др.); специальные методы (собственно криминалистические – технико-криминалистические и структурно-криминалистические); специальные методы других наук) имеет преимущественно научно ориентированный, методологический характер и призвана обеспечить упорядоченность процесса научного познания, определить степень соответствия различных методов определенным этапам и формам этого процесса. Классификация методов по степени общности выступает высшим уровнем по отношению к классификациям, осуществляемым по другим основаниям. В этом выражается характер взаимосвязи всех элементов системы методов, их иерархии. И если классификация по степени общности объединяет абсолютно все методы, используемые экспертами, то классификации по другим основаниям, как правило, касаются частнонаучных и специальных методов исследования. Однако это не снижает их научной значимости, а с точки зрения практической важности их ценность сложно переоценить.

Одним из широко распространенных оснований для классификации частнонаучных (специальных) методов исследования является характер изучаемых свойств и признаков объектов. На основе такого рода классификаций, как правило, образуются группы однородных методов исследования: микроскопические, фотографические, спектральные, хроматографические, рентгенографические, математические и т. д.

Следует отметить, что данные классификации имеют преимущественно общеметодическое значение, поскольку основной их целью является упорядочение используемых методов по принципу общности их действия, что является необходимым условием для создания реестров (справочников) методов. В то же время с практической точки зрения отразить реальное содержание дан-

ных классификаций почти невозможно, так как многие методы при исследовании различного рода объектов и решении разноплановых экспертных задач будут повторяться в рамках разных групп (звеньев) классификации, а некоторые из частных методов могут просто не соответствовать ни одной из групп.

Известны также классификации экспертных методов по так называемым материнским наукам, из которых данные методы заимствованы. В данном случае речь идет о построении системы методов, по содержанию и терминологии соответствующих базовым областям научных знаний (физика, химия, математика, биология, медицина, психология, социология и т. д.). Однако следует отметить, что систематизация экспертных методов по «материнским» наукам представляется достаточно условной и непригодной ни для учета методов, ни для практической их реализации. Указанные недостатки обусловлены законами дифференциации и интеграции научных знаний, которые вполне закономерно привели к тому, что методы, используемые в экспертных исследованиях, как правило, представляют собой симбиоз знаний различных наук, а именовать отдельные методы, например, физическими или химическими возможно только в научных экспериментальных разработках, когда специально исследуются строго физические, химические и другие свойства объектов.

Существующие классификации экспертных методов по объектам исследования и стадиям экспертизы также обладают рядом существенных недостатков. Один из основных минусов – невозможность их детального построения применительно к широкому кругу исследуемых объектов, многообразие которых делает данные классификации малоэффективными. Разработка классификаций такого рода может быть оправдана только в отношении узкого круга объектов (в случае классификаций по объектам) или для решения конкретной экспертной задачи (при классификации по стадиям).

Одним из источников формирования методов экспертного исследования является направление их разработки, обусловленное стоящими перед экспертом задачами, которые не только имеют определяющее значение при выборе экспертного метода, но и могут быть стимулом к его разработке, выступать в качестве оснований для классификации методов исследования.

Взаимообусловленность метода и задачи, наличие генетической связи между данными категориями на теоретическом и эмпирическом уровнях познания не вызывают никаких сомнений. Именно поэтому использование задачи как основания для классификации методов исследования является, по нашему мнению, одним из важнейших. На эмпирическом уровне познания классификация методов исследования по решаемым задачам выступает методологическим базисом систематизации частнонаучных (специальных) экспертных методов аналогично классификации методов по степени общности на уровне научного познания.

Нередко методы экспертного исследования в специализированной литературе рассматриваются разрозненно, применительно к решению конкретной (частной) экспертной задачи либо небольшой группы однородных задач. Данная тенденция, по-видимому, вызвана практическими соображениями, когда набор методов исследования обусловлен не только задачей, но и предметом и объектом экспертизы. Такой подход, полагаем, является эффективным инструментом разрешения конкретной экспертной ситуации, при которой все характерные особенности представленного объекта и методы его исследования применительно к типовой экспертной задаче хорошо известны и описаны в специальной литературе. Именно таким образом разрабатывается большинство частных экспертных методик. Однако современное многообразие нетиповых объектов экспертного исследования в совокупности с постоянным совершенствованием и разработкой методов вызывают определенные трудности при решении экспертных задач, поскольку в таких условиях заранее известного алгоритма не существует, так как разработать на каждый возможный случай свою частную экспертную методику невозможно, а типовые методики могут не охватывать некоторые вопросы.

Особые затруднения в нестандартной ситуации, как правило, вызывает процесс выбора необходимых методов исследования, который, с нашей точки зрения, может значительно облегчить их классификация (систематизация), основанная на стоящей перед экспертом задаче, то есть четкое уяснение экспертом задачи в совокупности со знанием системы и возможностей соответствующих методов исследования позволят наиболее эффективно достичь конечной цели экспертизы независимо от особенностей представленного объекта.

УДК 343.985.7

Р.В. Скачек

РАССЛЕДОВАНИЕ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ИЛИ ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ С УЧАСТИЕМ ВЕЛОСИПЕДИСТОВ: АКТУАЛЬНОСТЬ ВОПРОСА

Анализ статистических данных в области дорожно-транспортной аварийности Республики Беларусь за два года (2013–2014 гг.) показал достаточную эффективность мер, предпринимаемых государством в области противодействия рассматриваемому негативному явлению. Так, количество дорожно-транспортных происшествий (ДТП), связанных с наездами на пешеходов, снизилось на 4,3 %, столкновений различных видов – на 30,2 %, наездов на гужевой транспорт – на 8,3 %. Вместе с тем количество ДТП с участием велосипедистов увеличилось на 1,7 % (см. рисунок).

