

нанесением потерпевшему ударов руками и ногами, лишением воды и пищи и т. п.; при помощи определенных средств – физические (нанесение потерпевшему повреждений тупыми, твердыми, колющими, режущими, рубящими предметами, огнестрельным оружием), химические (погружение потерпевшего в активные растворы и т. д.), термические (использование горючих и взрывчатых веществ). Получение информации о способе совершения преступления позволяют выдвинуть версии о личности преступника и характере его взаимоотношений с потерпевшим.

Под сокрытием преступления понимаются умышленные действия, направленные на воспрепятствование установлению объективной истины о преступлении и уклонение виновного от ответственности.

Чтобы скрыть свою причастность к содеянному, субъекты преступления уничтожают следы, отражающие их индивидуальные признаки, замывают следы крови, других выделений человеческого организма, гримируют ссадины и кровоподтеки, ремонтируют поврежденную одежду, уничтожают или укрывают в различных местах орудия преступления.

Следующим элементом ОРХ является мотивация криминального поведения. Установление мотива совершения преступных деяний позволяет оптимизировать процесс поиска виновных и формировать необходимые для их изобличения доказательства. Преступление, связанное с умышленным причинением тяжкого телесного повреждения, может быть совершено по различным мотивам: из корысти, мести и других личных отношений, из хулиганских побуждений; для обороны, на почве служебной или общественной деятельности потерпевшего и т. д.

Таким образом, знание ОРХ преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого телесного повреждения, необходимо для выдвигания версий, планирования и наиболее эффективного осуществления оперативно-розыскных и иных мероприятий, направленных на предупреждение и раскрытие данных преступных посягательств.

УДК 343.985.8

*А.М. Шинкевич*

### **СОДЕРЖАНИЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК**

Оперативно-розыскную характеристику преступлений (ОРХП) в теории оперативно-розыскной деятельности начали исследовать еще с конца 70-х гг. XX в. В настоящее время среди белорусских, российских и украинских ученых нет единого мнения относительно теоретических вопросов ОРХП. В основном дискуссии ведутся вокруг общего понятия, определения, количественного и качественного состава элементов, места ОРХП в теории ОРД.

Анализ научных публикаций, посвященных характеристике преступлений в теории ОРД, позволяет выделить следующие наименования:

оперативно-розыскная характеристика (К.В. Антонов, В.М. Атамажиков, Б.В. Бойцов, Б.В. Борин, В.М. Буркин, В.И. Василичук, Д.В. Гребельский, К.К. Горяинов, В.В. Дараган, Е.О. Дидоренко, И.П. Козаченко, В.В. Коряк, В.Д. Ларичев, В.Ф. Луговик, В.А. Лукашов, С.В. Нагачевский, Д.И. Никифорчук, А.А. Парамонов, В.Р. Сливенко, Г.К. Синилов и др.);

оперативно-тактическая характеристика (Б.Н. Блинов, А.Н. Кузьмин, В.Г. Самойлов, К.М. Тарсуков, Ю.М. Худяков, В.П. Шиенок и др.);

криминальная характеристика преступлений (В.Ф. Козлов);

уголовно-розыскная характеристика совершенного преступления и уголовно-поисковая характеристика вероятного преступления (А.Ю. Шумилов).

По мнению Р.С. Белкина, С.И. Захарцевой, Н.О. Кирушкина ОРХП – это такой же фантом в ОРД, как и криминалистическая характеристика в криминалистике. Проведенные ими теоретические исследования не подтвердили практическую значимость ОРХП. Т.В. Аверьянова утверждает, что любая разновидность характеристики преступлений, в том числе и ОРХ, должна содержать в себе устойчивые и повторяющиеся элементы, отражающие качественную, а не количественную сторону явлений. ОРХ, на ее взгляд, не отвечает этим требованиям.

Представляется, что споры о возможности существования в науке рассматриваемых характеристик бессмысленны, так как очевидно: они объективно существуют. Не вдаваясь в полемику по вопросу о приоритетности того или иного термина, отметим, что полезность такой характеристики для теории и практики, безусловно, имеется. На наш взгляд, следует согласиться с позицией тех авторов, которые отдают предпочтение термину ОРХП, поскольку он точнее отражает сущность явления и его связь с теорией ОРД как отраслью научного знания и подчеркивает разведывательно-поисковый характер. Учеными в сфере ОРД делаются выводы, что ОРХП не дублирует содержание характеристик, данных другими юридическими науками, а представляет собой самостоятельный вид комплексной характеристики преступлений. Криминалистическая характеристика, ОРХ и иные характеристики преступления являются составными частями единой информационной модели преступления.

Анализ научной литературы показал, что ОРХП рассматривается с различных позиций: функционирования субъектов ОРД; системного подхода; эффективности применения оперативно-розыскных сил, средств и методов в процессе выявления, предупреждения и пресечения преступлений; соотношения элементов ОРХ с оперативно-розыскными мероприятиями; соотношения элементов ОРХ и основных направлений документирования и т. п.

К содержанию ОРХП также существует множество подходов. Многие авторы, в том числе и мы, предлагают свою структуру и составные элементы ОРХП в сфере государственных закупок. В подавляющем большинстве структурные элементы ОРХП по своей сути являются составными частями характеристик преступления, разрабатываемых уголовным правом, криминалистикой, криминологией, среди которых личность преступника; мотивы и цели преступления; обстановка, способ совершения преступления, последствия преступления и т. д.

Мы солидарны В.Д. Ларичевым, который в основу ОРХП в сфере экономики предлагает положить механизм совершения преступлений, учитывающий, каким образом эти действия могут быть выявлены с использованием оперативно-розыскных мероприятий. К основным элементам ОРП он относит: характеристику отрасли, сферы хозяйственной деятельности; способ совершения преступления; признаки преступлений, характеризующие установленные способы совершения преступлений; наиболее типичный перечень документов, наиболее часто подделываемых, исправляемых, незаконно выдаваемых и т. п.; перечень предметов,

оборудования, механизмов, на которых имеются следы преступления; перечень лиц, осведомленных о противоправных действиях преступника, способных указать на лиц, осведомленных о них, находящихся в близких связях с подозреваемым в совершении преступления, сведения о лицах, наиболее часто выступающих в качестве лжесвидетелей, и т. д.; лиц, возможно причастных к преступлению, данные о них, их должностном положении, взаимоотношениях между членами преступной группы, а также с другими лицами; другие данные, характеризующие противоправные деяния.

В.В. Коряк в своем диссертационном исследовании рассматривает такие элементы ОРХ взяточничества в сфере госзакупок, как способы совершения взяточничества; классификация лиц, совершающих взяточничество; сферы, в большей степени пораженные коррупцией.

В.Р. Сливенко, рассматривая вопрос ОРХП в госзакупках, выделил такие ее элементы, как классификация преступлений по лицам, их совершившим; основные способы и схемы совершения преступлений; характеристика лиц, совершающих преступления в сфере госзакупок.

С.В. Нагачевский, рассматривая ОРХ преступлений, совершенных должностными лицами в сфере госзакупок, в диссертации, обозначил такие ее элементы, как состояние, структура и динамика, способ подготовки, совершения и сокрытия указанных преступлений; характеристика должностных лиц, совершающих преступления в указанной сфере.

Мы солидарны с украинскими учеными В.В. Дараганом, В.И. Василичуком, которые, основываясь на взглядах К.В. Антонова, с позиции системного подхода в структуру ОРХП в госзакупках включили уголовно-правовые (предмет преступного посягательства, субъект, субъективная сторона), криминологические (личность преступника, причины и условия, способствующие совершению преступления) и криминалистические (типичные способы совершения преступлений, маскировка и сокрытие преступлений, следы преступления) составляющие.

Структуру ОРХ предлагаем дополнить такими элементами, как общая характеристика сферы госзакупок (правовые основы, этапы, организация, особенности проведения) (без этого невозможно или затруднительно осуществлять качественное оперативное обслуживание, выявление, предупреждение и пресечение преступлений в указанной сфере), перечень признаков возможных преступлений (признаки следует рассмотреть применительно к этапам проведения госзакупок).

УДК 343.13

*Е.А. Шпаковский*

#### **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Вопрос об использовании материалов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе приобретает актуальность в связи с вступлением в силу нового Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» в рамках решения задач по обеспечению эффективного функционирования системы борьбы с преступностью и коррупцией, а также в рамках развития правовой основы деятельности правоохранительных органов в указанной сфере.

В соответствии с новым законом материалы оперативно-розыскной деятельности представляет собой оперативно-служебные документы и материальные носители информации, содержащие порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий и сведения, полученные при их проведении, а также иные сведения и документы, полученные при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Правовой основой использования материалов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе являются соответствующие положения Конституции Республики Беларусь, международного законодательства, УПК, закона об ОРД, иных нормативных правовых актов органов государственной власти, регулирующих отношения в области осуществления оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Анализ указанных источников позволяет заключить, что правовую основу использования материалов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе составляют положения, содержащиеся в ч. 7 ст. 36, ч. 2 ст. 38, ч. 5 ст. 39, ч. 2 ст. 88, ст. 90, 99–101, 103, 105 УПК; ст. 2, 3, 16, 19, 48–50 закон об ОРД; ведомственных нормативных правовых актах.

В соответствии со ст. 49 закона об ОРД материалы оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе могут быть использованы для подготовки и проведения следственных, иных процессуальных действий, доказывания по уголовному делу, в качестве основания к возбуждению уголовного дела. Указанные направления использования материалов ОРД в уголовном процессе означают, что такие материалы могут носить исключительно вспомогательный (информационный) характер и использоваться для выбора организационных и тактических приемов подготовки и проведения следственных, иных процессуальных действий; предоставляться в органы уголовного преследования или суд для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

На сегодняшний день положения УПК требуют пересмотра и приведения в соответствие с законом об ОРД. Так, например, УПК относит к источникам доказательств протоколы оперативно-розыскных мероприятий. Однако согласно его ст. 99 в качестве таковых могут выступать протоколы не всех ОРМ, а лишь мероприятий о прослушивании и записи переговоров, осуществляемых с использованием технических средств связи, и иных переговоров, которых в законе об ОРД нет. В данном случае используется терминология закона 1992 г., не соответствующая новому закону об ОРД. Кроме того, необходимо отметить и тот факт, что законодатель при принятии действующей редакции УПК, говоря о протоколах оперативно-розыскных мероприятий, хотел учесть результаты правоприменительной практики: начиная с 90-х гг. прошлого столетия материалы, полученные в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий (если предполагалось их использовать в процессуальной деятельности), стали оформлять не актовой формой, а протокольной.

По смыслу под категорию мероприятий, в результате которых могут быть получены указанные источники доказательств, подпадают такие определенные в ст. 18 закона об ОРД, как слуховой контроль и контроль в сетях электросвязи. Налицо противоречие между ч. 2 ст. 88 и ст. 99 УПК Республики Беларусь в части, касающейся протокольного оформления результатов оперативно-розыскной деятельности. Данное противоречие может быть устранено путем корректировки содержательной части ст. 99 УПК Республики Беларусь – закрепления возможности оформления протоколов по результатам большинства оперативно-розыскных мероприятий.