

ней трудовой миграции» было утверждено Временное положение о внешней трудовой миграции. Это положение не содержало легального определения термина «трудящийся-мигрант», под ним подразумевалось лицо, которое будет заниматься, занимается или занималось оплачиваемой трудовой деятельностью на условиях трудового договора (контракта) в государстве, гражданином которого оно не является.

В 1998 г. был принят Закон «О внешней трудовой миграции», в котором нашли свое отражение многие нормы Временного положения о внешней трудовой миграции. Существенным дополнениям и изменениям текст закона подвергся в 2006 г. Причиной этому в значительной степени послужило изменение структуры Министерства внутренних дел Республики Беларусь, в частности, создание Департамента по гражданству и миграции МВД с возложением на него полномочий по осуществлению всех функций в сфере миграции, которые прежде осуществляло Министерство труда и социальной защиты.

В 2008 г. в закон были внесены изменения и дополнения, связанные с еще одной категорией иностранных граждан и лиц без гражданства, к которым не применялись положения Закона, – учредители, руководители коммерческих организаций с иностранными инвестициями, зарегистрированными в качестве юридических лиц Республики Беларусь.

В настоящее время действует одноименный закон от 30 декабря 2010 г. № 225-З, вступивший в действие с 12 июня 2011 г. С его появлением начался новый этап развития миграционного права в нашей стране, коренным образом отличающийся от предыдущих этапов. Новый закон упростил порядок привлечения в Республику Беларусь иностранных работников, а также отменил лицензирование деятельности, которая связана с их привлечением. При этом он сохраняет разрешительную систему использования труда иностранных работников. Однако все еще существуют противоречия между положениями закона и принятыми в его развитие нормативными правовыми актами, а также положениями иных законодательных актов, в которых имеются пробелы. Например, продление визы в нормативных правовых актах еще недавно не было закреплено. Также существовал пробел в правовом регулировании трудоустройства иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в Республику Беларусь в безвизовом порядке.

Полагаем, что эти и иные недостатки действующего законодательства в области внешней трудовой миграции могут быть частично устранены после вступления в силу последних изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь от 5 января 2016 г. № 353-З. Министр МВД И.А. Шуневич на заседании депутатов Палаты представителей подчеркнул, что законопроект был разработан для устранения пробелов и противоречий, выявленных во время анализа практики применения положений законодательства Республики Беларусь в сфере внешней трудовой миграции. По его мнению, это будет способствовать защите отечественного рынка труда, прав, свобод и законных интересов граждан Республики Беларусь и иностранных граждан, а также противодействовать незаконной миграции.

Таким образом, можно сделать вывод, что этапы становления национального миграционного права соответствовали жизненным реалиям, а своевременная корректировка положений нормативных правовых актов позволит избежать массовой нелегальной миграции. Упомянутые выше дополнения и изменения позволят упорядочить и систематизировать законодательство в исследуемой области и восполнить существующие пробелы в правовом регулировании. Порядок трудоустройства и осуществления трудовой деятельности за пределами Республики Беларусь и на ее территории станет более понятным как для граждан нашей страны, так и для иностранцев, что положительно отразится на обмене трудовыми ресурсами с экономически развитыми зарубежными государствами.

УДК 347.763.1

О.С. Буйкевич

ПОНЯТИЕ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОПАСНЫХ (ВЫСОКОРИСКОВЫХ) ОБЪЕКТОВ

Использование в гражданском обороте сложных технических объектов, осуществление деятельности, которая создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, внедрение в производство и повседневную жизнь человека новых технологий, предопределяет появление новых источников опасности, что неизбежно поднимает проблему правового обеспечения их безопасности.

Законодатель не выработал обобщенного понятия и единого правового регулирования, охватывающего все многообразие объектов обеспечения безопасности. Отсутствие четкого понятийно-категориального аппарата приводит к тому, что в отношении одних и тех же объектов используются разные термины. Так, на сегодняшний день белорусский законодатель пользуется несколькими обобщающими терминами, имеющими сходное содержание – «опасный производственный объект», «потенциально опасный объект» и «критически важный объект». Кроме этого гражданское законодательство использует обобщающую категорию – источник повышенной опасности.

Понятия «опасный производственный объект» и «потенциально опасный объект» раскрываются через закрепление в порядке, предусмотренном Законом Республики Беларусь от 10 января 2000 г. «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», перечня объектов, относимых к данным категориям. Аналогичные нормы закреплены и в новом Законе Республики Беларусь от 5 января 2016 г. «О промышленной безопасности». Особый правовой режим таких объектов сводится к выполнению норм промышленной безопасности и надзору за их исполнением.

Понятие «критически важный объект» закреплено в нормативных правовых актах, касающихся исключительно вопросов борьбы с терроризмом. В Концепции борьбы с терроризмом в Республике Беларусь под критически важными объектами рассматриваются объекты социальной, производственной, инженерно-транспортной, энергетической, информационно-коммуникационной и иной инфраструктуры, нарушение функционирования которых в результате акта терроризма может способствовать дестабилизации общественного порядка и достижению иных целей терроризма и (или) повлечь за собой человеческие жертвы, причинение вреда здоровью людей или окружающей среде, значительный материальный ущерб и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В литературе также используются сходные категории – «высокорисковые объекты» или «критически важные объекты». Под такими объектами понимаются потенциально опасные и одновременно уязвимые объекты, являющиеся источником угроз (рисков) массового поражения населения и территории. Речь идет о рисках как природного и техногенного, так и криминального характера. Существование высокорисковых объектов предполагает наличие особых правоотношений, связанных с обеспечением их безопасности на всех стадиях жизненного цикла: проектирование, строительство, эксплуатация, охрана и т. д. При этом безопасность

таких объектов рассматривается как комплексный правовой институт, включающий нормы различных отраслей права при определяющей роли административно-правовых норм. Высказывается мнение, что правовой статус высокорисковых объектов требует наличия у них особых административно-правовых режимов (М.В. Назаркин, Д.В. Перевалов).

В теории гражданского права вполне детально разработана правовая категория «источник повышенной опасности», под которой понимается деятельность физических и юридических лиц, связанная с повышенной опасностью для окружающих. Такая деятельность представляет собой введение в гражданский оборот объектов, использование которых сопряжено с возможностью их воздействия на жизнь или здоровье человека, а также на имущество, принадлежащее физическим и юридическим лицам, отличным от субъекта, осуществляющего такую деятельность. При этом термины «деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих» и «источник повышенной опасности» в контексте п. 1 ст. 948 ГК Республики Беларусь имеют одинаковое смысловое значение. Гражданско-правовой режим таких объектов предполагает ответственность владельца источника повышенной опасности за вред, причиненный им независимо от вины.

Присутствие объектов и деятельности, имеющей потенциально опасный характер для окружающих, предопределяет необходимость установления особых правовых норм, обеспечивающих их безопасность. Анализ закрепленных в законодательстве понятий отдельных видов безопасности показывает, что собственно под безопасностью понимается состояние защищенности каких-либо объектов и интересов от различных угроз внутреннего и внешнего характера. В то же время такие виды безопасности, как экологическая, информационная, экономическая, ядерная, промышленная и др., определяются наличием и функционированием конкретных объектов, выступающих непосредственными источниками опасности. Предлагаем использовать для таких объектов обобщающее понятие – «потенциально опасные (высокорисковые) объекты». Исходя из содержания нормативных актов, регламентирующих вопросы обеспечения безопасности, назначения и вида соответствующего объекта, можно выделить три категории объектов, на которых распространяется особый режим безопасности.

К первой следует отнести вещи, представляющие потенциальную опасность в силу своих физических, химических, биологических и иных свойств (например, лекарственные средства, отопительные котлы, опасные грузы, транспортные средства, оружие, взрывчатые вещества и т. д.).

Ко второй относятся объекты, которые представляют собой имущественный комплекс – объекты социальной, транспортной, энергетической и иной инфраструктуры, предприятия (ТЭЦ, электростанции, гидротехнические сооружения, магистральные трубопроводы, транспортные терминалы и др.). Данные объекты имеют особую общественную и экономическую значимость, поскольку с их наличием и нормальным функционированием связывают благосостояние общества в целом.

К третьей категории следует отнести деятельность субъектов хозяйствования и физических лиц, носящую потенциально опасный характер. Такая деятельность может быть связана с использованием объектов, отнесенных к первой категории, но может носить и самостоятельный характер (генно-инженерная деятельность, горные работы, строительная деятельность и др.).

Полагаем, что упорядочение правового обеспечения безопасности потенциально опасных (высокорисковых) объектов требует единого нормативного регулирования. В рамках отдельного нормативного акта необходимо определить понятие таких объектов, критерии отнесения отдельных объектов к данной категории и установить для нее единый правовой режим.

Безопасность потенциально опасных (высокорисковых) объектов необходимо обеспечивать, исходя из двух аспектов: как состояние защищенности непосредственно самих объектов от актов незаконного вмешательства и как защищенность людей, их имущества от возможных негативных воздействий, связанных с функционированием и использованием таких объектов. При этом правовое регулирование обеспечения безопасности потенциально опасных (высокорисковых) объектов должно осуществляться комплексно, с точки зрения противодействия всем возможным видам угроз – природного и техногенного характера, актам незаконного вмешательства, а также внутренним и внешним угрозам.

УДК 657.34

А.Д. Ганкович

ЗНАЧЕНИЕ И ЦЕЛИ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОГО АНАЛИЗА В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

За последние годы произошли существенные изменения количественных и качественных характеристик преступлений и иных правонарушений, совершаемых в экономической сфере жизнедеятельности современного общества. Одним из главенствующих факторов, способствующих развитию данной категории противоправных действий и препятствующих открытому противодействию правоохранителей данному явлению, является высокая латентность экономических преступлений. Кроме того, появляются новые, все более изощренные схемы вывода капитала из основных средств предприятия, действующие за счет пробелов в действующем законодательстве, регулирующем основные экономические отношения, либо так называемых «пограничных состояний», когда грань между совершенным в рамках гражданско-правового договора действием и уголовно-правовым проступком очень тонка и практически незаметна. При рассмотрении действий, нарушающих экономические устои общества и государства, следственные органы часто принимают решение об освобождении лица, совершившего преступление, относимое к категории экономических, от уголовной ответственности в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и вынесением рекомендации о рассмотрении проступка в рамках гражданско-правового законодательства.

В связи с изложенным возникает объективная необходимость выработки принципиально новых подходов и методик противодействия экономической преступности.

На сегодняшний день число совершаемых преступлений в экономическом секторе достаточно высоко, а выявляемость такого рода преступлений остается относительно невысокой. Кроме того, не всегда удается довести уголовные дела по экономическим преступлениям до суда и привлечь виновных лиц к установленной законом ответственности. Одной из причин, объясняющих такое положение вещей, является отсутствие систематизированных знаний о закономерностях развития предприятия как субъекта и объекта экономических отношений, факторах, влияющих на развитие, правовом регулировании финансово-хозяйственных операций, пробелах в законодательстве, позволяющих ответственным должностным лицам безнаказанно совершать экономические преступления.