

репутации, неприкосновенность персональных данных, охрана изображения, компенсация морального вреда, порядок выплаты страхового возмещения, вопросы, касающиеся обеспечения обязательного государственного страхования для возмещения расходов при наступлении ответственности сотрудников органов внутренних дел за причинение вреда при исполнении ими служебных обязанностей. О целесообразности некоторой корректировки и детализации практических возможностей осуществления обеспечения и защиты имущественных и личных неимущественных прав сотрудников органов внутренних дел вызвано тем, что имеющийся защитный арсенал, действующий в этом направлении, не в полной мере отвечает вызовам и потребностям сегодняшнего дня. Эти и некоторые другие вопросы, касающиеся обеспечения и защиты имущественных и личных неимущественных прав сотрудников органов внутренних дел, требуют теоретического осмысления и законодательного закрепления. Комплексный и разнообразный характер положений обеспечения и защиты имущественных и личных неимущественных прав сотрудников органов внутренних дел, нуждающихся в доработке, обуславливает целесообразность разработки четкого юридического инструментария, обеспечивающего надлежащее функционирование этих прав, усовершенствования публично-правовых механизмов в этом направлении. Следует отметить, что о некоторых из затронутых моментов, нуждающихся в корректировке, авторами в их научных публикациях были высказаны свои суждения и внесены некоторые предложения об оптимизации их правового регулирования. Представляется, такого рода корректировки заслуживают должного внимания.

На необходимость совершенствования социально-правовой защиты сотрудников органов внутренних дел от противоправных действий указывают факты, в результате которых имели место покушение на их жизнь, здоровье и причинение вреда имеющемуся в собственности имуществу. Речь идет о том, что изучение и исследование механизма гражданско-правового регулирования реализации и защиты имущественных и личных неимущественных прав сотрудников органов внутренних дел нуждается в совершенствовании законодательства и правореализационной деятельности в области обеспечения этих прав, а следовательно, и возмещению причиненного вреда в результате незаконных действий. В свою очередь, как известно, за причинение вреда, безусловно, возникает необходимость его возмещения.

В целях совершенствования правового регулирования возмещения вреда сотрудникам органов внутренних дел и другим гражданам видит-

ся возможность в создании дополнительной защиты потерпевших со стороны государства. Побудительным мотивом в этом направлении может явиться тот факт, что лица, которым в результате противоправных действий причинен вред жизни, здоровью, имущественным и личным неимущественным правам, будут наделены правом на государственную компенсацию такого вреда сразу же после установления вины причинителя вреда и определения суммы ущерба. При этом речь идет не только о возмещении причиненного реального ущерба, но и упущенной выгоды. В свою очередь, государство, как главный защитник прав и интересов всех членов общества, у которого для этого есть все возможные средства, вправе взыскать все, что было направлено на возмещение причиненного вреда, включая розыск причинителя вреда и поиск требуемых доказательств. Целесообразность в государственной компенсации представляется возможной и объясняется также и таким обстоятельством, что причиненный вред иногда не может быть возмещен виновным самостоятельно из-за отсутствия у него средств. Если провести экскурс в историю, то такая практика наработана, в частности, в Великобритании (Закон о компенсации ущерба, причиненного преступлением), Германии (Закон о компенсации жертвам насилия, Социальный кодекс ФРГ).

На основании изложенного можно сделать вывод о целесообразности соответствующих наработок со стороны литературного сообщества, оптимизации законодательства в этом направлении.

УДК 343.98

*А.С. Кузьмин*

#### **ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНЫХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В ПРАКТИКЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ СОТРУДНИКОВ И РАБОТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ**

В практике обеспечения и защиты имущественных, личных неимущественных и служебно-трудовых прав сотрудников и работников государственных органов большое значение имеет использование специальных знаний.

Специальные знания – это системно-структурная характеристика теоретических знаний и практических навыков, умений в области конкретной науки, техники, искусства и ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки, профессионального опыта, не являющихся

общедоступными и общеизвестными и применяемых в порядке, установленном законом.

Одной из основных форм применения специальных знаний является проведение судебной экспертизы.

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом уполномоченным лицом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Чтобы обоснованно и правильно назначать судебные экспертизы, лицу, производящему дознание, следователю, прокурору и судье необходимо обладать знаниями в области классификации судебных экспертиз. Особенно это актуально при расследовании и рассмотрении различных дел по обеспечению и защите имущественных, личных неимущественных и служебно-трудовых прав сотрудников и работников государственных органов.

В теории судебной экспертизы судебные экспертизы делятся по различным основаниям.

Остановимся на основополагающем, по нашему мнению, делении судебных экспертиз – по содержанию специальных знаний. Тем более, что в Республике Беларусь общепризнанной классификации судебных экспертиз по этим основаниям не существует.

Е.Р. Россинская предложила следующую классификацию судебных экспертиз, которая легла в основу классификации судебных экспертиз Российской Федерации. Все экспертизы подразделяются на классы, внутри классов – на роды, виды и подвиды. Согласно данной классификации выделяются двенадцать классов: 1 – криминалистические; 2 – медицинские и психофизиологические; 3 – инженерно-технические; 4 – инженерно-транспортные; 5 – инженерно-технологические; 6 – экономические; 7 – биологические; 8 – почвоведческие; 9 – сельскохозяйственные; 10 – пищевых продуктов; 11 – экологические; 12 – искусствоведческие.

1 класс «Криминалистические экспертизы» включает в себя три рода экспертиз: 1. Классические криминалистические экспертизы; 2. Криминалистические технические экспертизы; 3. Криминалистические экспертизы материалов веществ и изделий.

В свою очередь, 1 род включает в себя: 1.1.1. Автороведческая; 1.1.2. Баллистическая (огнестрельного оружия, боеприпасов и следов выстрела); 1.1.3. Почерковедческая; 1.1.4. Портретная; 1.1.5. Техничко-

криминалистическая экспертиза документов; 1.1.6. Трасологическая; 1.1.7. Холодного оружия.

2 род: 1.2.8. Видеофонографическая (видеофоноскопическая); 1.2.9. Взрывотехническая; 1.2.10. Фототехническая; 1.2.11. Экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений.

3 род: 1.3.12. Экспертиза объектов волокнистой природы; 1.3.13. Экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий; 1.3.14. Экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов; 1.3.15. Экспертиза стекла; 1.3.16. Экспертиза металлов, сплавов и изделий из них (металловедческая); 1.3.17. Экспертиза полимерных материалов, пластмасс, резин и изделий из них; 1.3.18. Экспертиза наркотических средств и психотропных веществ; 1.3.19. Экспертиза спиртосодержащих жидкостей; 1.3.20. Экспертиза парфюмерных и косметических средств.

И как справедливо отмечают ученые, изложенная классификация судебных криминалистических экспертиз не может считаться окончательной, полностью завершенной, так как она постоянно совершенствуется.

В то же время данную классификацию можно взять за основу классификации судебных экспертиз в Республике Беларусь, в том числе и судебных криминалистических экспертиз.

В связи с этим предлагаем следующую классификацию судебных криминалистических экспертиз, проводимых в Республике Беларусь. Данная классификация, на наш взгляд, поможет заинтересованным участникам процесса правильно определять предмет экспертизы и обоснованно назначать судебные экспертизы, что в конечном счете скажется на качестве и сроках рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел.

Все судебные экспертизы следует разделить на 9 классов.

Первый – судебные криминалистические экспертизы; второй – транспортно-технические экспертизы; третий – судебные технические экспертизы; четвертый – судебные специальные экспертизы; пятый – судебные биологические экспертизы; шестой – судебные медицинские экспертизы; седьмой – судебные психиатрические и психологические экспертизы; восьмой – культурологические и девятый – искусствоведческие экспертизы.

Первый класс «Судебные криминалистические экспертизы» следует разделить на несколько родов: первый – судебные трасологические экспертизы; второй – судебные экспертизы исследования оружия; третий – судебные экспертизы исследования документов; четвертый – судебные транспортно-технические экспертизы и пятый – судебные портретные и фототехнические экспертизы.

Первый род «Судебные трасологические экспертизы» включает: 1.1.1. Судебные дактилоскопические экспертизы; 1.1.2. Судебные трасологические экспертизы; 1.1.3. Судебные экспертизы идентификационных маркировочных обозначений транспортных средств.

Во второй род «Судебные экспертизы исследования оружия» входят: 1.2.1. Судебные баллистические экспертизы; 1.2.2. Судебные экспертизы холодного и метательного оружия.

Третий род «Судебные экспертизы исследования документов»: 1.3.1. Судебные почерковедческие экспертизы; 1.3.2. Судебные технические экспертизы документов: реквизитов документов; 1.3.3. Судебные технические экспертизы документов: материалов документов.

В четвертый род «Судебные транспортно-технические экспертизы» необходимо включить следующие виды судебных экспертиз: 1.4.1. Автотехнические; 1.4.2. Авиационно-технические; 1.4.3. Железнодорожно-технические; 1.4.4. Судебные экспертизы исследования водного транспорта; 1.4.5. Транспортно-трасологические экспертизы. В свою очередь, автотехнические экспертизы делятся: на 1.4.1.1. Судебную экспертизу технического состояния деталей и узлов транспортных средств; 1.4.1.2. Судебную экспертизу исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия; 1.4.1.3. Судебные автодорожные экспертизы.

Пятый род «Судебные портретные и фототехнические экспертизы» делится: на 1.5.1. Судебные фототехнические экспертизы; 1.5.2. Судебные портретные экспертизы.

УДК 347.77.023

*С.С. Лосев*

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА СЛУЖЕБНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

По статистике более половины охраняемых результатов интеллектуальной деятельности создаются наемными работниками при исполнении ими трудовых обязанностей.

По общему правилу, закрепленному в ст. 982 и 983 Гражданского кодекса Республики Беларусь (ГК), обладателем исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности признается его автор. Однако если автор создал этот результат, исполняя обязанности наемного работника, вопрос о принадлежности прав может решаться законодате-

лем иным образом, когда на результаты интеллектуальной деятельности распространяется **общий стереотип о принадлежности результатов наемного труда нанимателю**. Результат труда работника, имеющий материальную форму, является собственностью нанимателя, поскольку создается из его материалов, на его оборудовании, а за свой труд работник получает заработную плату. Когда же результатом труда работника является имеющий нематериальную форму результат интеллектуальной деятельности, охраняемый как объект права интеллектуальной собственности, принадлежность прав на него не столь очевидна, поскольку основой для создания такого объекта является творчество и интеллект работника, а выплачиваемая за его создание заработная плата не всегда соотносима с той выгодой, которую может получить наниматель от использования этого результата интеллектуальной деятельности. Поэтому перед законодателем стоит непростая задача, состоящая в том, чтобы решить вопрос о принадлежности прав, установив разумный баланс между интересами работника и его нанимателя. Для решения этой задачи законодатель использует понятие «служебный объект», определяя им созданный наемным работником результат интеллектуальной деятельности, имеющий специальный правовой режим. При этом сложность правового регулирования обусловлена не только необходимостью нахождения баланса между интересами автора, создающего такой результат, и его нанимателя, но также необходимостью одновременного применения норм как гражданского, так и трудового права.

Говоря об основных теоретических проблемах, связанных с определением правового режима служебных результатов интеллектуальной деятельности, необходимо, в первую очередь, акцентировать внимание на том, что отношения по их поводу находятся на стыке трудового права, определяющего взаимные права и обязанности автора, являющегося одновременно наемным работником, и его нанимателя в процессе осуществления трудовой деятельности, приводящей к созданию охраноспособного результата интеллектуальной деятельности, и гражданского права, определяющего правовой режим соответствующего объекта интеллектуальной собственности. При этом следует отметить, что в правовой науке до сих пор отсутствует единое понимание природы правоотношений между автором и нанимателем, связанных с созданием и использованием таких объектов: одни ученые рассматривают служебные объекты только через призму норм гражданского права; другие отмечают двойственную или смешанную природу этих отношений; третьи делают акцент на трудовых отношениях.