

учреждений. Осужденным также могут быть разрешены краткосрочные выезды за пределы исправительных учреждений. Такие выезды не предоставляются осужденным при особо опасном рецидиве преступлений; осужденным за тяжкие преступления на срок свыше пяти лет и особо тяжкие преступления, за исключением осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях-поселениях; осужденным к пожизненному заключению; осужденным, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением; осужденным, больным активной формой туберкулеза; осужденным, не прошедшим полного курса лечения алкоголизма, токсикомании, наркомании, лицам, страдающим психическими расстройствами (заболеваниями).

Невербальные контакты осужденных с прежней социальной средой осуществляются посредством получения определенного для каждого вида исправительного учреждения количества посылок (передач), бандеролей, мелких пакетов и их отправления с разрешения администрации; получения и отправления писем, телеграмм и денежных переводов без ограничения их количества. Осужденным разрешается также подписываться без ограничения на газеты и журналы, просматривать кинофильмы и видеофильмы, телепередачи, а также прослушивать радиопередачи.

В литературе высказывалось мнение о том, что лишение свободы «не является не только абсолютной, но и значительной изоляцией осужденного от общества. Оно не преследует цели духовной изоляции осужденного. Физически он изолируется не от общества в целом, а только от семьи, среды и коллектива, в котором находился до осуждения». Изложенное выше со всей очевидностью свидетельствует, что не только духовная, но и физическая изоляция осужденного не является абсолютной.

К карательным элементам лишения свободы следует отнести и лишение осужденных конституционного права избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Как представляется, редакцию ч. 2 ст. 64 Конституции нельзя признать удачной. Не вдаваясь в дискуссию по поводу некорректности слов «граждане, ...содержащиеся по приговору суда в местах лишения свободы», следует отметить, как более приемлемую формулировку предложенную Ю.А. Кашубой: «осужденные, отбывающие уголовное наказание в виде лишения свободы».

Указанные ограничения и обязанности, которые, как представляется, выполняют исключительно карательную функцию, признаются абсолютным большинством исследователей уголовного наказания в виде лишения свободы.

Итак, карательная функция режима проявляется в изоляции осужденного, обязанности носить одежду установленного образца, а также в установлении широкого круга других правоограничений (обязанность принимать участие в работах по благоустройству ИУ и прилегающих к ним территорий без оплаты труда, запрет на вывешивание фотографий, репродукций, открыток, вырезок из газет и журналов и иных предметов на стенах, тумбочках и кроватях, на содержание животных и птиц, занятие огородничеством, разведение декоративных рыб, комнатных растений без разрешения администрации).

Таким образом, карательная функция режима, реализуемая с помощью установления обозначенных выше ограничений, запретов и обязанностей, направлена на реализацию кары как сущности наказания. Она же (кара) является и универсальным средством для достижения всех поставленных перед уголовным наказанием целей. Вместе с тем, как было отмечено, выделение элементов режима в зависимости от исполняемой ими функции производится с достаточной долей условности, так как один элемент может выполнять несколько функций.

УДК 343.8

Ю.А. Сурженко

О ФУНКЦИЯХ РЕЖИМА В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

В соответствии с Концепцией совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672, наше государство, как и практически все мировое сообщество, стремится максимально заменить применение уголовных наказаний, связанных с лишением свободы, на применение наказаний, не связанных с лишением свободы. Из чего следует, что в места лишения свободы в настоящее время направляют наиболее опасных преступников, в отношении которых основная цель – исправление – не может быть достигнута иным способом. В таких условиях проблемы правильного поддержания и обеспечения установленного порядка исполнения и отбывания наказания в исправительных учреждениях (ИУ) выходят на первый план.

Исследованиями проблем обеспечения режима в ИУ посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых и практиков, среди которых Н.П. Барabanов, А.А. Беляев, В.А. Викулов, Э.А. Говорухин, А.Я. Гришко, В.А. Ильин, А.В. Костецкий, В.С. Красиков, А.П. Кривошея, Н.А. Линенко, И.И. Лыгалов, Н.А. Стручков, В.В. Фефелов, В.И. Шабалин, В.Б. Шабанов и др.

В науке уголовно-исполнительного права нет однозначного подхода к понятию режима в ИУ, о чем свидетельствует тот факт, что в различных источниках приводятся различные определения данного термина. Например, А.П. Кривошея отмечает, что режим исполнения и отбывания уголовных наказаний имеет в своей основе совокупность правоограничений, предусмотренную уголовным и регламентируемую уголовно-исправительным законодательством. А.Я. Гришко определяет режим как установленный порядок исполнения и отбывания наказания, который обуславливает условия, определяющие объем и характер карательных и иных элементов принуждения при исполнении или отбывании наказания. На наш взгляд, закономерным является мнение В.Б. Шабанова, который отмечает, что в современной юридической литературе режим понимается в двух смыслах: в широком – как система мер, направленных на достижение целей уголовного наказания; в узком – правила поведения осужденных и применения к ним наказания, а также иных мер уголовного воздействия.

Несмотря на различные трактовки в юридической литературе самого термина «режим» суть его остается неизменной, и, по нашему мнению, довольно детально изложена в уголовно-исполнительном кодексе Республики Беларусь (УИК). Так, в соответствии со ст. 73 УИК режим в исправительных учреждениях понимается как установленный законодательством Республики Беларусь порядок исполнения и отбывания наказания, обеспечивающий ряд основных требований: охрану и изоляцию осужденных; постоянный надзор за ними; исполнение возложенных на них обязанностей; реализацию их прав и законных интересов; безопасность осужденных и персонала; раздельное содержание определенных категорий осужденных; различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом; изменение условий отбывания наказания в зависимости от поведения осужденного.

Как отмечает А.П. Кривошея, социальная значимость режима выражается в его функциях: карательной, воспитательной, обеспечивающей, предупредительной (или превентивной) и регулятивной. В.Б. Шабанов, В.С. Красиков и Н.В. Кийко добавляют к указанным и исправительную функцию. В то же время в соответствии с точкой зрения П.Г. Пономарева, И.В. Шмарова и А.В. Шаркова режим в ИУ выполняет только четыре функции: карательную, воспитательную, обеспечивающую, а также социального контроля (или, по мнению авторов, профилактическую). При этом исследователи считают, что исправительная и регулятивная частично распределяются между другими функциями. Такое объединение функций, скорее всего, не совсем целесообразно, так как не отражает всех особенностей режима.

Режим в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, является тем основным средством, которое обеспечивает нормальное стабильное функционирование всего учреждения, а также исправление осужденных, отбывающих наказание в данном учреждении. По указанным обстоятельствам на укрепление и обеспечение режимных требований в местах лишения свободы должны быть направлены усилия всего работающего в нем персонала. Как правило, все совершаемые в местах лишения свободы преступления, в том числе против жизни и здоровья сотрудников и осужденных случаются главным образом по причине неудовлетворительного состояния режима и серьезных упущениях в его обеспечении. В первую очередь среди таких недостатков в работе мест лишения свободы можно выделить следующие:

необеспечение выполнения правил внутреннего распорядка осужденными;

некачественно проводимые обыски и досмотры;

недостатки в системе изоляции и организации надзора за поведением осужденных, т. е. абсолютно во всех местах нахождения осужденных должен быть обеспечен качественный постоянный контроль за их поведением;

низкое качество организации охраны осужденных;

неиспользование в организации охраны и надзора современных инженерных и технических средств, а также отсутствие контроля за надежностью этих средств;

формальное обследование территории исправительного учреждения на предмет выявления мест вероятного совершения побегов, а также отсутствие работы по их устранению;

несоблюдение установленного порядка технических осмотров камер штрафных изоляторов и помещений камерного типа;

отсутствие действующей системы по пресечению изготовления осужденными различных запрещенных к хранению и использованию предметов и веществ.

Таким образом, недостатки и упущения в организации и обеспечении режима являются основными причинами неспособности учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, выполнять возложенные на них функции по исправлению осужденных, и, как следствие, совершение ими серьезных резонансных преступлений в местах лишения свободы: побегов, массовых беспорядков, захватов заложников, убийств и иных насильственных преступлений против осужденных и персонала учреждения. В этой связи каждым сотрудником и особенно руководителями мест лишения свободы и вышестоящих инстанций должна проводиться целенаправленная планомерная работа по эффективной организации и обеспечению установленного порядка исполнения и отбывания наказания.

УДК 343.8

К.С. Суховаров

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ И ИХ ИСПОЛНЕНИЯ КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ БЕЛАРУСИ

Определений понятий «диверсификация» (мера разнообразия) в экономической литературе встречается множество. Применительно к уголовно-правовому полю о диверсификации говорится в отношении уголовных наказаний, т. е. у суда должно быть больше возможностей выбора наказания, адекватного личности преступника, дерзости совершенного им преступления.

С учетом этимологии слова (лат. *diversification* – изменения, разнообразие) при исследовании рассматриваемого вопроса в качестве диверсификации имеется в виду множественность видов уголовных наказаний. Диверсификация уголовных наказаний является одним из важных направлений, в котором должно совершенствоваться уголовное законодательство. В зависимости от тяжести совершенного преступления вид и мера наказания, а также их сочетание могут быть самыми различными. Чем шире спектр наказаний, закрепленных в уголовном законе, тем больше возможностей у правоприменителя в их выборе при вынесении справедливого приговора на законном основании с учетом бесчисленного множества обстоятельств и характеристик, присущих как самому преступлению, так и лицу, его совершившему.

Нельзя забывать, что субъективное ощущение страдания, причиняемого наказанием преступнику, для каждого индивидуума может быть различным.

Еще в конце XVIII в. знаменитый российский ученый Н.С. Таганцев утверждал, что для многих смерть легче пожизненного или долгосрочного лишения свободы; для одного честь дороже всех сокровищ, а другой ни в грош не ставит свое доброе имя, но трясется над каждой копейкой.

Мы не можем согласиться с мнением авторов, негативно относящихся к тем видам наказаний, которые в практике работы судебного корпуса применяются от случая к случаю. Такие виды наказания они называют «мертвожденными». По нашему мнению, если даже один из «мертвожденных» видов наказаний, примененный к виновному, отвечал в наибольшей степени принципу равенства и справедливости, способствовал более других эффективному исправлению осужденного, позволил ему сохранить семейные отношения и социально-полезные связи в обществе и позволил на этой основе адаптироваться в постпенитенциальный период, превратив данное лицо в правопослушного гражданина, то даже в этом случае такой вид наказания оправдал свое присутствие в уголовном законодательстве.

Важную функцию может выполнять множественность видов уголовных наказаний, закрепленных в санкциях статей Особенной части уголовного Кодекса Республики Беларусь (УК) при комплексности их одновременного применения. Назначив, например, наказание в виде штрафа по максимально возможному их размеру за, допустим, особо тяжкое преступление, логично существенно сократить при этом срок наказания в виде лишения свободы. И это еще не дает повода утверждать, что примененные виды