

Как отмечает А.П. Кривошея, социальная значимость режима выражается в его функциях: карательной, воспитательной, обеспечивающей, предупредительной (или превентивной) и регулятивной. В.Б. Шабанов, В.С. Красиков и Н.В. Кийко добавляют к указанным и исправительную функцию. В то же время в соответствии с точкой зрения П.Г. Пономарева, И.В. Шмарова и А.В. Шаркова режим в ИУ выполняет только четыре функции: карательную, воспитательную, обеспечивающую, а также социального контроля (или, по мнению авторов, профилактическую). При этом исследователи считают, что исправительная и регулятивная частично распределяются между другими функциями. Такое объединение функций, скорее всего, не совсем целесообразно, так как не отражает всех особенностей режима.

Режим в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, является тем основным средством, которое обеспечивает нормальное стабильное функционирование всего учреждения, а также исправление осужденных, отбывающих наказание в данном учреждении. По указанным обстоятельствам на укрепление и обеспечение режимных требований в местах лишения свободы должны быть направлены усилия всего работающего в нем персонала. Как правило, все совершаемые в местах лишения свободы преступления, в том числе против жизни и здоровья сотрудников и осужденных случаются главным образом по причине неудовлетворительного состояния режима и серьезных упущениях в его обеспечении. В первую очередь среди таких недостатков в работе мест лишения свободы можно выделить следующие:

- необеспечение выполнения правил внутреннего распорядка осужденными;
- некачественно проводимые обыски и досмотры;
- недостатки в системе изоляции и организации надзора за поведением осужденных, т. е. абсолютно во всех местах нахождения осужденных должен быть обеспечен качественный постоянный контроль за их поведением;
- низкое качество организации охраны осужденных;
- неиспользование в организации охраны и надзора современных инженерных и технических средств, а также отсутствие контроля за надежностью этих средств;
- формальное обследование территории исправительного учреждения на предмет выявления мест вероятного совершения побегов, а также отсутствие работы по их устранению;
- несоблюдение установленного порядка технических осмотров камер штрафных изоляторов и помещений камерного типа;
- отсутствие действующей системы по пресечению изготовления осужденными различных запрещенных к хранению и использованию предметов и веществ.

Таким образом, недостатки и упущения в организации и обеспечении режима являются основными причинами неспособности учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, выполнять возложенные на них функции по исправлению осужденных, и, как следствие, совершение ими серьезных резонансных преступлений в местах лишения свободы: побегов, массовых беспорядков, захватов заложников, убийств и иных насильственных преступлений против осужденных и персонала учреждения. В этой связи каждым сотрудником и особенно руководителями мест лишения свободы и вышестоящих инстанций должна проводиться целенаправленная планомерная работа по эффективной организации и обеспечению установленного порядка исполнения и отбывания наказания.

УДК 343.8

К.С. Суховаров

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ И ИХ ИСПОЛНЕНИЯ КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ БЕЛАРУСИ

Определений понятий «диверсификация» (мера разнообразия) в экономической литературе встречается множество. Применительно к уголовно-правовому полю о диверсификации говорится в отношении уголовных наказаний, т. е. у суда должно быть больше возможностей выбора наказания, адекватного личности преступника, дерзости совершенного им преступления.

С учетом этимологии слова (лат. *diversification* – изменения, разнообразие) при исследовании рассматриваемого вопроса в качестве диверсификации имеется в виду множественность видов уголовных наказаний. Диверсификация уголовных наказаний является одним из важных направлений, в котором должно совершенствоваться уголовное законодательство. В зависимости от тяжести совершенного преступления вид и мера наказания, а также их сочетание могут быть самыми различными. Чем шире спектр наказаний, закрепленных в уголовном законе, тем больше возможностей у правоприменителя в их выборе при вынесении справедливого приговора на законном основании с учетом бесчисленного множества обстоятельств и характеристик, присущих как самому преступлению, так и лицу, его совершившему.

Нельзя забывать, что субъективное ощущение страдания, причиняемого наказанием преступнику, для каждого индивидуума может быть различным.

Еще в конце XVIII в. знаменитый российский ученый Н.С. Таганцев утверждал, что для многих смерть легче пожизненного или долгосрочного лишения свободы; для одного честь дороже всех сокровищ, а другой ни в грош не ставит свое доброе имя, но трясется над каждой копейкой.

Мы не можем согласиться с мнением авторов, негативно относящихся к тем видам наказаний, которые в практике работы судебного корпуса применяются от случая к случаю. Такие виды наказания они называют «мертвожденными». По нашему мнению, если даже один из «мертвожденных» видов наказаний, примененный к виновному, отвечал в наибольшей степени принципу равенства и справедливости, способствовал более других эффективному исправлению осужденного, позволил ему сохранить семейные отношения и социально-полезные связи в обществе и позволил на этой основе адаптироваться в постпенитенциарный период, превратив данное лицо в правопослушного гражданина, то даже в этом случае такой вид наказания оправдал свое присутствие в уголовном законодательстве.

Важную функцию может выполнять множественность видов уголовных наказаний, закрепленных в санкциях статей Особенной части уголовного Кодекса Республики Беларусь (УК) при комплексности их одновременного применения. Назначив, например, наказание в виде штрафа по максимально возможному их размеру за, допустим, особо тяжкое преступление, логично существенно сократить при этом срок наказания в виде лишения свободы. И это еще не дает повода утверждать, что примененные виды

наказаний слишком мягкие и не соответствуют тяжести совершенного преступления. Восприятие преступником такого наказания может быть противоположным мнению потерпевшего или общества. Указанный размер штрафа резко ухудшил материальное положение осужденного и его семьи, и если бы ему было предоставлено право заменить этот комплексный вид наказания даже на максимальный срок лишения свободы, предусмотренный уголовным законом за совершенное деяние, то он предпочел бы именно этот вид наказания. С учетом изложенного можно утверждать, что цель наказания в части его репрессивности вполне адекватна тяжести совершенного преступления. При этом потери государственного бюджета в связи с содержанием преступника в исправительном учреждении будут неизмеримо меньшими, чем при назначении наказания по его максимальному сроку. Часть этих затрат компенсировалась за счет поступившего в доход государства штрафа. Кроме того, уменьшилась вероятность криминального заражения осужденного от пребывания в местах отбывания лишения свободы, необратимых негативных последствий для психики, потери социально-полезных связей с семьей и обществом, менее проблематичным решением проблем, возникающих в постпенитенциарный период.

Таким образом, необходимо отметить, что в действующей редакции УК содержится множество статей, не допускающих одновременного применения нескольких видов наказаний за одно и то же преступление к одному лицу. Такая концепция не может не вызывать сомнения в ее целесообразности. Определение видов и меры наказания с точки зрения виновного должно быть справедливым и адекватным тяжести совершенного им преступления. При этом будет назначено одно или несколько видов наказания или иных обязательств, не столь принципиально, т. е. во всех случаях преобладающим должен быть принцип справедливости.

Следует отметить, что уголовное законодательство Республики Беларусь в последней его редакции уже содержит ряд положений по применению одновременно нескольких видов наказаний (например, в ст. 149, 154, 156, 158, 161, 162, 164, 165, 170, 177–181, 187, 210–212, 233–236, 424–427, 429 УК), но в ограниченных масштабах. В данном случае трудно понять нерешительность законодателя в части применения наказания в виде штрафа, которое в уголовном законодательстве стран с успешной экономикой и относительно низким уровнем преступности используется в подавляющем удельном весе выносимых приговоров (от 50 до 97 %). В США, например, штраф применяется почти за любое преступление, в том числе за те, по которым назначается смертная казнь или пожизненное заключение. Все это можно и нужно сделать и в отечественном законодательстве, если условия назначения наказания в виде штрафа будут изложены в Общей части УК с указанием возможности его применения в виде как основного, так и дополнительного наказания по любым видам и категориям преступлений.

Для усиления превентивной и карательной функций уголовного закона необходимо также радикально расширить перечень статей, предусматривающих лишение свободы. Последнее должно присутствовать, тем более что, например, преступнику с низким материальным статусом в экономическом плане терять нечего, и лишение свободы будет возможно единственно адекватной мерой его наказания с учетом тяжести совершенного преступления.

Диверсификация должна учитываться и при исполнении наказания. Каждому осужденному, которому было назначено наказание в виде лишения свободы и твердо вставшему на путь исправления, в кратчайшие сроки необходимо предоставить возможность не только смягчения условий отбывания наказания, но и поэтапную замену его вида с последующей подготовкой на этой основе к ресоциализации для жизни в обществе законопослушных граждан.

В связи с вышеизложенным считаем целесообразным предложить внедрить в современное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство следующие определения:

диверсификация в уголовном наказании есть множественность их видов и мер одновременного применения для оказания превентивной угрозы карательного воздействия на личность при соблазне совершения противоправного деяния и возможности вынесения приговора, способствующих исправлению осужденного, с гибким учетом тяжести и обстоятельств совершенного преступления, а также особенностей, характеризующих виновного;

диверсификация режимов отбывания наказания в виде лишения свободы есть множественность их видов и мер с целью не допустить криминальное заражение осужденного (или снизить уровень имеющегося заражения, связанного с его прошлой судимостью) на основе поэтапной замены видов и режимов отбывания наказания на более мягкие в сочетании с максимальным содействием в использовании имеющихся (приобретенных) профессиональных навыков при выполнении достойно оплачиваемых работ и оказываемых услуг и подготовки на этой основе осужденного к ресоциализации для последующей жизни в обществе законопослушных граждан.

УДК 343.81

Е.В. Храброва

ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ НЕКОТОРЫХ МЕР ПОощРЕНИЯ В ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ С НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ОСУЖДЕННЫМИ

Воспитательная работа с несовершеннолетними осужденными представляет собой систему педагогически обоснованных мер, способствующих преодолению их личностных деформаций, интеллектуальному, духовному и физическому развитию, правопослушному поведению и социальной адаптации после освобождения. Для стимулирования правопослушного поведения используются методы поощрения и наказания.

Целью применения мер поощрения является закрепление положительных навыков и умений. Применение мер поощрения в отношении несовершеннолетних осужденных регламентируется Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации. Одной из действенных мер, по мнению практиков, является предоставление права посещения культурно-зрелищных и спортивных мероприятий за пределами воспитательной колонии в сопровождении сотрудников данной колонии (ст. 134 УИК РФ). Психолого-педагогическое значение данной меры состоит не только в том, что она закрепляет положительное поведение воспитанника, но и позволяет стимулировать патриотическое, нравственное, физическое воспитание, реализовывать профориентационную и познавательную функции воспитательной работы. С целью подтверждения вышесказанному следует рассмотреть ряд признаков.

Так, в 2015 г. воспитанники Ижевской ВК УФСИН России по Удмуртской республике за хорошее поведение, добросовестное отношение к труду и учебе, активное участие в воспитательных мероприятиях получили возможность выйти в город и возложить цветы к Вечному огню у Монумента боевой и трудовой славы накануне Дня Победы. Один из подростков отметил, что необходимо