

Таким образом, опыт Академии МВД Республики Беларусь по организации научно-исследовательской деятельности обучающихся позволяет сделать вывод, что научно-исследовательская деятельность как неотъемлемая часть образовательного процесса способствует повышению качества подготовки специалистов с юридическим образованием для государственных органов системы обеспечения национальной безопасности, развитию их научного воспитания в Академии.

УДК 378.147

*Л.В. Саленик, заведующий кафедрой конституционного и международного права Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент*

### **ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИПЛОМНЫХ РАБОТ: ОЦЕНКА НАЧАЛЬНОГО ОПЫТА И НЕКОТОРЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЕГО УЛУЧШЕНИЮ**

В Академии МВД Республики Беларусь накоплен определенный опыт выполнения дипломных работ. Окончательную оценку данному опыту давать пока рано, но уже сейчас можно отметить, что в нем наличествует ряд положительных моментов (практическая направленность тематики дипломных работ, рейтинговое распределение тем, «сквозное» планирование тем на старших курсах, организованность в процедурах дачи задания, контроля над выполнением заданий и в процессе самой защиты). Такие моменты можно обнаружить в большинстве случаев. Тем не менее, на пути от формирования темы дипломной работы до ее защиты все еще существуют различные вопросы правового, организационного, технического и другого характера. Об отдельных из этих вопросов автором уже упоминалось ранее, одновременно вносились предложения по их разрешению (см. материалы конференции за 2014 г.). К сожалению, данный процесс развивается медленно.

Но сейчас хотелось бы обратиться к одному из таких вопросов, который автора больше всего занимает, – внедрению результатов дипломных работ. Почему именно этот вопрос является наиболее актуальным? Дело в том, что несколько лет тому назад внедрение результатов дипломных работ стало рассматриваться как один из показателей системы менеджмента качества. Так, на 2016/17 учебный год он определен на уровне 0,2 %. Этот показатель кажется невысоким, но такой взгляд – поверх-

ностный, поскольку каждый, кто пишет дипломную работу и руководит ее написанием, осознает, что осуществить внедрение не так-то просто.

Что же следует сделать, чтобы решение этой задачи в какой-то мере упростить? В первую очередь нужно определиться с тем, какие результаты дипломной работы подлежат внедрению и как обеспечить их внедрение? На наш взгляд, подлежащими внедрению могут считаться внесенные лично обучающимся новые нормы (элементы норм) законодательства или практические рекомендации, которые будут способствовать совершенствованию деятельности органов внутренних дел (других государственных органов, организаций). В этой связи уже на стадии дачи задания на выполнение дипломной работы следует обратить внимание обучающегося на проблемы законодательства, которые им будут исследоваться в рамках темы с тем, чтобы его усовершенствовать, и тех рекомендаций, которые могут быть разработаны по применению существующих или предлагаемых им норм (способов, приемов, средств). Ход обсуждения целесообразно отразить в упомянутом задании. При этом не обязательно ставить задачу о внедрении нескольких норм или рекомендаций, достаточно одной из них, но конкретной и реальной. Потом эта часть задания может корректироваться. Проще всего подойти к вопросу о внедрении на преддипломной практике. Для этого в программе такой практики полезно указать на то, что одной из ее целей является не только подготовка материалов к дипломной работе, но и апробация (через опросы, анкетирование) внедрения. Такое указание будет ориентировать руководителей практик на оказание содействия в достижении этой цели, поскольку, как показывает опыт, не всегда подобное содействие происходит.

Сейчас, как правило, результаты дипломных работ внедряются посредством оценки предложений обучающихся на заседаниях ГЭК, т. е. на стадии защиты. Однако отсутствие четкого правового механизма, определяющего, как это сделать, способствует тому, что не все предложения обучающихся соответствующим образом оцениваются и фиксируются ГЭК. Чтобы избежать подобного положения, руководителю дипломной работы предлагается акцентировать внимание обучающегося на внесение в заключительную часть только его личных предложений, причем с аргументацией, использование их во время защиты, а также отражение предложений в своих отзывах. А чтобы предложения обучающихся являлись предметом обсуждения на заседаниях ГЭК, желательно доводить до сведения председателей ГЭК (обычно они ведут заседания) важность внедрения как одного из показателей качества обучения с отражением его (внедрения) в протоколе заседания ГЭК или отчете председателя ГЭК о ее работе.

Механизм внедрения через признание результатов дипломных работ, по нашему мнению, является вполне приемлемым, хотя можно рассмат-

ривать и другой вариант – подписание актов о внедрении в практических подразделениях.

В завершение хотелось бы заметить, что внедрение может быть целью каждой дипломной работы. Будет ли внедрение или его не будет – зависит от способностей обучающегося, условий выполнения дипломной работы, отношения руководителя практики к этому вопросу и других факторов. Поэтому в первую очередь желательно проводить соответствующую работу с теми обучающимися (и ожидать от них положительных результатов), которые исследовали ту или проблематику в рамках научного кружка при выполнении конкурсных научных работ.

УДК 378.147

*В.М. Сапогов, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Псковского филиала Академии права и управления ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент*

### **ПРЕПОДАВАНИЕ ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ ТЕХНОЛОГИИ РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ**

В сфере образовательного пространства активно используются такие методические приемы, как мозговой штурм, эссе, групповая дискуссия, конспект, таблица, кластеры. Особенно интенсивно технология развития критического мышления осваивается в процессе преподавания психолого-педагогических дисциплин. При преподавании правовых дисциплин многие приемы данной технологии остаются незаслуженно невостребованными.

В педагогической практике под критическим мышлением понимается тип мышления, благодаря которому субъект обучения не принимает информацию бездоказательно, критически воспринимает утверждения и одновременно воспринимает новые идеи и методы. Другими словами, это качественное мышление, предполагающее у его носителя тщательное взвешивание, оценку и выбор информации, наличие ответственности за собственные решения, что, безусловно, актуально для будущего специалиста в области юриспруденции.

Критичность сформированного у обучающегося мышления может быть раскрыта через такие показатели, как оценка (определение ошибки), диагноз (выявление причин), самоконтроль (выявление недостатков), критика (приведение контраргументов, согласие или опровержение), прогноз.

Использование любых методических приемов технологии развития критического мышления опирается на конструктивную основу – базовую модель трех стадий организации учебного процесса: вызов, осмысление, рефлексия (размышление).

Если на первой стадии обучающемуся дать возможность проанализировать то, что он уже знает об изучаемой теме, использовать имеющийся опыт (возможно опосредованный), то это создаст дополнительный стимул для формулировки им собственных целей-мотивов.

Активизация познавательной деятельности обучающихся на стадии вызова предполагает стимулирование к вспоминанию того, что они уже знают по изучаемой теме, бесконфликтному обмену мнениями.

В ходе занятия преподаватель часто не отслеживает полноту восприятия и понимания всеми обучающимися изучаемого нормативного правового материала, не создает условий для самостоятельного конструирования обучающимися цели учебной деятельности, не стимулирует их к постановке новых вопросов, поиску ответов через анализ правовой информации, не использует приемы активизации познавательной деятельности и внимания.

Главная задача преподавателя на стадии осмысления состоит в том, чтобы поддерживать активность обучающихся, их интерес и динамику движения, созданную на стадии вызова.

На последнем этапе – рефлексии преподаватель может столкнуться с тем, что ответы обучающихся на вопросы о возникших трудностях в усвоении правового материала или интересных правоприменительных моментах не будут отличаться разнообразием и смысловой насыщенностью. Как представляется, рефлексивный анализ в обучении не может проводиться спонтанно, а предполагает систематичность на всех этапах работы, регулярность в осуществлении и методическую последовательность.

Если рассмотренные стадии проанализировать с точки зрения традиционного подхода к проведению занятий, то становится понятным, что они не являются чем-то принципиально новым для преподавателя, так как почти всегда наличествуют, только с иным наименованием: стадия вызова – введение в проблему (актуализация имеющегося опыта и знаний); стадия осмысления – часть занятия, посвященная изучению нового материала; стадия рефлексии – закрепление материала, проверка усвоения.

Рассуждая о принципиальной новизне технологии развития критического мышления, следует отметить, что ее методические приемы ориентируются на создание условий для свободного развития личности обучающегося, целостного осмысления, обобщения полученной информации, формирования у обучающихся собственного отношения к изучаемому материалу.