

положение лица, уровень дохода его и его семьи; такие же требования предусмотрены и при назначении наказания в виде штрафа как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. Размер судебного штрафа назначается с учетом размера штрафа как наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, и не может превышать половину максимального размера штрафа (ст. 104.4 УК РФ). Законодатель определил максимальный верхний предел судебного штрафа, но не определил нижний предел. Штраф и судебный штраф имеют разную юридическую природу, поэтому вряд ли положения, распространяемые на штраф, уместно переносить на судебный штраф. Тем не менее можно сделать вывод о необходимости придерживаться совпадения нижнего предела судебного штрафа с нижним пределом, указанным в ч. 2 ст. 46 УК. Исчисление нижнего предела судебного штрафа может быть определено в размере от 5 тыс. рублей, в размере заработной платы или иного дохода освобожденного от уголовной ответственности за период от двух недель, в величине, кратной стоимости предмета, или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее 25 тыс. рублей. При применении судами размера судебного штрафа в меньшую сторону указанного нижнего предела, как представляется, будет нарушен сам принцип уголовной ответственности за опасные для личности, общества или государства деяния, предполагающий установление соответствующих этой опасности мер уголовно-правового характера.

Не урегулирован законодательством и вопрос о сроках уплаты судебного штрафа. Значительная часть судов, как показало обобщение судебной практики, ориентируются на требования ч. 1 ст. 31 УИК РФ о 60 календарных днях, устанавливая в постановлении срок уплаты судебного штрафа два месяца, который отсчитывается со дня вступления постановления в законную силу. Во всяком случае такое указание, которое так и не получило официального закрепления, предлагалось в законопроектах, внесенных Верховным Судом РФ. Существует судебная практика, в соответствии с которой суд прописывает конкретную дату уплаты судебного штрафа. Необходимо обратить внимание на то, что при уплате судебного штрафа лицо, освобожденное от уголовной ответственности, поставлено в худшее положение, чем осужденный к штрафу, поскольку выплата денежного взыскания в рассрочку всегда воспринималась как смягчение: осужденный, который не имеет возможности единовременно уплатить штраф, может рассрочить по решению суда уплату штрафа на срок до пяти лет; рассрочки по уплате судебного штрафа не предоставляется. В соответствии с законопроектом предлагалось судебный штраф, назначенный в качестве иной меры уголовно-правового характера, взыскивать по правилам, установленным для взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления. Можно спрогнозировать, что высшая судебная инстанция путем дополнительного разъяснения позволит судам предоставить лицу, освобожденному от уголовной ответственности, возможность выплатить денежное взыскание в рассрочку.

В случае если виновный не выплатит судебный штраф в указанные судом сроки, то постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ (ст. 104.4 УК РФ, ст. 446.5 УПК РФ). Согласно ч. 5 ст. 103.1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при возбуждении исполнительного производства срок для добровольного исполнения судебного штрафа судебным приставом-исполнителем не устанавливается. Между тем, если лицо, освобожденное от уголовной ответственности, в течение 10 дней после истечения установленного судом срока не представило сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю, то этот факт оказывается достаточным для направления в суд представления о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. Выяснение того, был ли срок пропущен по уважительным, извинительным причинам, законом не предусмотрено. Поэтому суд отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору, а лицо, которому был назначен просроченный судебный штраф, привлекается к уголовной ответственности.

Введение новой меры уголовно-правового характера – судебного штрафа, назначаемого судом при освобождении лица от уголовной ответственности (ст. 104.4 УК РФ), направлено на совершенствование оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности за некоторые преступления небольшой и средней тяжести. Введение данной меры развивает теорию института штрафа как формы уголовно-правового воздействия, которая направлена на гуманизацию уголовного законодательства.

УДК 343.91

В.С. Яловик

О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В ПРЕСТУПЛЕНИЕ И АНТИОБЩЕСТВЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Важнейшим направлением охраны общественных отношений является уголовно-правовая защита прав и интересов несовершеннолетних. Уголовным кодексом Республики Беларусь предусмотрена ответственность лиц, достигших 18-летнего возраста, за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 172) и за вовлечение его в антиобщественное поведение: систематическое употребление спиртных напитков, либо систематическое немедицинское употребление сильнодействующих или других одурманивающих веществ, либо бродяжничество или попрошайничество (ст. 173 УК). За последние 10 лет в Республике Беларусь за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления было осуждено 365 человек, за вовлечение в антиобщественное поведение – 88.

Эффективность уголовного закона во многом зависит от качественно-правовых свойств уголовно-правовых норм как основного звена механизма уголовно-правового регулирования. Анализ судебной практики, уголовно-правовых норм, на-

учной и иной литературы по вопросам ответственности за вовлечение несовершеннолетних в преступление и антиобщественное поведение, вскрывает имеющиеся проблемные вопросы квалификации указанных общественно опасных деяний, свидетельствует о необходимости и возможности дальнейшего совершенствования уголовного закона.

Как показывает анализ статистики, в подавляющем большинстве случаев несовершеннолетние вовлекаются в такой вид антиобщественного поведения, как систематическое употребление спиртных напитков. Понятие спиртных напитков в национальном законодательстве на сегодняшний день не определено. В юридической литературе применительно к ст. 173 УК под спиртными напитками подразумевают винно-водочные изделия промышленного производства или домашней выработки, а также различные спиртосодержащие жидкости медицинского, бытового и технического назначения. Данное определение исключает возможность привлечения к уголовной ответственности взрослых лиц, виновных в вовлечении несовершеннолетних в употребление слабоалкогольных напитков и пива. Предлагаем отнести к предмету потребления в ст. 173 УК также и слабоалкогольные напитки и пиво, вовлечение в употребление которых представляется не менее общественно опасным деянием.

Признак систематичности вовлечения несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков либо сильнодействующих или других одурманивающих веществ, согласно разъяснению этого термина в уголовном законе (ч. 15 ст. 4 УК), предполагает склонение несовершеннолетнего к употреблению таких напитков или веществ более двух раз. Систематичность как обязательный признак состава преступления предполагает необходимость установления периода времени, в течение которого совершались противоправные действия в отношении несовершеннолетнего. В комментарии к УК говорится об относительно непродолжительном таком времени и не раскрывается его длительность, что вызывает разночтения в его понимании и единообразном применении. На наш взгляд, таким непродолжительным периодом времени можно считать один год, что следовало бы закрепить в примечании к данной статье или в разъяснении высшего судебного органа республики.

Вовлечение в употребление указанных в ст. 173 УК напитков и веществ на практике считается систематическим, если по уголовному делу установлено, что вовлечение осуществлялось в отношении одного и того же несовершеннолетнего. Состав же преступления в действиях взрослого будет признаваться отсутствующим, если он систематически вовлекал в употребление спиртных напитков разных несовершеннолетних, что в данном случае не отражает высокую степень общественной опасности совершаемого деяния. Предлагаем в диспозицию ч. 1 ст. 173 УК внести изменения, заменив слово «несовершеннолетнего» на слово «несовершеннолетних». Таким образом, в силу своей общественной опасности уголовно наказуемыми будут являться действия взрослых лиц и в случаях, когда систематически вовлекаются в употребление спиртных напитков либо в немедицинское употребление сильнодействующих или других одурманивающих веществ разные несовершеннолетние.

В анализируемых уголовно-правовых нормах отсутствует такой квалифицирующий признак, как вовлечение в совершение преступления и антиобщественное поведение двух и более несовершеннолетних, что не позволяет в полной мере учитывать обстоятельства совершения этих более общественно опасных деяний взрослых лиц. В целях дальнейшего совершенствования уголовного закона и правоприменительной практики по делам данной категории предлагаем ч. 2 ст. 172 и ч. 2 ст. 173 УК дополнить словами «совершенные в отношении двух и более несовершеннолетних».

Реализация уголовной ответственности, ее эффективность, зависят не только от качественно-правовых свойств уголовно-правовых норм, процесса квалификации общественно опасных деяний, но и от соответствия официального судебного толкования положениям Общей части уголовного закона. Так, в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2002 г. № 3 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» указывается, что «ответственность взрослого за вовлечение несовершеннолетнего в преступление или иное антиобщественное поведение наступает при доказанности умышленной вины (прямого или косвенного умысла), то есть что он был достоверно осведомлен о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого лица». Вместе с тем с учетом формальной конструкции составов преступлений и указаний в них на признак заведомости о несовершеннолетнем возрасте потерпевшего следует вывод о том, что ст. 172, 173 УК предусмотрена умышленная форма вины в виде прямого умысла. Очевидно, таким образом, наличие коллизионности – несоответствия разъяснения Пленума положениям Общей части уголовного закона. Согласно ст. 71 УК «Порядок разрешения юридических коллизий» Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» в случае коллизии между нормативными правовыми актами необходимо руководствоваться нормой акта, обладающего более высокой юридической силой, а в нашем случае – нормой УК. Содержание умышленной вины рассматриваемых составов преступлений должно устанавливаться с учетом ст. 24 УК «Вина в преступлении, не связанном с наступлением последствий», т. е. по отношению лица к общественно опасному деянию. На наш взгляд, вина взрослого будет иметь место, если лицо сознавало общественно опасный характер вовлечения заведомо несовершеннолетнего в данные преступления и желало совершить такие действия (прямой умысел).

В п. 18 постановления Пленума указывается, что преступление, предусмотренное ст. 172 УК, считается оконченным с момента, когда несовершеннолетний, в результате воздействия взрослого начал приготовление к совершению преступления. В вопросе трактовки момента окончания вовлечения в антиобщественное поведение (ст. 173) Пленум выбрал несколько иной подход, нежели в ст. 172 УК. На наш взгляд, вопрос о моменте окончания преступлений, связанных как с вовлечением в антиобщественное поведение, так и в преступление, должен решаться единообразно в том числе в силу их сходности по основным признакам.

Преступления, предусмотренные ст. 172 и 173 УК, предлагаем считать юридически оконченными с момента совершения действий, направленных на вовлечение несовершеннолетнего в преступление или антиобщественное поведение, независимо от того, совершил ли он какое-либо из указанных действий.