

В настоящее время органы пограничной службы и внутренних дел руководствуются рядом единых принципов, которые применяются в зависимости от сферы и видов их совместной деятельности.

Основными источниками формирования принципов взаимодействия органов пограничной службы и внутренних дел являются прежде всего национальные законодательные акты Республики Беларусь. В качестве дополнительных источников выступают научно-теоретические положения и результаты опыта их применения при организации взаимодействия в деятельности органов пограничной службы и органов внутренних дел. Это принципы сохранения компетенции; регламентации задач и функций, прав и ответственности; делегирования полномочий; взаимодополнения и концентрации усилий взаимодействующих подразделений.

Следующим этапом процесса формирования взаимодействия является выработка целеполагающей идеи, которая определяет выбор соответствующих форм, методов и средств ее достижения.

Цель взаимодействия – не просто обмен предметами или актами деятельности, а удовлетворение потребностей субъекта, достигаемое с помощью таких предметов, актов.

При организации взаимодействия следует учитывать, что этот процесс может иметь не только позитивную, но и проблемную направленность, если появляющиеся в нем противоречия не позволят достичь предполагаемого результата или составляющие его элементы будут развиваться с различной степенью интенсивности. Своевременное выявление и выработка комплекса мер разрешения объективно возникающих указанных ситуаций и является основой его развития и совершенствования.

УДК 343.98

*А.В. Дешук*

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА**

Изучение практики расследования уголовных дел о хищениях в сфере строительства свидетельствует о том, что на стадии реализации оперативных материалов по делам о преступлениях рассматриваемой категории существует ряд определенных сложностей. В некоторой степени это связано и с тем, что до настоящего времени не выработано четкого и конкретного алгоритма проведения следственной проверки по преступлениям в сфере строительства, что вполне объяснимо, так как каждая кон-

кретная ситуация при совершении хищений в строительстве уникальна по-своему, не похожа друг на друга. Вместе с тем следует сформировать общие подходы к проведению следственных проверок, которые бы основывались на уже имеющихся либо разрабатываемых методиках расследования хищений в строительстве. Это позволит повысить уровень взаимодействия между следователями и оперативными работниками, сблизить общие критерии и подходы к оценке материалов.

Обобщение и анализ практики расследования уголовных дел о хищениях в сфере строительстве показывают, что в 77,8 % случаев решение о возбуждении уголовного дела принималось на основе материалов следственной проверки, проведенной органом дознания в лице сотрудников по борьбе с экономическими преступлениями (БЭП). Следовательно уже на этой стадии можно сделать вполне определенный и обоснованный вывод о наличии или отсутствии состава преступления в действиях конкретного лица, при условии, что в ходе следственной проверки исследованы основные элементы: установлен субъект преступления, его правовой статус; корыстный мотив хищения; способ, время, место совершения преступления; характер и размер ущерба и др. Все перечисленные выше элементы должны устанавливаться в определенном законом порядке и найти свое отражение в мотивированном рапорте сотрудника БЭП, проводившего следственную проверку. В этом случае сам рапорт как документ может рассматриваться в качестве такого повода для возбуждения уголовного дела, как непосредственное обнаружение (ст. 166 УПК).

По делам о хищениях в строительстве сбор доказательств, как правило, реализуется по трем основным направлениям: исследование обстоятельств, связанных с деятельностью строительного объекта (осмотры, контрольные обмеры, инвентаризации, проверки финансово-хозяйственной деятельности и т. д.); исследование документов по оформлению и оплате работ, получению, расходованию и оплате строительных материалов, расчетам с заказчиками, подрядчиками; допросы лиц, которые в силу своей производственной деятельности либо личных связей осведомлены или могут знать о тех или иных фактах преступной деятельности.

Специфика рассматриваемой категории дел заключается, во-первых, в постоянном в связи с течением работ изменении обстановки на строительном объекте; во-вторых, в достаточно широких по сравнению с хищениями в других отраслях экономики, возможностях уничтожения или изменения содержания документов. Именно поэтому производство осмотра на строительном объекте, строительных механизмов, требование о назначении и проведении инвентаризаций строительных

материалов, выемку документов следует организовывать в самом начале расследования. Для этого целесообразно во взаимодействии с сотрудниками БЭП подготовить одновременное проведение следующих мероприятий: задержание и допрос виновных лиц, их личный обыск; проведение обысков с целью обнаружения черновых записей, бланков с печатями, документов и др., а также наложение ареста на имущество с целью возможности возмещения ущерба, причиненного преступлением; проведение выемки по месту работы документов (договоры подряда, товарно-транспортные и товарные накладные, приходные и расходные документы по строительным материалам, карточки складского учета, материальные отчеты и акты на выполненные работы, журналы учета работ, платежные ведомости и др.); проведение контрольных обмеров строительного объекта с привлечением специалистов и применением фотосъемки или видеозаписи; проведение осмотра места производства строительных работ с фиксацией фактических объемов выполненных работ. Данный перечень следственных действий и мероприятий не является исчерпывающим и может варьироваться в зависимости от конкретной ситуации, складывающейся на момент начала расследования.

Можно отметить и некоторые типичные недостатки, допускаемые при расследовании хищений в строительстве, взаимодействии сотрудников БЭП и следователей при сборе доказательств: неполнота доследственных проверок, в ходе которых сотрудниками органа дознания не выясняются все обстоятельства, имеющие значение для установления признаков преступления, в том числе не исполняются либо исполняются не в полном объеме указания следственных подразделений, даваемые при возврате материалов; неправильная юридическая оценка действий лиц, допустивших нарушения в строительстве, вследствие поспешного возбуждения уголовных дел и последующего прекращения уголовного преследования; нарушение порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий. В настоящее время судами достаточно много внимания уделяется вопросу исследования материалов оперативно-розыскной деятельности. Судьями истребуются дела оперативного учета, оценивается законность проведения тех или иных оперативно-розыскных мероприятий с обязательным отражением в приговоре суда. В некоторых случаях происходит подмена следственных действий: в ходе оперативно-розыскных мероприятий проводится личный обыск или под видом осмотра до возбуждения уголовного дела проводится выемка документов, касающихся финансово-хозяйственной деятельности, при этом бухгалтерские документы в нарушение ч. 3 ст. 204 УПК не упаковываются и не опечатываются. В итоге данные доказательства признаются недопустимыми.

Таким образом, эффективность взаимодействия по делам о хищениях в сфере строительства зависит не только от составленного плана совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, но и от уровня соответствующей подготовки сотрудников и их умения применять полученные ими знания в практической деятельности. Наличие у сотрудников специальной подготовки, достаточной компетенции, умения правильно организовать взаимодействие можно рассматривать в качестве обязательного условия успешного расследования преступлений экономической направленности в целом и в строительной отрасли в частности.

УДК 343.378

*А.В. Калиберов*

### **ОБ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УКЛОНЕНИЕМ ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ**

Одной из ключевых функций таможенных органов является обеспечение экономической безопасности Республики Беларусь, защита ее экономических интересов. Участвуя в регулировании внешнеэкономической и внешнеторговой деятельности, таможенные органы, осуществляя фискальную функцию, существенно влияют на бюджетную систему Республики Беларусь и ее наполняемость. Таможенные платежи занимают ведущее место в доходах всех стран мира. Как показывает анализ Закона Республики Беларусь от 30 декабря 2014 г. № 225-З «О республиканском бюджете на 2015 год», налоговые доходы от внешнеэкономической деятельности, основную часть которых образуют именно таможенные пошлины, налоги и иные платежи, составляют более 40 % в общем объеме доходов республиканского бюджета на 2015 г.

В этих условиях возрастает общественная опасность уклонения от уплаты таможенных платежей, тем более общий анализ правоприменительной практики по уголовным делам, осуществлявшейся в 2014 г. таможенными органами, свидетельствует о значительном увеличении (в 2,9 раза по сравнению с 2013 г.) количества уголовных дел, возбужденных по признакам уклонения от уплаты таможенных платежей.

С учетом того, что уклонение от уплаты таможенных платежей создает мощный, не контролируемый государством поток преступных доходов, способствующих росту уровня организованной преступ-