

ния оперативно-розыскной информации в уголовном процессе в качестве доказательств зависит от допустимости их источников.

В контексте рассматриваемого вопроса следует отметить, что при осуществлении ОРМ и иных мероприятий сотрудник оперативного подразделения может воспринимать оперативно-розыскную информацию как лично, так и через лиц, участвующих в их проведении (непосредственно либо опосредовано). Для конкретизации усиления восприятия информации могут использоваться технические средства, в том числе специального характера. Поскольку восприятие информации при проведении ОРД осуществляется, как правило, органами слуха и зрения, то средства ее получения можно классифицировать на оптические и акустические. Кроме того, в зависимости от их назначения все средства могут быть разделены на средства общего пользования, специально приспособленные, и специального назначения. При этом применение средств специального назначения может ограничивать возможность использования результатов ОРД в процессе доказывания по уголовному делу.

В зависимости от сочетания рассмотренных способов и средств, применяемых при получении оперативно-розыскной информации, определяются формы ее запечатления (фиксации).

При вербальной форме фиксации информации могут использоваться различные способы оперативно-розыскного документирования: протоколирование, составление служебного документа (рапорт, справка и т. д.), звукозапись; графической форме фиксации – составление схематических и масштабных планов и рисунков; предметной форме фиксации – изъятие предмета в натуре и его консервация, копирование, изготовление слепков и оттисков; предметно-образной форме фиксации – фотографирование и видеозапись.

Принимая во внимание, что в процессе фиксации информации происходит ее оценка, перекодировка, документальное оформление, то средствами оперативно-розыскного документирования могут являться: анализ, синтез, индукция, дедукция (аналитические); средства перекодировки, средства документального оформления (технические); нормы стандартов, локальных нормативных актов, секретного делопроизводства (правовые).

Таким образом, классификация средств и способов оперативно-розыскного документирования обуславливает его порядок, правила и алгоритм, определяет возможности использования полученной оперативно-розыскной информации в уголовном процессе, предопределяет разработку адресных рекомендаций сотрудникам оперативных подразделений по оптимизации и совершенствованию процесса фиксации результатов ОРД и их легализации в уголовном процессе.

УДК 343.985.8

*В.С. Красиков*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ И ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Специфика организации работы по выявлению, пресечению противоправной деятельности и раскрытию преступлений (правонарушений) в учреждениях уголовно-исполнительной системы заключается в том, что должностными лицами, уполномоченными законом осуществлять дознание, являются начальники учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, следственных изоляторов – по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками этих учреждений, а равно по уголовным делам о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений (п. 4 ч. 1 ст. 37 УПК). В этой связи они вправе принимать решения о проведении проверки по фактам обнаружения (выявления) общественно опасного деяния и дознания при возбуждении ими уголовного дела.

Однако в соответствии с приведенной нормой закона начальники исправительных учреждений открытого типа и лечебно-трудовых профилакториев органами дознания не являются и проверку сообщений о преступлениях не организуют, что проблем в работе ИУОТ и ЛТП в настоящее время не создает и негативного влияния на состояние оперативной обстановки не оказывает.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы: во-первых, законодатель в уголовном процессе не всегда факт осуществления органом оперативно-розыскной деятельности ассоциирует с принадлежностью к органу дознания; во-вторых, имеются предпосылки к исключению руководителей всех учреждений УИС из перечня руководителей органа дознания, что вполне вероятно при изменении подчиненности УИС иному министерству либо в связи с образованием самостоятельного ведомства, исполняющего наказание.

Однако эти выводы характерны именно для УИС, так как ОРД в ней имеет свои, специфические цели и задачи, определенные ст. 75 УИК Республики Беларусь. Здесь особо следует подчеркнуть предупредительный аспект этой специфической деятельности: методы, силы и средства, применяемые оперативными подразделениями в учреждениях УИС, используются в первую очередь для обеспечения системы безопасности (установленного режима) и предотвращения правонарушений.

Тем не менее вопрос о том, почему дознание ассоциируется с деятельностью оперативных подразделений, необходимо исследовать с точки зрения уголовного процесса.

Во-первых, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 37 УПК, начальники ИУ, СИЗО, а также территориальных ОВД являются должностными лицами, уполномоченными законом осуществлять дознание, а согласно ч. 1 ст. 38 УПК они же являются начальниками органа дознания, которые согласно положениям ч. 2 ст. 38 УПК организуют проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий и иных мер в целях обнаружения преступлений и выявления лиц, их совершивших, предупреждения и пресечения преступлений; обеспечивают полное и качественное производство неотложных следственных и иных процессуальных действий по уголовным делам и материалам до передачи их следователю и выполнение поручений следователя, суда, указаний прокурора; осуществляют контроль за законностью и своевременностью действий лиц, производящих дознание.

Во-вторых, орган дознания (начальники ИУ, СИЗО, ОВД) вправе уполномочить любого подчиненного сотрудника на осуществление досудебного производства (ч. 1 ст. 39 УПК). Далее, согласно положениям ч. 4 ст. 38 УПК, по поступившим в орган дознания заявлениям и сообщениям о преступлении начальник органа дознания поручает проведение проверки, а по возбужденным им уголовным делам – дознание; проверяет находящиеся в производстве у лиц, производящих дознание, материалы проверок и уголовные дела, дает им указания о проведении необходимых ОРМ и процессуальных действий; передает материалы проверок и дела от одного уполномоченного им лица, производящего дознание, другому; поручает производство дознания нескольким лицам; вправе лично производить дознание, в том числе приняв дело к своему производству; направляет в органы предварительного следствия заявления или сообщения о преступлениях вместе с материалами их проверки при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 174 УПК, а также уголовные дела.

Таким образом, проблема (если ее можно так назвать) возложения преимущественно на оперативные подразделения (ИУ, СИЗО, ОВД) обязанностей по производству материалов при проведении проверок по заявлениям и сообщениям о преступлениях обусловлена волей законодателя (вернее – интересами государственного органа, который эту формулировку разработал и внедрил) и закономерностями управленческой деятельности начальника как органа дознания. Он ответственен за организацию ОРМ, которые осуществляются только оперативными подразделениями. Он же дает указания лицам, производящим дознание, указания о проведении этих мероприятий. Логика в управленческой деятельности подсказывает целесообразность сосредоточения функций дознания и проведения проверок у исполнителя, осуществляющего ОРД.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы. Действующее уголовно-процессуальное законодательство позволяет: во-первых, обеспечить проверку сообщений и заявлений о преступлениях в рамках производства по материалам проверки; во-вторых, позволяет возбудить органу дознания уголовные дела, производить по ним неотложные следственные действия и ОРМ (здесь, фактически, осуществляется дознание) и передавать возбужденные уголовные дела следственным органам; в-третьих, логично увязывает ОРД с деятельностью по проведению проверок и производству дознания (ч. 2 ст. 38 УПК).

Что же касается качества работы по материалам проверок и при производстве дознания необходимо отметить следующее. Да, сотрудники учреждений УИС, назначенные в качестве лиц, производящих дознание, нередко не имеют достаточного опыта в проведении процессуальных действий. Такое положение дел приводит к серьезным упущениям при организации неотложных следственных действий, которые не всегда выполняются качественно и в полном объеме, что затрудняет, а порой делает невозможным, успешное проведение расследования (это характерно и для учреждений УИС Российской Федерации).

Проблема готовности сотрудников учреждений УИС и ОВД к производству проверок и проведению дознания, к их количеству и качеству – это вопросы управленческой деятельности, кадровой работы, системы служебной подготовки, организации курсов повышения квалификации и личной ответственности руководителя органа дознания. Представляется, что именно по этим направлениям следует экспериментировать, совершенствовать законодательство и проводить научные исследования.

УДК 343.985.8

*В.С. Красиков, М.И. Мазуров*

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ  
ПРИМЕНЕНИЯ ПРИЕМОВ ОБЩЕНИЯ С ЛИЦАМИ,  
ОКАЗЫВАЮЩИМИ СОДЕЙСТВИЕ  
ОРГАНАМ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
НА КОНФИДЕНЦИАЛЬНОЙ ОСНОВЕ**

Отметим, что существуют универсальные приемы общения, в частности тактичность, приветливость, чувство юмора и т. д., эффективные применительно к различным сферам жизнедеятельности человека, в том числе и в ОРД. Думается, что приемы, эффективные для нерегламентированного, свободного общения, очень часто могут оказаться неприемлемыми для служебного или делового общения. Приемы общения обычно