

ПРАВО И ОБЯЗАННОСТЬ ДАТЬ ОБЪЯСНЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Получение объяснений – процессуальный способ собирания сведений об обстоятельствах преступного деяния, который используется до возбуждения уголовного дела. Возможность его осуществления закреплена в ч. 2 ст. 173 УПК Республики Беларусь. Вместе с тем ограничение возможности применения до возбуждения уголовного дела процессуального принуждения, неопределенность статуса участников уголовного процесса на рассматриваемой стадии и отсутствие процессуальной формы данного процессуального действия породили продолжающуюся до настоящего времени дискуссию о доказательственной ценности объяснений и целесообразности их получения.

Существует мнение, что граждане вправе, но не обязаны давать объяснения. Орган уголовного преследования, не имея права принуждать лицо к даче объяснений (доставлять его приводом для дачи объяснений, предупреждать об уголовной ответственности за отказ от дачи объяснений или за дачу заведомо ложных объяснений), должен ограничиться разъяснением необходимости получения объяснений, их значения для разрешения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, обращением к гражданскому долгу лица рассказать все ему известное.

В рассматриваемом аспекте интересна формулировка ч. 4 ст. 10 УПК Республики Беларусь, закрепляющая, что никто не должен понуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников. Исключив из нее двойное отрицание, получаем буквально следующее: кто-то должен понуждаться к даче показаний и объяснений во всех других случаях. Из чего следует, что некоторые участники уголовного процесса обязаны давать показания и объяснения, в том числе в отношении лиц, не являющихся членами их семьи и близкими родственниками, и не уклоняться от дачи этих показаний и объяснений. Этот вывод в части показаний законодательно закреплён УПК Республики Беларусь на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства в отношении свидетелей, которые обязаны правдиво сообщить все известное по делу и ответить на поставленные вопросы (п. 2 ч. 4 ст. 60, ст. 330), и потерпевших, обязанных давать показания по требованию органа, ведущего уголовный процесс (п. 2 ч. 2 ст. 50, ст. 329), за исключением показаний против самого себя, членов своей семьи и близких родственников.

Следовательно, орган уголовного преследования в аналогичных ситуациях до возбуждения уголовного дела вправе требовать от некоторых лиц дачи объяснений, и это требование является законным. Так, к участию в производстве по материалам и уголовному делу может быть допущен представитель умершего подозреваемого для защиты прав и законных интересов последнего в целях его возможной реабилитации. УПК Республики Беларусь не предусматривает получение объяснений у представителя умершего подозреваемого (ст. 57²) и запрещает допрашивать его в качестве свидетеля для получения сведений, ставших известными в связи с его участием в производстве по уголовному делу. Вместе с тем представитель умершего подозреваемого может быть допрошен в качестве свидетеля по другим обстоятельствам, имеющим значение для дела (п. 4 ч. 2 ст. 60 УПК Республики Беларусь). Очевидно, что сведения об этих обстоятельствах существенны и для правильного разрешения заявления или сообщения о преступлении, и орган уголовного преследования вправе получить их до возбуждения уголовного дела. В случае отказа от дачи объяснений (за исключением объяснений против самого себя, членов своей семьи и близких родственников) лицо может быть привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 23.4 КоАП Республики Беларусь за неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица государственного органа при исполнении им служебных полномочий.

Об отсутствии обязанности дать объяснение можно утверждать лишь в отношении подозреваемого, который обретает свой статус до возбуждения уголовного дела в случае задержания, и его защитника. Так, получение объяснений у подозреваемого законом не предусмотрено. На стадии предварительного расследования он вправе реализовать свое право на защиту и отказаться от дачи показаний. Далее, уголовно-процессуальный закон запрещает допрашивать защитника в качестве свидетеля для получения сведений, ставших известными в связи с его участием в производстве по уголовному делу (п. 3 и 4 ч. 2 ст. 60 УПК Республики Беларусь), и ничего не говорит о том, можно ли получить у него объяснение до возбуждения уголовного дела. Полагаем, что в данном случае в целях соблюдения законности и обеспечения единообразного подхода к проведению процессуальных действий нельзя требовать от подозреваемого и его защитника каких-либо объяснений. Защитник вправе отразить интересующие орган уголовного преследования обстоятельства в своем ходатайстве и приложить к нему все имеющиеся у него материалы.

Таким образом, УПК Республики Беларусь не регламентирует получение объяснений у подозреваемого, и, как следует из приведенного выше вывода из ч. 4 ст. 10, подозреваемый не обязан давать объяснения. Его допрос обязателен в течение суток с момента фактического задержания при наличии ходатайства об этом (п. 8 ч. 2 ст. 41, ч. 4 ст. 110). В других случаях допрос подозреваемого может быть отложен на более продолжительное время, причем согласно ч. 4 ст. 110 задержанный должен быть допрошен по обстоятельствам задержания. Возникает вопрос: как соблюсти данное предписание закона в случае, если по итогам проверки в возбуждении уголовного дела будет отказано? Кроме того, нельзя исключить и необходимость немедленного общения с задержанным на стадии возбуждения уголовного дела, что может быть обусловлено его желанием объяснить свои действия, а также фактором внезапности, минимальным временным интервалом между совершением преступления и этим пояснением. Такая информация до возбуждения уголовного дела может быть получена у подозреваемого при даче им объяснений. Очевидно, что эти объяснения важны и в случае, если в возбуждении уголовного дела будет отказано, поэтому лишать подозреваемого права дать объяснения на стадии возбуждения уголовного дела считаем неправильным.

Таким образом, анализ норм УПК Республики Беларусь позволяет заключить, что участники уголовного процесса до возбуждения уголовного дела не только вправе, но и обязаны в необходимых случаях дать объяснения органу уголовного преследования по обстоятельствам, его интересующим. Отсутствие такой обязанности можно констатировать только у по-

дозреваемого и его защитника. Вместе с тем полагаем правильным предоставить подозреваемому на стадии возбуждения уголовного дела право давать объяснения или отказаться от дачи объяснений, причем при получении объяснений у подозреваемого, если тот заявил о своем желании иметь защитника, последний также должен присутствовать при проведении этого процессуального действия.

УДК 343.9

П.Н. Комлик

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ХИЩЕНИЯМ В СФЕРЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

Потребительская кооперация составляет значительную часть экономического потенциала Республики Беларусь. Система потребительской кооперации объединяет около 700 тыс. членов-пайщиков, обеспечивает занятость свыше 86 тыс. человек, обслуживает 3,5 млн человек, или 36,6 % населения страны, в том числе практически все сельское население республики. Основу потребительской кооперации составляют 93 районных потребительских общества, объединенных в 5 областных союзов (Брестский, Витебский, Гомельский, Минский, Могилевский) и областное потребительское общество (Гродненское).

Потребительская кооперация является хозяйственной системой универсального типа, представляющей собой крупную многоотраслевую организацию, располагающую разветвленной сетью предприятий торговли, общественного питания, заготовок сельскохозяйственной продукции и сырья, выпускающую разнообразные потребительские товары и оказывающую услуги населению, осуществляющую внешнеэкономическую деятельность, имеющую собственные строительные и транспортные организации, учебные заведения и т. д.

Одной из проблем осуществления деятельности потребительской кооперации является неравномерность ее развития, что может привести к негативным проявлениям в деятельности. Помимо этой проблемы существуют объективные факторы, негативно влияющие на стабильную работу потребительской кооперации (высокие процентные ставки по кредитам, недостатки трудовых резервов и др.), к ним относятся и противоправные деяния, в том числе совершение хищений. Совершению хищений в сфере потребительской кооперации способствуют отсутствие достаточного контроля в процессе закупки и хранения продукции; недостатки организационного характера, проявляющиеся в неправильном подборе, расстановке и воспитании кадров, особенно из числа материально ответственных лиц; нарушение правил учета, хранения, транспортировки товарно-материальных ценностей; неправильная организация охраны, пропускной системы и т. п.

Вопросам криминалистического обеспечения расследований хищений посвящено значительное количество работ. Однако большинство методик и рекомендаций не учитывают современных подходов к ведению потребительской деятельности, что значительно осложняет возможности выявления и расследования преступлений, совершаемых на объектах потребительской кооперации. Намечились тенденции к усложнению способов совершения хищений и расширению перечня субъектов, их совершающих.

С учетом специфики потребительской деятельности, различий в организационно-правовой форме назрела необходимость в разработке современных методик выявления и расследования хищений на объектах потребительской кооперации. В настоящее время особое внимание правоохранительных органов обращено на вопросы противодействия коррупционной преступности и хищениям, совершаемым руководителями в сфере потребительской кооперации.

Таким образом, вопросы противодействия хищениям в сфере потребительской кооперации весьма актуальны и предполагают необходимость научного изучения состояния противоправной деятельности в сфере потребительской кооперации с целью выработки единых методических рекомендаций для повышения качества расследования хищений и преодоления негативных моментов, встречающихся в практической деятельности.

Полагаем, что объектом современного исследования в рамках расследования хищений в сфере потребительской кооперации должны выступать общественные отношения, возникающие в процессе совершения преступных деяний на указанных объектах, а также деятельность по выявлению и расследованию преступлений данной категории.

В качестве предмета исследования считаем целесообразным рассматривать закономерности преступной деятельности, связанной с хищениями на сельскохозяйственных предприятиях, а также закономерности выявления, расследования и предотвращения преступлений данной категории.

Следует отметить, что, несмотря на значительную долю деятельности потребительской кооперации в валовом внутреннем продукте Республики Беларусь, до настоящего времени не разработано современных методик криминалистического обеспечения расследования хищений в сфере потребительской кооперации, научно обоснованных рекомендаций и положений, направленных на совершенствование правового и организационно-тактического уровня, оптимизацию и повышение эффективности правоохранительной деятельности на объектах потребительской кооперации.

УДК 343.1 + 347.1

С.Н. Кондратовская

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Согласно ст. 6 УПК РФ защита прав потерпевших от преступлений является первоочередной задачей уголовного судопроизводства. Однако в настоящее время по многим процессуальным позициям потерпевший поставлен в неравное положение с подозреваемым, обвиняемым и подсудимым и, таким образом, фактически рассматривается как второстепенный