

Важнейшим нормативным правовым актом в данной сфере является указ Президента Республики Беларусь от 11 апреля 2011 г. № 136 «Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы», основной целью которой является рост благосостояния и улучшения условий жизни населения на основе совершенствования социально-экономических отношений, инновационного развития и повышения конкурентоспособности национальной экономики. В результате реализации положений данной программы ожидается, что Республика Беларусь войдет в число 30 стран с наиболее благоприятными условиями ведения бизнеса и привлечения зарубежных инвестиций.

Говоря о международной оценке инвестиционной политики Республики Беларусь, необходимо отметить, что в совместном исследовании *Doing business-2014*, подготовленном Всемирным банком и Международной финансовой корпорацией (IFC), Республика Беларусь в рейтинге 189 стран по общему индексу ведения бизнеса заняла 63-е место. Наибольшая положительная динамика по сравнению с рейтингом 2013 г. прослеживается по следующим показателям: налогообложение (+2), регистрация предприятий (+5), получение разрешения на строительство (+7), подключение к системе энергоснабжения (+7) и др. Литва заняла 17-е место, Латвия – 24-е, Польша – 45-е, Россия – 92-е, Украина – 112-е (по данным Министерства экономики Республики Беларусь).

Государственный подход к привлечению в экономику страны инвестиций предполагает и наличие специальных органов государственного управления в сфере содействия осуществлению и защите инвестиций.

В целях повышения эффективности работы по привлечению иностранных инвестиций в экономику страны, обеспечения проведения последовательной политики в этой области постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2001 г. № 1795 «О Консультационном совете по иностранным инвестициям при Совете Министров Республики Беларусь» был создан Консультационный совет по иностранным инвестициям, который для выполнения возложенных на него задач разрабатывает предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы инвестиционной деятельности; участвует в рассмотрении нормативных правовых актов, регламентирующих отношения, связанные с деятельностью коммерческих организаций с иностранными инвестициями и др.

Указом Президента Республики Беларусь от 25 мая 2010 г. № 273 «О создании государственного учреждения „Национальное агентство инвестиций и приватизации“» на базе Национального инвестиционного агентства было образовано Национальное агентство инвестиций и приватизации (НАИП), подчиненное Министерству экономики Республики Беларусь. НАИП активно участвует в реализации государственной политики в сфере осуществления инвестиций и приватизации, создании привлекательного инвестиционного имиджа страны, предоставлении полного пакета услуг инвестору.

В свою очередь, обязанность по защите инвестиций возлагается как на правоохранительные органы в целом, так и на органы внутренних дел Республики Беларусь в частности. Такой вывод следует из содержания ст. 2 закона Республики Беларусь от 17 июля 2007 г. № 263-З «Об органах внутренних дел Республики Беларусь», где прямо закреплено, что одними из основных задач, стоящих перед органами внутренних дел, являются защита жизни, здоровья, чести, достоинства, прав, свобод и законных интересов граждан, обеспечение их личной и имущественной безопасности, защита прав и законных интересов организаций, защита собственности от преступных и иных противоправных посягательств.

Особую актуальность в разрезе сказанного эта проблема приобретает для криминальной милиции, важнейшими структурными элементами которой являются подразделения по борьбе с экономическими преступлениями и подразделения по борьбе с коррупцией и организованной преступностью. В последнее время в стране прослеживается тенденция к увеличению количества правонарушений в сфере осуществления инвестиций, а это, в свою очередь, отрицательно сказывается на формировании общего благоприятного инвестиционного климата, снижает объемы вложений инвесторами капитала в экономику Республики Беларусь.

Появление новых составов и видов экономических преступлений в сфере осуществления инвестиций при создании и деятельности коммерческих организаций, обороте ценных бумаг, приватизации государственной собственности и др. требуют единой концепции реализации правоохранительными органами функций правовой политики государства в современных условиях. Полагаем, что значительную помощь в этой работе должны оказать специально разработанные на ведомственном уровне методические рекомендации по применению инвестиционного законодательства в практической деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь.

УДК 347.1

*М.А. Пашкеев, Е.В. Стрельский*

### **СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ», «СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ», «ИСТОЧНИКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ» В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

В соответствии с ч. 2 ст. 178 ГПК Республики Беларусь к средствам доказывания в гражданском процессе относятся: объяснения сторон и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц; показания свидетелей; письменные доказательства; вещественные доказательства; заключения экспертов; другие носители информации, если с их помощью можно получить сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В законе ничего не сказано об источниках доказательств, их видах, а средствами доказывания, по мнению И.В. Орловой, названы виды доказательств. При этом, причисляя к средствам доказывания другие носители информации, если с их помощью можно получить сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, законодатель ставит знак равенства между понятиями «средства доказывания» и «источник доказательств».

С точки зрения А.Г. Коваленко, позиция, связанная с оценками при разграничении понятий «источник доказательств» и «средства доказывания», должна быть более гибкой.

Проблемные аспекты определения сущности понятия «источник доказательства» неоднократно обсуждались как в науке гражданского процессуального, так и уголовно-процессуального права. Следует согласиться с тем, что основные положения теории судебного доказывания, разработанной в области гражданского и арбитражного процессов, в равной степени применимы к сфере уголовного судопроизводства, поскольку отражают принципиальные аспекты, связанные с деятельностью судов и лиц, участвующих в деле, по установлению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Т.С. Таранова утверждает, что источники доказательств не существуют автономно от средств доказывания и соотносятся с ними как предмет и его необходимая характеристика. Доказательство рассматривается как единое целое, включающее неразрывно связанные три постулата: доказательство содержит сведения о фактах; сведения получены из определенных законом источников; сведения зафиксированы в процессуальной форме.

При этом под источником доказательств Т.С. Таранова понимает предмет или человека, являющихся носителем информации и способных отражать определенные обстоятельства, необходимые для дела, а под средствами доказывания – информацию, снятую с предмета-носителя и зафиксированную в процессуальной форме.

М.К. Треушников также выделяет три составляющие в доказательстве, устранение любой из них ликвидирует судебное доказательство в целом. Во-первых, доказательства имеют содержание, т. е. информацию об искомых фактах (юридических, доказательственных), обладающую свойством относимости; во-вторых, процессуальную форму, т. е. носителя информации и способ доведения ее до суда; в-третьих, определенный процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации. Эти три составляющие характеризуют правовую природу судебных доказательств.

Процессуальная форма доказательств, по мнению М.К. Треушникова, содержит в себе источник информации и определенный способ доведения информации до суда. Источниками одних доказательств (свидетельские показания, объяснения сторон, заключение экспертов) являются люди, источниками других (письменные, вещественные, аудиовидеозаписи) – предметы неживой природы. Исходя из источника и его специфики определяется способ доведения информации до суда, ее исследования и оценки.

И.В. Орлова предлагает собственное видение данной проблемы: судебное доказательство представляет собой единство таких элементов, как фактические данные (содержательная сторона); источник доказательства; средства доказывания; порядок исследования и оценки доказательств.

Под фактическими данными нами понимаются истинные суждения (информация) об обстоятельствах, имеющих значение для дела; под источником доказательства – носитель (владелец, пользователь) этих данных (т. е. материальные явления); под средствами доказывания – способы закрепления и (или) сохранения (передачи) информации, предусмотренные процессуальным законодательством (объяснения, показания, записи, свойства, качества, местонахождение); под порядком исследования и оценки доказательств – определенные процессуальным законом способы получения и анализа доказательственной информации. При этом процессуальная форма охватывает три последних элемента понятия «судебное доказательство».

А.Г. Коваленко отмечает, что за спорами о дефиниции доказательства менее разработанными в процедурно-процессуальном плане остаются вопросы, связанные с видами доказательств (средствами доказывания). Здесь выделяются размытость самого понятия «вид доказательства»; теоретические разногласия относительно состава, совокупности видов доказательств в гражданском процессе. Это подтверждается теми соображениями, что термины «средство доказывания» и «вид доказательства» нередко употребляются как слова-синонимы. А.Г. Коваленко считает, что для правосудия с точки зрения решения доказательственной задачи важно в первую очередь выстроить процессуальную систему средств доказывания и познавательно-доказательственную деятельность лиц, участвующих в деле (прежде всего сторон), и суда. В первую очередь важна процессуальная регламентация детерминации источников доказательственного материала; порядка допуска его к рассмотрению и процедуры исследования в процессе; распределения бремени доказывания (дифференциации обязанности доказывания между сторонами; условий и порядка оценки доказательств судом. Вторичное же значение, что подтверждает многолетняя отечественная и зарубежная практика, имеют теоретико-процессуальные изыскания, связанные с самой дефиницией «доказательства по делу», рассмотрением видов доказательств и анализом критериев их классификации.

Обращает на себя внимание и то, что в науке уголовно-процессуального права термин «виды доказательств» является наиболее часто употребляемым.

Анализ научных взглядов на понятия «вид доказательства», «источник доказательства» и «средства доказывания» позволяет высказать предположение, что в данном случае возможна аналогия с уголовным процессом, где указанные понятия существуют самостоятельно. Веским аргументом в пользу этого являются соответствующие положения философии, логики и общей теории права. Вероятно, необходимо рассматривать данные дефиниции в единой, логически обоснованной системе: вид доказательства, источник доказательства, средства доказывания.

Представляется, что даже установленные гл. 22 ГПК Республики Беларусь средства доказывания легко превращаются в виды доказательств, определяются их источники, а также средства доказывания. В свою очередь, можно более полно и точно определить перечень доказательств, включив в него, например, сайт в интернете, электронный документ и др.

Проанализировав противоречивые взгляды по вопросу соотношения понятий «виды доказательств», «средство доказывания», «источники доказательств», на наш взгляд, стоит рассматривать данные дефиниции в единой логически обоснованной системе: виды доказательств – источник доказательств – средства доказывания – порядок их исследования и оценки.

УДК 343.85

*В.И. Пенкрат*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КВЕСТ-ТЕХНОЛОГИИ В ПРЕПОДАВАНИИ СЕМЕЙНОГО ПРАВА**

Достижение высоких личностных результатов в освоении образовательной программы высшего учебного заведения невозможно без использования современных технологий. Одной из таких технологий, с помощью которой формируется интерес к изучаемым предметам, является веб-квест технология.

Термин «веб-квест» впервые был предложен в 1995 г. профессором образовательных технологий Университета Сан-Диего (США) Б. Доджем, который разрабатывал инновационные приложения интернета для интеграции в учебный процесс при преподавании различных учебных дисциплин на разных уровнях обучения. В системе веб-квестов можно разрабатывать отдельную проблему, тему, учебный предмет, кроме того, веб-квесты могут быть и межпредметными.

Веб-квест направлен на развитие у обучаемых навыков аналитического и творческого мышления. Его суть составляет проблемное задание с элементами ролевой игры, для выполнения которого используются информационные ресурсы интернета.