

Т.С. Таранова утверждает, что источники доказательств не существуют автономно от средств доказывания и соотносятся с ними как предмет и его необходимая характеристика. Доказательство рассматривается как единое целое, включающее неразрывно связанные три постулата: доказательство содержит сведения о фактах; сведения получены из определенных законом источников; сведения зафиксированы в процессуальной форме.

При этом под источником доказательств Т.С. Таранова понимает предмет или человека, являющихся носителем информации и способных отражать определенные обстоятельства, необходимые для дела, а под средствами доказывания – информацию, снятую с предмета-носителя и зафиксированную в процессуальной форме.

М.К. Треушников также выделяет три составляющие в доказательстве, устранение любой из них ликвидирует судебное доказательство в целом. Во-первых, доказательства имеют содержание, т. е. информацию об искомых фактах (юридических, доказательственных), обладающую свойством относимости; во-вторых, процессуальную форму, т. е. носителя информации и способ доведения ее до суда; в-третьих, определенный процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации. Эти три составляющие характеризуют правовую природу судебных доказательств.

Процессуальная форма доказательств, по мнению М.К. Треушникова, содержит в себе источник информации и определенный способ доведения информации до суда. Источниками одних доказательств (свидетельские показания, объяснения сторон, заключение экспертов) являются люди, источниками других (письменные, вещественные, аудиовидеозаписи) – предметы неживой природы. Исходя из источника и его специфики определяется способ доведения информации до суда, ее исследования и оценки.

И.В. Орлова предлагает собственное видение данной проблемы: судебное доказательство представляет собой единство таких элементов, как фактические данные (содержательная сторона); источник доказательства; средства доказывания; порядок исследования и оценки доказательств.

Под фактическими данными нами понимаются истинные суждения (информация) об обстоятельствах, имеющих значение для дела; под источником доказательства – носитель (владелец, пользователь) этих данных (т. е. материальные явления); под средствами доказывания – способы закрепления и (или) сохранения (передачи) информации, предусмотренные процессуальным законодательством (объяснения, показания, записи, свойства, качества, местонахождение); под порядком исследования и оценки доказательств – определенные процессуальным законом способы получения и анализа доказательственной информации. При этом процессуальная форма охватывает три последних элемента понятия «судебное доказательство».

А.Г. Коваленко отмечает, что за спорами о дефиниции доказательства менее разработанными в процедурно-процессуальном плане остаются вопросы, связанные с видами доказательств (средствами доказывания). Здесь выделяются размытость самого понятия «вид доказательства»; теоретические разногласия относительно состава, совокупности видов доказательств в гражданском процессе. Это подтверждается теми соображениями, что термины «средство доказывания» и «вид доказательства» нередко употребляются как слова-синонимы. А.Г. Коваленко считает, что для правосудия с точки зрения решения доказательственной задачи важно в первую очередь выстроить процессуальную систему средств доказывания и познавательно-доказательственную деятельность лиц, участвующих в деле (прежде всего сторон), и суда. В первую очередь важна процессуальная регламентация детерминации источников доказательственного материала; порядка допуска его к рассмотрению и процедуры исследования в процессе; распределения бремени доказывания (дифференциации обязанности доказывания между сторонами; условий и порядка оценки доказательств судом. Вторичное же значение, что подтверждает многолетняя отечественная и зарубежная практика, имеют теоретико-процессуальные изыскания, связанные с самой дефиницией «доказательства по делу», рассмотрением видов доказательств и анализом критериев их классификации.

Обращает на себя внимание и то, что в науке уголовно-процессуального права термин «виды доказательств» является наиболее часто употребляемым.

Анализ научных взглядов на понятия «вид доказательства», «источник доказательства» и «средства доказывания» позволяет высказать предположение, что в данном случае возможна аналогия с уголовным процессом, где указанные понятия существуют самостоятельно. Веским аргументом в пользу этого являются соответствующие положения философии, логики и общей теории права. Вероятно, необходимо рассматривать данные дефиниции в единой, логически обоснованной системе: вид доказательства, источник доказательства, средства доказывания.

Представляется, что даже установленные гл. 22 ГПК Республики Беларусь средства доказывания легко превращаются в виды доказательств, определяются их источники, а также средства доказывания. В свою очередь, можно более полно и точно определить перечень доказательств, включив в него, например, сайт в интернете, электронный документ и др.

Проанализировав противоречивые взгляды по вопросу соотношения понятий «виды доказательств», «средство доказывания», «источники доказательств», на наш взгляд, стоит рассматривать данные дефиниции в единой логически обоснованной системе: виды доказательств – источник доказательств – средства доказывания – порядок их исследования и оценки.

УДК 343.85

*В.И. Пенкрат*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КВЕСТ-ТЕХНОЛОГИИ В ПРЕПОДАВАНИИ СЕМЕЙНОГО ПРАВА**

Достижение высоких личностных результатов в освоении образовательной программы высшего учебного заведения невозможно без использования современных технологий. Одной из таких технологий, с помощью которой формируется интерес к изучаемым предметам, является веб-квест технология.

Термин «веб-квест» впервые был предложен в 1995 г. профессором образовательных технологий Университета Сан-Диего (США) Б. Доджем, который разрабатывал инновационные приложения интернета для интеграции в учебный процесс при преподавании различных учебных дисциплин на разных уровнях обучения. В системе веб-квестов можно разрабатывать отдельную проблему, тему, учебный предмет, кроме того, веб-квесты могут быть и межпредметными.

Веб-квест направлен на развитие у обучаемых навыков аналитического и творческого мышления. Его суть составляет проблемное задание с элементами ролевой игры, для выполнения которого используются информационные ресурсы интернета.

Обучаемым предлагается решить какую-либо проблему, используя интернет. Ссылки на часть источников может дать преподаватель, а часть они должны найти самостоятельно, пользуясь обычными поисковыми системами.

Завершением выполненного проблемного задания является отбор самой значимой информации и представление ее в виде сайта, странички, буклета, слайд-шоу, фоторепортажа, презентации, журналистского расследования, а также творческой работы в определенном жанре (детектив, таинственная история, научное исследование) и др.

Автором данной технологии были выделены следующие виды заданий для веб-квестов: пересказ (понимание темы на основе представления материалов из разных источников в новом формате: создание презентации, плаката, рассказа); планирование и проектирование (разработка плана или проекта на основе заданных условий); самопознание (любые аспекты исследования развития личности); компиляция (представление информации, полученной из разных источников: создание книги по определенной тематике, виртуальной выставки, капсулы времени, капсулы культуры); творческое задание (работа в определенном жанре: создание пьесы, стихотворения, песни, видеоролика); аналитическая задача (поиск и систематизация информации); детектив, головоломка, таинственная история (выводы на основе противоречивых фактов); достижение консенсуса (выработка итогового решения по острой проблеме); оценка (обоснование определенной точки зрения или позиции); журналистское расследование (объективное изложение информации (разделение мнений и фактов) по главному вопросу в различных журналах); убеждение (склонение на свою сторону оппонентов или нейтрально настроенных лиц с помощью веских аргументов); научное исследование (изучение различных явлений, открытий, фактов на основе уникальных онлайн-источников).

Выделяют несколько этапов работы над веб-квестом.

На первом, подготовительном, этапе преподаватель знакомит обучаемых с темой и формулирует проблему. Темы подбираются таким образом, чтобы при работе над ними обучаемые углубили свои знания по изучаемому предмету или приобрели новые. Члены команды помогают друг другу и учатся работать с различными компьютерными программами.

На втором этапе выполнения задания у обучаемых формируются информационная и коммуникативная компетентность. При работе с большим объемом информации у обучаемых формируется способность сравнивать и анализировать информацию, выделять главное, оценивать эффективность информационного поиска и определять объем предлагаемой на выходе информации.

На третьем, заключительном, этапе происходит осмысление его результатов в виде веб-сайта, странички, слайд-шоу, буклета, фоторепортажа, презентации и т. д.

Обсуждение результатов работы над веб-квестом можно провести в виде конференции, чтобы обучаемые имели возможность показать свой труд другим. Команда (группа) выдвигает, как правило, одного человека, который будет защищать проект. Обучаемые не только представляют свою работу, но и делают выводы, чему они научились, чего достигли. При групповой работе они оценивают также свое участие и свой личный прогресс.

В Академии МВД Республики Беларусь сложилась определенная практика использования квест-технологии при изучении такой практико-ориентированной дисциплины, как «Семейное право». Например, при изучении темы «Личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов» курсанты получают несколько заданий, объединенных этой темой: «Личные неимущественные правоотношения супругов и их характеристика»; «Законный режим имущества супругов и его характеристика»; «Договорный режим имущества супругов и его характеристика»; «Правовой режим общей совместной собственности супругов и его использование в деятельности органов внутренних дел»; «Правовой режим частной собственности каждого из супругов и его использование в деятельности органов внутренних дел»; «Общие обязательства супругов, характеристика и виды»; «Личные обязательства супругов, характеристика и виды»; «Алиментные обязанности супругов и деятельность органов внутренних дел по розыску неплательщиков алиментов»; «Алиментные обязанности бывших супругов».

Для выполнения этих заданий курсанты объединяются в микрогруппы по два-три человека, исходя из того, какая проблема их заинтересовала. Результаты выполнения могут быть представлены в виде устного пересказа, компиляции, творческой работы в определенном жанре (детектив, головоломка, таинственная история, сказка, эссе), журналистского расследования, решения спорных проблем, научного исследования, веб-странички, видеоролика и т. д. Курсантам предлагается также исполнить роль судьи, адвоката или аналитика в вымышленном судебном процессе.

Подход к оценке результатов выполнения заданий можно рассматривать по-разному. В нашем опыте мы использовали следующую градацию: пересказ, компиляция – 6 баллов; планирование и проектирование – 6 баллов; творческое задание, детектив, головоломка, таинственная история, журналистское расследование – 8 баллов; аналитическая задача – 8 баллов; самопознание, оценка – 9 баллов; достижение консенсуса, убеждение – 9 баллов; научное исследование – 10 баллов.

По отзывам курсантов, поиск ответов на поставленные вопросы позволил повысить интерес и уровень знаний по семейному праву, а также научиться отбирать, сравнивать и анализировать информацию, мыслить абстрактно, уметь выделять главное, приобретать на практике не только соответствующие навыки применения брачно-семейного законодательства, но и уметь разрешать сложные конфликтные ситуации в семье.

Квест-технология – это принципиально новая организация учебного процесса, новая дидактическая модель обучения. Ее применение позволяет включить интернет в учебный процесс, при этом от обучаемых не требуется особых технических знаний.

Работа с веб-квестами может быть предложена и как домашнее задание для курсантов, заинтересовавшихся предметом, с последующей демонстрацией результатов поиска на семинарском занятии. Вместе с тем квест-технология может выполняться индивидуально, однако групповая работа при выполнении таких заданий является более предпочтительной.

УДК 347.13

*Н.И. Рудович*

### **ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ РИЭЛТЕРСКОЙ УСЛУГИ**

В течение длительного времени сфера оказания риэлтерских услуг не вызывала интереса в гражданско-правовой доктрине в связи с отсутствием рынка недвижимости. Кардинальные изменения, произошедшие на постсоветском пространстве, существенным образом отразились на институте собственности, что предопределило формирование новой составляющей экономики. В связи с этим риэлтерская деятельность до сих пор является неисследованным институтом белорусского гражданского права.