

чение неповиновения или сопротивления законным требованиям работников милиции, необходимость задержания и доставления в милицию лиц, совершивших правонарушения или отказывающихся удостоверить свою личность, пресечение массовых беспорядков и групповых нарушений общественного порядка. Умение применять названное спецсредство во многом определяет способность сотрудника эффективно выполнять стоящие перед ним задачи по охране общественного порядка, обеспечению личной и имущественной безопасности граждан, предотвращению и пресечению преступлений и других правонарушений. При этом следует понимать, что приемы использования ПР-73 в строю при подавлении массовых беспорядков военнослужащими внутренних войск коренным образом отличаются от приемов использования ее сотрудником ОВД при выполнении повседневных служебных обязанностей по охране общественного порядка. У сотрудника ОВД нет защитного шлема, щита и бронежилета, не говоря уже о налокотниках и наколенниках, он не имеет поддержки личного состава своего подразделения и может подвергнуться внезапному нападению нескольких правонарушителей одновременно и с разных сторон. Основной задачей сотрудника, как правило, является не обращение правонарушителя в бегство, а его задержание. При этом взгляды на обучение в различных структурах ОВД нередко во многом различаются. Все это не способствует качественной подготовке сотрудников милиции в данном направлении.

Программы по профессионально-прикладной физической подготовке (ППФП) курсантов учреждений образования МВД Республики Беларусь предписывают овладение специальными приемами применения ПР-73. В первую очередь, на наш взгляд, в методике обучения владению указанным спецсредством необходимо учитывать следующие особенности ее применения: в связи с достаточно большой гибкостью ПР-73 не подходит для осуществления защитных действий методом блокирования бьющей конечности или предмета: следствием достаточно большого веса и гибкости ПР-73 является высокая инерционность, в результате чего после не попавшего в цель удара перед возвратом палки в исходное положение (либо ударом в обратную сторону) возникает задержка, которую может использовать объект атаки; сотрудник, пытающийся использовать ПР-73 на дистанции захвата либо удара рукой, теряет возможность как наносить сильные удары, так и эффективно защищаться в случае ответных действий.

Указанные особенности использования ПР-73 и диктуют основополагающие правила тактики ее использования: необходимо все время держаться на дистанции длинного удара палкой, чтобы не дать нападающему возможности сократить дистанцию для этого требуется постоянно передвигаться и наносить встречные удары, в том числе свободной рукой в голову и ногами по голеням и в пах); почти все защитные действия должны осуществляться путем резкого увеличения дистанции (шаги, скачки назад) либо с использованием свободной руки (блоки, сбивы, захваты) с быстрыми ответными ударами палкой по ближайшей части тела нападающего; в случае применения нападающим длинного предмета можно эффективно использовать только один вариант активной защиты – в момент удара отскочить назад, после чего, используя инерционную паузу, быстро сократить дистанцию с последующим нанесением нескольких ударов и последующим задержанием.

Вышеуказанное свидетельствует, что для успешного применения ПР-73 в различных ситуациях сотрудник ОВД кроме нанесения одного мощного и все решающего удара должен уметь свободно перемещаться в различных направлениях с одновременным нанесением сильных и быстрых ударов (и их комбинаций), а также четко и быстро реагировать на различные (в особенности атакующие) действия нападающего. На наш взгляд, с учетом относительно малого количества учебных часов по обсуждаемой теме более эффективное решение задачи по обучению курсантов УО МВД владению ПР-73 возможно параллельно с изучением темы «Защитно-атакующие действия». Позволим дать пояснения. Перемещения и защитные действия с ПР-73 практически идентичны перемещениям и защитным действиям, разучиваемым курсантами в теме «Защитно-атакующие действия». При переходе к изучению приемов использования ПР-73 необходима лишь некоторая адаптация к измененному положению рук. Принципы нанесения ударов ПР-73 так же очень схожи с принципами нанесения ударов руками, изучаемыми в теме «Защитно-атакующие действия». К цепи взаимосвязей нога-плечо-рука при ударе палкой добавляется лишь доворот кисти для увеличения максимальной скорости удара в момент контакта с целью. Следовательно, курсант, в достаточном объеме усвоивший тему «Защитно-атакующие действия», способен быстро адаптировать полученные навыки к приемам использования ПР-73 и на определенном этапе работать на занятии лишь под общим контролем со стороны преподавателя.

Таким образом, в случае полноценного и параллельного изучения этих двух тем и закрепления основных навыков применения ударной техники на занятиях в учебных поединках мы окажемся на несколько шагов ближе к решению основной задачи – подготовке действовать в экстремальных ситуациях с высокой эффективностью с применением ПР-73.

УДК 796.015.132

Е.В. Ивановский, А.В. Конюхневич

ИЗУЧЕНИЕ ТИПИЧНЫХ СИТУАЦИЙ ПРОТИВОБОРСТВ С ПРАВОНАРУШИТЕЛЕМ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕТОДИЧЕСКОГО ПОСТРОЕНИЯ ПРОЦЕССА ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПРИКЛАДНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ

Ведущие специалисты по профессионально-прикладной физической подготовке (ППФП) органов внутренних дел считают, что приоритетной задачей технической подготовки является обучение курсантов технике выполнения боевых приемов борьбы, наиболее часто применяемых на практике. Таким образом, проблема совершенствования профессиональных двигательных навыков, необходимых сотруднику ОВД при силовом задержании правонарушителя, диктует необходимость выявления наиболее типичных ситуаций противоборства с целью дальнейшего улучшения процесса подготовки специалиста. Для совершенствования процесса ППФП сотрудников органов внутренних дел (направленности, новизны и (или) традиционности применяемых средств и их эффективности) анализировалась литература (научная и методическая) и проводилось анкетирование, которые были направлены на изучение типичных ситуаций противоборств. Были проанализированы наиболее часто применяемые ситуации противоборств правонарушителю у нас в стране и за рубежом.

Опыт полицейских США показывает, что ежегодно регистрируется более 60 тыс. нападений на полицейских (по данным подразделений полиции, обслуживающих 78 % населения всей страны). При этом из всех нападений 83 % совершается без огнестрельного оружия, 6 % – с применением огнестрельного оружия и 7 % – с использованием других опасных подручных предметов. Подобные материалы, но уже в России, были представлены в 2013 г. С.К. Толстых и Э.И. Араловым, анкетировавших сотрудников

криминальной полиции. По их данным, более 22 % сотрудникам вообще никогда не оказывалось сопротивление, что, по мнению специалистов, связано с непродолжительным сроком службы в полиции. Вместе с тем 78 % сотрудникам полиции при выполнении служебно-оперативных задач, связанных с преследованием и задержанием правонарушителей, оказывалось сопротивление, им приходилось вступать в рукопашные схватки, а также использовать табельное оружие. При этом авторы отмечают, что 34,4 % опрошенных испытывали растерянность при возникновении необходимости применить оружие, 22,1 % респондентов указали на боязнь стрельбы в правонарушителя.

В аспекте нашей профессиональной специализации особенный интерес вызывает характер защитно-ответных действий, применяемых сотрудниками полиции в рукопашных схватках при преследовании и задержании правонарушителей. Защита от ударов руками, ногами и подручными средствами использовалась сотрудниками в 52 % случаев. Из видов защитных приемов и действий полицейские наиболее часто использовали уходы (65 %), подставки (48 %) и уклоны (54 %). Ответные действия руками и ногами применяли 63 % опрошенных. При этом большинство респондентов считают, что более эффективными ударами являются удары руками и удары ногами на нижнем уровне. Непосредственно задержание осуществляется как в положении лежа, так и в положении стоя (28 %), при этом наиболее часто применяется «загиб руки за спину». В то же время при угрозе огнестрельным оружием большинство сотрудников предпочитают не приемы защиты, а уход из сектора поражения в сочетании с ударами руками и с последующим задержанием (31 %).

В настоящем исследовании приняло участие 136 респондентов (участковые инспектора милиции, сотрудники департамента охраны, оперативно-дежурной службы, патрульно-постовой службы милиции, уголовного розыска, изолятора временного содержания, отряда милиции особого назначения) в основном возрасте от 20 до 35 лет со средним стажем работы от 5 до 15 лет. По результатам анкетирования было установлено, что более половины опрошенных (56,2 %) вступали в противоборство с правонарушителями за период службы более пяти раз, 27,4 % – до пяти раз и только 14,1 % из числа опрошенных указали на то, что им еще не приходилось в своей служебной деятельности применять приемы самообороны. Как показывает практика, вариативность атак нарушителей достаточно велика. В большинстве своем ими используются: палки – 37 % случаев, ножи – 31,2 %, камни – 9,3 %, топоры – 1,3 %, и другие виды подручных средств и оружия. При этом удары занимают ведущее место – 67,3 %, в меньшей степени применяются приемы борьбы – 17,5 %, броски – 5,2 %, а также болевые приемы – 2,9 %. Большой практический интерес представляет также анализ способов защиты от непосредственного удара и нападения. Большинство респондентов считают, что уходы (33,8 %), блоки (38,2 %), уклоны (31,9 %) и упреждающие удары (44,3 %) являются наиболее эффективными способами защиты в опасных ситуациях. Наиболее типичными местами проведения задержания правонарушителей являются улица – 72,3 % респондентов, подъезды домов – 23,4 %, в меньшей степени общественные учреждения – 11,3 % и транспорт – 12,3 %, менее часто задержания производятся в квартире – 4,4 %.

Таким образом, изучение и знание типичных ситуаций противоборств с правонарушителем позволяет корректировать и соответственно совершенствовать процесс технической подготовки сотрудников и соответственно обеспечивать готовность их к действиям в реальных ситуациях силового задержания.

УДК 343.982.067

В.Е. Козлов

ЗАКЛАДНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ КАК КАНАЛЫ УТЕЧКИ ИНФОРМАЦИИ ИЗ СРЕДСТВ КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ

Широкое обсуждение в средствах массовой информации возможностей использования каналов утечки информации (КУИ) из средств компьютерной техники (СКТ), инициированное «разоблачениями» бывшего сотрудника Агентства национальной безопасности (NSA) США Э. Сноудена, и их использование для достижения контроля над информационными системами различных субъектов, требует упорядочения знаний, накопленных в теории и практике противодействия высокотехнологичной преступности.

КУИ – совокупность источников информации, материальных носителей или среды распространения, несущих эту информацию, а также средств выделения информации. КУИ из СКТ на объекте безопасности относятся к так называемым частным каналам утечки. Они возникают при осуществлении внедрения и использования специфических средств и технологий обработки информации в рассматриваемой предметной области – компьютерной информации (КИ). Таким образом, частные КУИ, характерные только для СКТ, выделены в процессе широкого внедрения и использования таких средств и технологий. В зависимости от применяемых технологий внедрения и эксплуатации КУИ из СКТ классифицируются следующим образом.

Программные закладные элементы (ЗЭ) – внедренные программы либо их измененные фрагменты (код), позволяющие реализовать угрозу КИ вследствие изменений свойств систем защиты СКТ.

Аппаратные ЗЭ – устройства, предназначенные для перехвата КИ, скрыто внедряемые в СКТ, либо сети передачи КИ, позволяющие реализовать угрозу КИ вследствие изменений свойств систем защиты СКТ.

Классификация ЗЭ также может быть проведена по различным основаниям: по объекту воздействия; методам (способам) активизации и сокрытия; времени начала работы; способу управления и получения КИ и т. д. Достаточно широкое использование ЗЭ со стороны криминала и специальных служб иностранных государств является следствием как минимум двух обстоятельств. Во-первых, выраженной зависимостью производства СКТ и программного обеспечения (ПО) от комплектующих изделий зарубежного производства. Такой подход обеспечивает конкурентоспособность выпускаемых изделий, однако, при этом появляется угроза утечки КИ, а также управляемого выведения из строя СКТ, заложенная в них либо на этапе производства (сборки), либо при иных обстоятельствах в процессе эксплуатации. Во-вторых, значительным повышением криминальной квалификации субъектов, совершающих высокотехнологичные преступления, причем существует реальная возможность «повышения данной квалификации» путем обмена опытом на специализированных форумах и в социальных сетях.

Использование ЗЭ является реальной угрозой при использовании СКТ, так как они способны обеспечить выполнение, например, следующих задач: установление и выдачи точного местоположения элементов систем обработки КИ; их скрытое дублирование; внесение изменений в коды и алгоритмы работы различного ПО; навязывание определенных режимов или алгоритмов